

001
u33

60-0E-2743

02/06/08

020 90 100

ИЗВѢСТІЯ

2260

ИМПЕРАТОРСКАГО



ТОМСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

КНИГА ДВАДЦАТЬ ВТОРАЯ



ОБМЕН



ТОМСКЪ

Паровая типо-литографія Ш. И. Макушина, Благовѣщ. пер., соб. д.

1902.



МАЙ 2008

СОДЕРЖАНИЕ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ КНИГИ.

1. Проф. Н. Θ. Кащенко. Обзоръ годовъ Томскаго края 1— 24
2. Проф. А. М. Зайцевъ. Озеро Шира и его окрестности. (Съ фототип. и карток). 1— 14
3. Проф. И. А. Базановъ. Основные черты гражданско-правового строя крестьянъ. (Рѣчь, читанная на торжеств. актѣ университета 22 октября 1902 года) 1— 34
4. Проф. В. А. Юшкевичъ. Торговое право. (Вступительная лекція, читанная 16 октября 1901—1902 учебныхъ годовъ). 1— 16
5. Проф. М. Н. Соболевъ. Организация и методы статистики труда 1—30
6. Проф. М. Н. Соболевъ. Экономическое положеніе Томскихъ студентовъ. 1— 56
7. В. П. Аникинъ. Отчетъ о командировкѣ въ Нарымскій край лѣтомъ 1900 года 1—122
8. Отчетъ о состояніи Императорскаго Томскаго Университета за 1901 годъ. 1—200
9. Журналы засѣданія Совета Университета №№ 4—8 за 1900 годъ. 1—124

2260-01

2743

2260

ИЗВѢСТІЯ

Проверено
1949 г.

ИМПЕРАТОРСКАГО



ТОМСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Издано по поручению Совета Императорскаго Томскаго Университета
Ректоръ Университета Проф. А. С. Соболевъ

КНИГА ДВАДЦАТЬ ВТОРАЯ.



ТОМСКЪ

Паровая типо-литографія П. И. Макушина, Благовѣщ. пер., соб. д.
1902.



ОБМЕН



Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Томскаго Университета.
Ректоръ Университета, Проф. А. Судаковъ.





Обзор гадовъ Томскаго края.

Профессора

Н. О. Кашенко.

Предварительныя замѣчанія.

Настоящая небольшая статья состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Первый изъ нихъ представляетъ собою таблицу для опредѣленія томскихъ гадовъ, составленную такимъ образомъ, что пользоваться ею можно только для гадовъ изъ нашего края¹⁾, о чемъ я считаю необходимымъ предупредить читателя. Второй отдѣлъ статьи есть ни что иное, какъ систематическій перечень нашихъ гадовъ, съ указаніемъ предшествовавшихъ литературныхъ свѣдѣній о нахожденіи ихъ въ нашемъ краю, съ перечисленіемъ мѣстностей, въ которыхъ они были находимы мною самимъ или моими сотрудниками и съ описаніемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, мѣстныхъ подвидовъ и вариаций. Вопросительный знакъ (?) передъ названіемъ указываетъ на то, что нахожденіе данного животного въ нашемъ краю не можетъ считаться вполне доказаннымъ.

Я не имѣю въ виду давать здѣсь подробныя наставленія относительно приемовъ собиранія и способовъ обработки гадовъ. Ограничусь въ этомъ отношеніи самыми краткими замѣчаніями, для неспеціалистовъ безусловно необходимыми. Слѣдуетъ заботиться о цѣлости головы, особенно у змѣй, такъ какъ у нихъ-то именно она особенно часто разбивается при поимкѣ. А между тѣмъ голова необходима для точнаго опредѣленія животного. Живую змѣю удобнее всего захватывать за шею въ ращепленный конецъ палки, а доставивши куда слѣдуетъ—класть въ закрытый сосудъ, гдѣ она убивается небольшимъ количествомъ хлороформа на ватѣ. Всѣхъ вообще гадовъ класть сначала про- всего въ разбавленный спиртъ (вскрывши у нихъ предварительно брюшную полость нѣсколькими небольшими разрѣзами въ разныхъ мѣстахъ), а затѣмъ

¹⁾ Какъ слѣдуетъ понимать выраженіе «Томскій край» — это объяснено въ моемъ «Определителѣ млекопитающихъ животныхъ Томскаго края» (Томскъ, 1900 г.).

постепенно перекладывать въ болѣе крѣпкій¹⁾). Подробности относительно обращенія съ препаратами см. въ *Программахъ и наставленіяхъ С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей* (изданіе 1896 г.). Въ моемъ вышеупомянутомъ „Опредѣлитель млекопитающихъ“ также даются въ этомъ отношеніи нѣкоторыя свѣдѣнія.

Лицамъ, не имѣющимъ навыка въ пользованіи таблицами той системы, которая здѣсь принята, я долженъ объяснить, что отдѣльныя положенія (тезисы) таблицы слѣдуетъ читать послѣдовательно *въ естественномъ порядкѣ открытыихъ*, т. е. не заключенныхъ въ скобки, *цифръ*, помѣщенныхъ въ началѣ каждаго положенія. Но это нужно продолжать только до тѣхъ поръ, пока указываемые въ положеніяхъ признаки подходятъ къ тому животному, которое нужно опредѣлить. Если же мы наталкиваемся на положеніе съ признаками не подходящими, то въ такомъ случаѣ нужно перейти къ обратному положенію (антитезису), указанному цифрой, заключенной въ скобки и помѣщенной рядомъ съ цифрой положенія. Найдя это новое положеніе съ признаками обратными и потому для даннаго животного подходящими (такъ какъ таблица составлена строго дихотомически), нужно читать слѣдующія за нимъ положенія, опять таки въ порядкѣ открытыхъ цифръ. Поступать подобнымъ образомъ слѣдуетъ до тѣхъ поръ, пока будетъ найдено *полное* названіе животного, т. е. латинское и русское, родовое и видовое. Римскія цифры, помѣщенные послѣ полнаго названія, указываютъ, подъ какой цифрой слѣдуетъ искать это животное во второмъ отдѣлѣ статьи. Подвиды и варіаціи не помѣщены въ таблицѣ и свѣдѣнія о нихъ нужно искать во второмъ отдѣлѣ статьи.

Общей величины тѣла я не указываю, такъ какъ у гадовъ она подвержена чрезвычайно большимъ колебаніямъ, въ зависимости отъ возраста и отъ другихъ обстоятельствъ.

Для лицъ, интересующихся мѣстной фауной и затрудняющихся самостоятельнымъ опредѣленіемъ гадовъ, замѣчу, что этотъ матеріалъ (какъ и всякій другой зоологическій матеріалъ) принимается съ благодарностью Зоологическимъ музеемъ Томскаго Университета. Результаты опредѣленія присланныхъ гадовъ, по желанію лицъ приславшихъ, охотно имъ сообщаются.

Употребляемые въ таблицѣ спеціальныя термины, по возможности, объяснены въ ней самой. Но такъ какъ не во всѣхъ случаяхъ было возможно это сдѣлать, то привожу здѣсь для неспеціалистовъ объясненіе слѣдующихъ наиболѣе необходимыхъ названій:

¹⁾ Очень хорошо наполнять змѣямъ пищеварительный каналъ крѣпкимъ спиртомъ (черезъ ротъ), прежде чѣмъ опускать ихъ въ консервирующую жидкость. Въ такомъ случаѣ разрѣзовъ можно не дѣлать. Способъ этотъ, практиковавшійся во время моей послѣдней поѣздки въ приалтайскія степи моимъ сотрудникомъ, студентомъ А. П. Велижанинымъ, давалъ прекрасные результаты.

Для змѣй.

Ядовитые зубы. Длинные передніе зубы верхней челюсти, снабженные желобомъ или каналомъ внутри, черезъ который проходитъ выводной протокъ ядовитой железы. Обыкновенно, въ покоющемся состояніи эти зубы лежатъ загнутыми вершиной назадъ, будучи прижаты къ верхней стѣнкѣ ротовой полости и болѣе или менѣе прикрыты складкой слизистой оболочки. Нужно быть осторожнымъ при обращеніи съ ядовитыми зубами, такъ какъ бывали случаи, что при нечаянномъ пораненіи этими зубами, во время изслѣдованія даже спиртовыхъ экземпляровъ змѣй, развивались подобныя же явленія отравленія, какъ при ужаленіи живой змѣей.

Надглазничный щитокъ. Крупный треугольный или овальный щитокъ, помѣщающійся прямо надъ глазомъ и иногда образующій надъ нимъ нѣчто вродѣ слабо выдающагося навѣса. Между двумя надглазничными щитками помѣщается еще болѣе крупный непарный лобный щитокъ.

Рыльцевый щитокъ. Крупный треугольный или полудунный щитокъ, расположенный на самомъ концѣ рыльца и ограничивающій ротовое отверстие сверху. На нижнемъ краю этого щитка находится вырѣзка, черезъ которую змѣя можетъ высовывать наружу свой языкъ (такъ называемое „ жало “), не раскрывая рта.

Верхнегубные щитки. Расположены вдоль свободного края верхней губы, между рыльцевымъ щиткомъ и угломъ рта.

Носовой щитокъ. Если онъ одинъ, то носовое отверстие прободаетъ его; если ихъ нѣсколько, то носовое отверстие лежитъ на границѣ между ними.

Надрыльцевые щитки. Маленькіе щитки, соприкасающіеся съ верхнимъ краемъ рыльцеваго щитка.

Скуловая ямка. Рѣзко ограниченное углубленіе, по вѣшнему виду похожее на ноздрю и расположенное между глазомъ и настоящей ноздрей. Обыкновенно, скуловая ямка больше ноздри.

Заглазничные щитки. Небольшіе щитки, ограничивающіе глазъ сзади и расположенные между надглазничнымъ и верхнегубными щитками.

Предглазничные щитки. Занимаютъ соответственное положеніе у передняго края глаза.

Подхвостовые щитки. Располагаются вдоль всей нижней поверхности хвоста.

Для ящерицъ.

Бедренныя поры. Мелкія, но замѣтныя простымъ глазомъ отверстія кожныхъ железъ, расположенныя въ одну линію вдоль внутренней стороны бедра.

Затылочный щитокъ. Самый задній и въ то же время одинъ изъ самыхъ маленькихъ щитковъ, покрывающихъ голову ящерицы сверху. Клереди

отъ него лежитъ щитокъ межтемянной (тоже небольшой), а справа и слѣва отъ нихъ обоихъ расположены щитки темняные—обыкновенно самые крупные изъ числа головныхъ.

Скуло-глазной щитокъ. Лежитъ впереди глаза, отъ котораго можетъ отдѣляться только очень мелкими предглазничными щитками. Обыкновенно, скуло-глазной щитокъ бываетъ самымъ большимъ изъ всѣхъ щитковъ, расположенныхъ между глазомъ и ноздрей.

Скуло-носовые щитки. Лежатъ сзади носового отверстія (ноздри).

Скуловые щитки. Помѣщаются между скуло-носовыми и скуло-глазными щитками.

Для голыхъ гадовъ (тритоновъ, лягушекъ и жабъ).

Небные зубы. Расположены на верхней стѣнѣ ротовой полости, вкнутри и взади отъ внутреннихъ носовыхъ отверстій (хоанъ). Эти зубы очень мелки и рассмотреть ихъ можно только подъ лупой, но общую фигуру ихъ расположенія обыкновенно можно видѣть и простыми глазами. Для этого нижнюю челюсть нужно отогнуть книзу или, въ крайнемъ случаѣ, совѣмъ удалить.

Височная полоса. Темно-бурая широкая продольная полоса, проходящая на каждой сторонѣ головы отъ глаза до основанія передней ноги. Менѣе отчетливое продолженіе этой полосы находится также между глазомъ и переднимъ концемъ рыльца.

Паротиды. Продолговатые железистые бугры, расположенные на правой и лѣвой сторонахъ головы, по одному, сзади глаза. Длина каждой паротиды обыкновенно больше, чѣмъ длина верхняго вѣка.

Барабанная перепонка. Круглая перепонка, расположенная надъ угломъ рта и прикрывающая барабанную полость. Діаметръ этой перепонки рѣдко почти равенъ, обыкновенно же значительно меньше діаметра глаза. У лягушекъ она по большей части хорошо замѣтна снаружи; лица же неопытныя и затрудняющіеся различить ее, могутъ снять кожу въ указанномъ мѣстѣ, послѣ чего барабанная перепонка становится вполне ясною.

Внутренній пяточный бугорокъ. Значеніе этого выраженія достаточно объяснено въ таблицѣ (см. положеніе 38-е).

Слѣдующая литература приводится въ текстѣ статьи только въ сокращеніяхъ, причемъ рядомъ помѣщенные цифры означаютъ страницы цитируемаго труда.

1) *Strauch, A.* Synopsis der Viperiden. Mém. Acad. St. Petersb. VII-e série. Tome XIV, № 6. St. Petersb. 1869.

2) *Strauch, A.* Die Schlangen des Russischen Reichs. Mém. Acad. St. Petersb. VII-e série. Tome XXI, № 4. St. Petersb. 1873.

3) *Finsch, Otto*. Reise nach West-Sibirien im Jahre 1876. Wirbelthiere. Wien. 1879.

4) *Pallas, P. S.* Zoographia rosso-asiatica. Petropoli. 1811. 3 тома.

5) *Кащенко, Н. Θ.* Результаты Алтайской зоологической экспедиции 1898 года. Изв. Имп. Томск. Унив., кн. 16. 1900 г.

6) *Никольскій, А. М.* Путешествіе въ Алтайскія горы лѣтомъ 1882 г. Труды Спб. Общ. Естеств. Т. XIV, вып. 1. 1883.

7) *Никольскій, А. М.* Пресмыкающіеся и амфибіи Туркестанскаго генераль-губернаторства (Herpetologia turanica). Изв. Имп. Моск. Общ. Любит. Естествознанія. Т. XCIV. Москва. 1899.

8) *Bedriaga, J.* Die Lurchfauna Europa's. I. Anura. Froschlurche. Moscau. 1891.

Таблица для опредѣленія томскихъ гадовъ.

1 (2). Тѣло покрыто двумя большими твердыми щитами (спиннымъ и брюшнымъ), соединенными между собой неподвижно и образующими какъ бы футляръ, покрывающій всю поверхность тѣла. Пальцы переднихъ ногъ слиты; на концахъ этихъ ногъ выдаются только сильно развитые когти. *Testudo horsfieldii* Gray, черепаха степная. I.

2 (1). На поверхности тѣла нѣтъ твердыхъ щитовъ. Переднія ноги могутъ отсутствовать, но если онѣ имѣются, то на концахъ ихъ отчетливо видны отдѣльные пальцы. Когти гораздо короче пальцевъ, или отсутствуютъ совсѣмъ.

3 (30). Тѣло покрыто сухой и гибкой роговой чешуей. Хвостъ въ поперечномъ разрѣзѣ круглый (рѣдко у основаніи сжатъ сверху внизъ). Переднія ноги, если имѣются, то снабжены пятью пальцами.

4 (23). Ногъ и вѣкъ нѣтъ. Брюшная поверхность покрыта однимъ продольнымъ рядомъ крупныхъ поперечно-вытянутыхъ щитковъ. *Змьи*: 5—22.

5 (6). Ширина шеи не меньше ширины головы. Пространство между и надъ глазами покрыто мелкими чешуйками, которыя почти не отличаются отъ чешуекъ спины. Хвостъ по направленію кзади утончается слабо и оканчивается тупымъ конусомъ. Подхвостовые щитки расположены въ одинъ продольный рядъ. *Eryx jaculus* L., удавъ степной. VI.

6 (5). Ширина шеи значительно меньше ширины головы. Пространство между глазами покрыто щитками, которые въ нѣсколько разъ крупнѣе чешуекъ спины. Надъ каждымъ глазомъ помѣщается одинъ такой же щитокъ. Хвостъ по направленію кзади сильно утончается и на концѣ заостренъ. Подхвостовые щитки расположены въ два продольные ряда.

7 (10). Голова сверху покрыта мелкими неправильными щитками; между которыми находится обыкновенно только три болѣе крупныхъ (не считая надглазничныхъ). Носовой щитокъ отдѣленъ отъ рыльцеваго двумя промежуточными щитками. Между глазомъ и верхнегубными щитками находится одинъ рядъ (рѣже два почти полныхъ ряда) мелкихъ промежуточныхъ щитковъ. (Ядовитые зубы имѣются. Скуловой ямки нѣтъ).

8 (9). Конецъ рыльца тупъ. Сверху на этомъ концѣ помѣщается два надрыльцевыхъ щитка. Носовое отверстіе помѣщается въ центрѣ носового щитка.

Вертикальный діаметръ носового отверстія составляетъ болѣе $\frac{1}{3}$ такого же діаметра носового щитка. На спинѣ находится непрерывная зигзагообразная болѣе темная, чѣмъ окружающія части, полоса, которая не замѣтна только у черныхъ экземпляровъ. *Pelias begus* L., гадюка обыкновенная. X.

9 (8). Конечъ рыльца заостренъ. Сверху на этомъ концѣ помѣщается одинъ надрыльцевый щитокъ. Носовое отверстіе помѣщается въ нижней половинѣ носового щитка. Вертикальный діаметръ носового отверстія составляетъ около $\frac{1}{3}$ такого же діаметра носового щитка. Спинная зигзагообразная полоса болѣе или менѣе подраздѣляется или распадается на отдѣльные пятна. *Pelias renardi* Christoph, гадюка ренарова. XI.

10 (7). Голова сверху покрыта семью крупными щитками (съ надглазничными—девятью). Носовой щитокъ непосредственно соприкасается съ рыльцевымъ. Между глазомъ и верхнегубными щитками нѣтъ промежуточныхъ мелкихъ щитковъ.

11 (12). Голова сильно вытянута (ея длина вдвое превышаетъ ширину), замѣтно вдавлена вдоль средней линіи верхней поверхности. Чешуи передней трети туловища расположены въ 17 продольныхъ рядовъ. На спинной сторонѣ тѣла обыкновенно рѣзко выступаютъ четыре темныя продольныя полосы, иногда болѣе или менѣе распадающіяся на отдѣльные пятна. (Чешуи безъ гребешковъ. Скуловой ямки и ядовитыхъ зубовъ нѣтъ). *Taphrometoron lineolatum* Brandt, стрѣла-змѣя. V.

12 (11). Голова умеренно вытянута (ея длина менѣе чѣмъ вдвое превышаетъ ширину). Верхняя поверхность головы плоска или выпукла. Чешуи передней трети туловища расположены въ 19—27 продольныхъ рядовъ. Рысунокъ спинной стороны различный, преимущественно съ наклонностью къ образованію широкихъ прерывистыхъ поперечныхъ полосъ и во всякомъ случаѣ безъ рѣзко выступающихъ продольныхъ полосъ.

13 (18). Между глазомъ и носовымъ отверстіемъ (ноздрей) находится глубокая, рѣзко ограниченная ямка (скуловая ямка). Ядовитые зубы имѣются.

14 (15). Чешуи передней трети туловища расположены въ 21 продольный рядъ. *Ancistrodon blumhoffi* Воје, анцистродонъ Блюмгоффа. VIII.

15 (14). Чешуи передней трети туловища расположены въ 23 продольныхъ ряда.

16 (17). Передній конецъ рыльца вздернутъ вверхъ. *Ancistrodon halys* Pallas, анцистродонъ Палласовъ. IX.

17 (16). Передній конецъ рыльца не вздернутъ вверхъ. *Ancistrodon intermedius* Strauch, анцистродонъ промежуточный. VII.

18 (13). Между глазомъ и ноздрей нѣтъ скуловой ямки. Ядовитыхъ зубовъ нѣтъ.



19 (20). Чешуй передней трети туловища расположены въ 23—27 продольныхъ рядовъ. Онѣ гладки или съ неясно выступающими гребешками (горой снизу рядъ чешуй всегда безъ гребешковъ). Заглазничныхъ щитковъ два (рѣдко три). Хвостъ не ограниченъ отчетливо отъ туловища. *Coluberrhina Pallas*, полозъ турецкій. IV.

20 (19). Чешуй передней трети туловища расположены въ 19 продольныхъ рядовъ. Онѣ всегда (и въ томъ числѣ во второмъ снизу ряду) снабжены ясно выступающими гребешками. Заглазничныхъ щитковъ 3—4 (рѣдко 2). Хвостъ отчетливо ограниченъ отъ туловища.

21 (22). Предглазничной щитокъ одинъ. Верхнегубныхъ щитковъ семь. Сзади головы находится такъ называемая „корона“, т. е. два ярко-желтыя (рѣдко почти бѣлыя) пятна, которыя иногда сливаются въ одно сильно вытянутое въ поперечномъ направленіи. *Tropidonotus natrix* L., ужъ обыкновенный. II.

22 (21). Предглазничныхъ щитковъ два (рѣже три). Верхнегубныхъ щитковъ восемь. „Короны“ нѣтъ. *Tropidonotus tessellatus* Laur., ужъ клетчатый. III.

23 (4). Ноги и вѣки имѣются. Брюшная поверхность покрыта не менѣе какъ 6-ю продольными рядами ромбическихъ щитковъ, или же многочисленными мелкими чешуйками. *Ящерицы*: 24—29.

24 (29). Языкъ длиннѣе, тонокъ, спереди глубоко рашцелентъ надвое. Наружный слуховой проходъ и барабанная перепонка отчетливо видны снаружи. Спина и бока покрыты мелкими чешуйками, а брюшко—крупными щитками. На внутренней поверхности бедеръ находится по одному ряду небольшихъ, но отчетливо замѣтныхъ отверстій (бедряныя поры).

25 (28). Затылочный щитокъ имѣется. Спинныя чешуи шестигранны, съ продольными гребешками. Брюшные щитки расположены въ 6—8 прямыхъ продольныхъ рядовъ. Чешуйки на нижней поверхности пальцевъ заднихъ ногъ не имѣютъ гребешковъ.

26 (27). Между большимъ скуло-глазнымъ щиткомъ и ноздрею помѣщается 4 или 3 (рѣдко 2) болѣе мелкихъ щитка (1—2 скуловыхъ и обыкновенно 2 скуло-носовыхъ). Спинныя чешуи рѣзко отличаются отъ боковыхъ. Хвостъ въ $1\frac{1}{2}$ раза длиннѣе тѣла. Онъ утончается постепенно и довольно равномерно, начиная отъ своего корня. *Lacerta agilis* Laur., ящерица прыткая. XII.

27 (26). Между большимъ скуло-глазнымъ щиткомъ и ноздрею помѣщается всегда 2 болѣе мелкихъ щитка (1 скуловой и 1 скуло-носовой). Рѣзкой разницы между спинными и боковыми чешуями нѣтъ. Хвостъ только немного длиннѣе тѣла и на протяженіи передней своей трети почти не утончается. *Lacerta vivipara* Jacq., ящерица живородящая. XIII.

28 (25). Затылочнаго щитка нѣтъ. Спинныя чешуи круглы, съ выдающимися конусовидными возвышеніями. Брюшные щитки расположены въ 12—20

косыхъ, продольныхъ рядовъ. Чешуйки на нижней поверхности пальцевъ заднихъ ногъ съ гребешками. *Eremias arguta* Pallas, ящурка разноцвѣтная. XIV.

29. (24). Языкъ коротокъ, толстъ, не рацецленъ. Наружный слуховой проходъ и барабанная перепонка снаружи не замѣтны. Брюшко покрыто такими же мелкими чешуйками, какъ спина и бока. Бедряныхъ поръ нѣтъ. (Тѣло широкое и сплюснутое, голова круглая и плоская, на верхней поверхности хвоста рѣзкія, темныя поперечныя полосы). *Phrynoscephalus helioscopus* Pallas, круглоголовка солнечная. XV.

30. (3). Тѣло совершенно голое (безъ чешуй), обыкновенно влажное. Хвостъ въ поперечномъ разрѣзѣ овальный или эллиптическій (сжать съ боковъ), или же него совѣтъ нѣтъ. Переднія ноги имѣютъ только по четыре пальца. *Полые гады*: 31—42.

31. (36). Длина тѣла (отъ конца рыльца до заднепроходнаго отверстія) болѣе чѣмъ вдвое превышаетъ его наибольшую ширину. Хвостъ всегда имѣется (сохраняется во всѣхъ возрастахъ). *Тритоны*: 32—35.

32. (35). На заднихъ ногахъ по пяти пальцевъ.

33. (34). Нѣбные зубы расположены двумя продольными линіями, впереди замѣтно сближающимися. Брюшная сторона съ явственными темными пятнами. Бока тѣла безъ отчетливыхъ вертикальныхъ бороздокъ. *Molge vulgaris* L., тритонъ обыкновенный. XVIII.

34. (33). Нѣбные зубы расположены двумя рядомъ стоящими дугами, обращенными выпуклостью впередъ. Брюшная сторона безъ видимыхъ простыми глазами темныхъ пятенъ¹⁾. Бока тѣла съ отчетливыми вертикальными бороздками. *Ranodon sibiricus* Kessler, тритонъ туркестанскій. XVII.

35. (32). На заднихъ ногахъ по четыре пальца. (Нѣбные зубы расположены короткой поперечной зигзагообразной линіей, съ двумя углами обращенными вершиной впередъ и однимъ — назадъ). *Salamandrella keyserlingii* Dybowsky, тритонъ сибирскій. XVI.

36. (31). Длина тѣла (отъ конца рыльца до заднепроходнаго отверстія) меньше чѣмъ вдвое превышаетъ его наибольшую ширину. Хвостъ имѣется только у молодыхъ (у личинокъ, извѣстныхъ подъ названіемъ *головастиковъ*); взрослые же экземпляры безхвосты²⁾. *Лягушки*, въ обширномъ смыслѣ слова: 37—42.

37. (40). Задній конецъ языка съ глубокой вырѣзкой (раздвоенъ). Въ верхней челюсти зубы имѣются³⁾. На каждой сторонѣ головы, черезъ глазъ и барабанную перепонку, проходитъ отчетливая темно-бурая полоса (височная полоса). Паротидъ нѣтъ.

¹⁾ Подъ лупой замѣтны очень мелкія точки.

²⁾ Ниже указываемые признаки относятся къ безхвостымъ экземплярамъ.

³⁾ Такъ какъ эти зубы довольно малы, то присутствіе ихъ удобнѣе всего выяснитъ ощупываніемъ, проводя погтемъ по краю челюсти.

38 (39). Бугорокъ, расположенный у основанія внутренняго пальца задней ноги (внутренній пяточный бугорокъ), сильно развитъ: длина его больше половины длины этого пальца. У задней границы головы, обыкновенно, видна темно-бурая фигура въ формѣ угла, обращеннаго вершиной впередъ. (Рыльце острое). *Rana argvalis* Nilss., лягушка болотная. XXI.

39 (38). Внутренній пяточный бугорокъ слабо развитъ: его длина составляет не болѣе $\frac{1}{3}$ длины соответственнаго пальца. У задней границы головы нѣтъ темно-бурой фигуры въ формѣ угла, обращеннаго вершиной впередъ. (Рыльце у типичныхъ представителей вида тупое). *Rana muta* Laur., лягушка травяная. XXII.

40 (37). Задній конецъ языка безъ вырѣзки (не раздвоенъ). Въ верхней челюсти зубовъ нѣтъ. Височной полосы также нѣтъ. Паротиды имѣются.

41 (42). Спина сѣрая, иногда съ нерѣзко ограниченными болѣе темными пятнами, обнаруживающими наклонность къ слиянію въ неправильно извитыя полосы. Промежутокъ между верхними вѣками (лобъ) шире каждаго изъ этихъ вѣкъ. На нижней поверхности самаго длиннаго пальца задней ноги, на третьемъ отъ конца суставѣ, находятся двѣ бородавки. *Bufo vulgaris* Laur., жаба сѣрая. XIX.

42 (41). Спина съ темно-зелеными, рѣзко ограниченными, совершенно отдѣльными пятнами, расположенными на грязно-бѣломъ фонѣ. Промежутокъ между верхними вѣками (лобъ) уже каждаго изъ этихъ вѣкъ. На нижней поверхности самаго длиннаго пальца задней ноги, на третьемъ отъ конца суставѣ, находится одна бородавка. *Bufo viridis* Laur., жаба зеленая. XX.

Reptilia,

чешуйчатые гады или пресмыкающіяся.

? I. *Testudo horsfieldii* Gray, черепаха степная.

По А. Никольскому (Herpetologia, 6), эта черепаха „живетъ въ центральной Азіи отъ Каспійскаго моря до *Алтая на востокъ* и до Афганистана включительно на югъ“.

Собственно, о нахожденіи этой черепахи въ предѣлахъ нашего края свѣдѣній не имѣется, но она встрѣчается недалеко отъ его южныхъ границъ. Мнѣ приходилось слышать о нахожденіи ея вблизи г. Семипалатинска, но провѣрить это извѣстіе я не имѣлъ случая. Вѣроятно, оно относится къ мѣстностямъ на лѣвомъ берегу р. Иртыша. Проф. С. И. Коржинскій (впоследствии академикъ) привозилъ этихъ черепахъ въ Томскъ живыми изъ своего путешествія къ озеру Балхашу.

II. *Tropidonotus natrix* L., ужъ обыкновенный.

Со времени Георги извѣстно, что этотъ ужъ распространенъ въ Сибири отъ Урала до Байкала. А. Штраухъ (Schlangen, 159) полагаетъ, что его сѣверная граница въ Западной Сибири проходитъ отъ Богословска Пермской губ. (60° сѣв. шир.) къ Иркутску (52° сѣв. шир.), такъ что собственно въ нашемъ краю сѣверная граница распространенія обыкновеннаго ужа должна находиться около г. Томска. Однако, опредѣленныхъ указаній относительно нахожденія этого ужа въ нашемъ краю въ литературѣ я не нахожу, и страннымъ образомъ онъ не былъ доставленъ въ академическій музей д-ромъ Геблеромъ, который значительно обогатилъ этотъ музей гадами г. Барнаула и сосѣднихъ мѣстностей.

Во время своихъ поѣздокъ я убѣдился въ томъ, что этотъ ужъ вполне обыкновененъ въ степной юго-западной части нашего края. Въ одной деревнѣ Саушка (въ 20-ти верстахъ къ сѣверу отъ Змѣиногорска) мы собрали ихъ болѣе десятка, а всего изъ западныхъ приалтайскихъ степей нами привезено 19 ужей, не считая нѣсколькихъ экземпляровъ, полученныхъ поврежденными и потому выброшенными. Затѣмъ, нашъ музей имѣетъ экземпляры обыкновен-

наго ужа изъ г. Бійска отъ М. Б. Горста (1 экз.) и отъ студ. А. И. Винокурова (7 экз.), изъ г. Барнаула (отъ А. П. Велижанина, 3 экз.) и изъ села Камень на р. Оби¹⁾. Въ Алтайскихъ горахъ ужей, кажется, еще никто не находилъ. Въ Барабѣ намъ также не удалось добыть ихъ, хотя близъ станціи Татарской Сиб. жел. дороги (у западной границы Томской губерніи), по сообщенію мѣстнаго жителя, Павла Севрука, ужь встрѣчаются. На расположенныхъ къ востоку отъ г. Томска станціяхъ той же дороги: Судженка и Красная, также по разсказамъ мѣстныхъ жителей (собраннымъ Г. Э. Иоганzenомъ), обыкновенный ужь не составляетъ большой рѣлкости. Свѣдѣніемъ этимъ, я полагаю, можно довѣрять, такъ какъ полученныя нами устные описанія этого животнаго были достаточно точны.

Въ окрестностяхъ г. Томска, насколько мнѣ извѣстно, ужь не былъ найденъ. Тѣмъ не менѣе, какъ видно изъ вышеизложенныхъ фактовъ, сѣверная граница его распространенія, насколько она касается нашего края, намѣчена А. Штраухомъ довольно вѣрно.

? III. *Tropidonotus tessellatus* Laur., ужь клѣтчатый или водяной.

Coluber hydrus. Pallas, Zoographia, III, 36.

А. Штраухъ (Schlangen, 173) упоминаетъ объ одномъ экземплярѣ этого ужа, доставленномъ д-ромъ Геблеромъ будто бы изъ Барнаула. Однако, нахожденіе водяного ужа въ предѣлахъ нашего края можно считать довольно сомнительнымъ, такъ какъ никто болѣе не находилъ его не только здѣсь, но и въ Семипалатинской области. Я думаю, что А. Штраухъ считаетъ упомянутый экземпляръ добытымъ въ Барнаулѣ единственно потому, что онъ былъ присланъ въ академію д-ромъ Геблеромъ. Но этотъ почтенный изслѣдователь ѣздилъ много и несомнѣнно присылалъ также и такихъ животныхъ, которые были добыты очень далеко отъ Барнаула. Во всякомъ случаѣ, среди академическихъ препаратовъ млекопитающихъ, снабженныхъ этикетомъ „Barnaul, Gebler“, мнѣ приходилось встрѣчать и такихъ, которые ни въ какомъ случаѣ не могли быть добыты вблизи этого города.

IV. *Coluber dione* Pall., полозъ турецкій или узорчатый.

Elaphis dione. Strauch, Schlangen, 83.

А. Штраухъ (l. c.) говоритъ, что этотъ полозъ распространенъ отъ восточнаго берега Волги до Великаго океана, рѣдко (у Барнаула) заходя сѣвернѣе 53° сѣв. широты. Упоминаніе о Барнаулѣ основано, вѣроятно, на томъ, что въ академической коллекціи имѣется экземпляръ узорчатого полоза, доставленный д-ромъ Геблеромъ (Strauch, Schlangen, 91). Какъ только что было

¹⁾ О первомъ и последнемъ экземплярахъ упоминается въ моихъ «Результатахъ»... стр. 115—116

объяснено, это обстоятельство еще не служить несомненнымъ доказательствомъ. Тѣмъ не менѣе, возможности нахождения этого полоза вблизи Барнаула отрицать я не могу, такъ какъ верстахъ въ 200 съ небольшимъ и далѣе на юго-западъ онъ вполне обыкновененъ въ приалтайскихъ степяхъ. Въ 1900 году мы собрали болѣе 10-ти экземпляровъ узорчатаго полоза въ указанной мѣстности, именно въ селахъ Саушка, Убинское (на р. Убѣ, притокъ р. Иртыша, между Семипалатинскомъ и Усть-Каменогорскомъ; не смѣшивать со станціей Убинской въ Барабѣ) и въ казачьемъ поселкѣ Шульбинскомъ (на р. Иртышѣ, ближе къ Семипалатинску). Въ западныхъ приалтайскихъ степей, этотъ полозъ не былъ найденъ въ нашемъ краю. Но изъ окрестностей оз. Зайсанъ намъ доставлено 2 экземпляра этого вида А. С. Хахловымъ (Н. Кащенко, Результаты, 156).

? V. *Taphrometopon lineolatum* Brandt, стрѣла-змѣя.

Coluber caspius. Lichtenstein. Въ Eversmann, Reise von Orenburg nach Buchara. 1823. Стр. 146.

Coluber lineolatus. Brandt. Bull. scient. Acad. St. Petersb. III. 1838. Стр. 243.
Taphrometopon lineolatum. Strauch, Schlangen, 185.

А. Штраухъ сообщаетъ, что эта змѣя доставлена д-ромъ Геблеромъ изъ Барнаула (Schlangen, 193). Но я сильно сомнѣваюсь въ томъ, чтобы она была и добыта вблизи Барнаула (сравн. сказанное о *Tropidonotus tessellatus*). Подъ сомнѣніемъ можетъ оставаться развѣ только Кулундинская степь, откуда мы почти не имѣемъ матеріала. Во всякомъ случаѣ, достоверныхъ случаевъ нахождения этой змѣи въ нашемъ краю не извѣстно.

? VI. *Eryx jaculus* L., удавъ степной.

Anguis helioides. Pallas, Zoogr. III, 54.

Boa tatarica. Lichtenstein. Въ Eversmann, Reise von Orenburg nach Buchara. 1823. Стр. 146.

Eryx jaculus. Strauch, Schlangen, 29.

А. Штраухъ, упоминая о томъ, что этотъ удавъ доставленъ д-ромъ Геблеромъ изъ окрестностей Барнаула (Schlangen, 35), замѣчаетъ, что въ болѣе западныхъ мѣстностяхъ онъ нигдѣ не заходитъ такъ далеко къ сѣверу (36). Но я думаю, что въ данномъ случаѣ имѣло мѣсто уже указанное выше недоразумѣніе (см. сказанное о *Tropid. tessellatus* и *Taphrometopon lineolatum*). Точно доказанныхъ случаевъ нахождения этого удава въ нашемъ краю не извѣстно.

VII. *Ancistrodon intermedius* Strauch, анцистродонъ промежуточный.

Trigonocephalus intermedius. Strauch, Schlangen, 245. Кащенко, Результаты, 102.

Halys intermedia. Finsch, Reise, 170 (282).

По А. Штрауху, эта змѣя водится только въ Восточной Сибири, причемъ въ Иркутской губерніи достигаетъ западной границы своего распространѣнія.

Однако, два экземпляра изъ числа змѣй, добытыхъ Финшемъ въ Змѣиногорскѣ, были опредѣлены Петерсомъ, какъ принадлежащія къ этому виду (Finsch, l. c.). Я добылъ семь типичныхъ представителей этого вида въ сѣверной части русскаго Алтая, въ селѣ Черга (Кащенко, Результаты, 102). Но ни въ центральныхъ частяхъ Алтая, ни въ приалтайскихъ степяхъ мнѣ не удалось добыть акцистродоновъ. А потому я предполагаю, что представители этого рода въ нашихъ мѣстахъ встрѣчаются только на окраинахъ Алтайскихъ горъ.

А. С. Хахловымъ доставленъ намъ экземпляръ этого вида съ оз. Зайсанъ (Результаты, 156).

VIII. *Ancistrodon blumhoffi* Voje, анцистродонъ Блюмгоффа.

По указаннымъ у А. Штрауха признакамъ (Schlangen, 235), восьмой экземпляръ изъ числа полученныхъ мною въ Чергѣ анцистродоновъ долженъ быть отнесенъ къ этому виду (Результаты, 105).

? IX. *Ancistrodon halys* Pall., анцистродонъ Палласовъ.

Vipera halys. Pallas, Zoogr., III, 49.

Trigonocephalus halys. Strauch, Schlangen, 231.

А. Штраухъ говоритъ (Schlangen, 245), что этотъ анцистродонъ распространенъ отъ Волги до Енисея, достигая 49—51° сѣв. шир. Изъ этого какъ бы слѣдуетъ, что онъ долженъ встрѣчаться и въ южной части Томскаго края, или по крайней мѣрѣ очень близко отъ его границъ. Дѣйствительно, экземпляръ, добытый А. С. Хахловымъ въ 1897 г. на оз. Зайсанъ, отнесенъ мною къ этому виду (Результаты, 156). Въ предѣлахъ самого Томскаго края типичные представители этого вида, насколько я знаю, находимы не были, хотя у нѣкоторыхъ экземпляровъ *Anc. intermedius* изъ с. Черги конецъ рыльца слегка приподнятъ. Это еще разъ указываетъ на извѣстную уже трудность точнаго разграниченія трехъ перечисленныхъ видовъ рода *Ancistrodon*.

X. *Pelias berus* L., гадюка обыкновенная.

Vipera berus. Strauch, Synopsis, 32. Тамъ же обширная синонимія.

Pelias berus. Кащенко, Результаты, 106.

Что гадюка распространена въ Томскомъ краѣ, можно заключить уже изъ того, что Штраухъ (Schlangen, 206) проводитъ сѣверную границу ея распространенія отъ Архангельска (64° сѣв. шир.) къ Енисейску (58° сѣв. шир.) и далѣе къ Удскому острогу (54° сѣв. шир.). Однако, фактическія данныя о нахожденіи обыкновенной гадюки въ нашемъ краю до послѣдняго времени были довольно скудны. Такъ, изъ Барабы извѣстенъ только одинъ неполный экземпляръ, привезенный А. Миддендорфомъ въ 1868 г. (Strauch, Synopsis, 54 и 137). А. М. Никольскій (Путешествіе, 212) поймалъ одинъ

экземпляръ на р. Бухтармѣ, близъ Алтайской станицы, а другой былъ ему доставленъ Г. Полъновымъ изъ окрестностей горы Бѣлухи. Финшъ (Reise, 169 [281]) нашелъ эту гадюку въ Змѣиномъ горскѣ. Возможно также, что сообщенія Палласа о множествѣ змѣй близъ деревни Екатерининской и Змѣиномъ горска¹⁾ также частью относятся къ гадюкѣ. Наконецъ, по сообщенію А. Штрауха (Synopsis, 54), одинъ экземпляръ ее съ Алтая имѣется въ Берлинскомъ музеѣ. Но все эти указанія, кромѣ перваго, являются не вполне надежными, потому что въ южной части нашего края встрѣчается и ренарова гадюка, видовое значеніе которой признано только въ самое послѣднее время. Такимъ образомъ, неизвѣстно въ точности, къ какому изъ этихъ двухъ видовъ должны быть отнесены перечисленные выше экземпляры съ Алтайскихъ горъ. Что же касается экземпляровъ изъ Змѣиномъ горска и съ р. Бухтармы, то гораздо болѣе вѣроятно, что они принадлежали къ описываемому далѣе виду *R. renardi*, какъ видно будетъ изъ ниже сообщаемыхъ фактовъ.

По нашимъ наблюденіямъ, обыкновенная гадюка распространена во всей таежной части Томской губерніи, въ Барабѣ, на Алтаѣ и въ степяхъ, расположенныхъ къ сѣверу отъ Алтая, т. е. почти на всемъ пространствѣ губерніи, кромѣ только ея юго-западнаго угла (о которомъ будетъ рѣчь ниже). Таежные экземпляры у насъ имѣются въ значительномъ числѣ экземпляровъ изъ окрестностей г. Томска, изъ с. Киреевскаго на р. Оби, изъ г. Нарыма, съ Обь-Енисейскаго канала и со станцій Сибирской жел. дороги: Судженка, Ижморская и Красная. Изъ Барабы въ 1899 году мы привезли 27 экземпляровъ обыкновенной гадюки, не считая еще нѣсколькихъ, не консервированныхъ по различнымъ причинамъ. Почти все они добыты въ болотистыхъ окрестностяхъ железнодорожной станціи Убинской, гдѣ мы провели всего 7 дней. Хотя въ добываніи змѣй намъ энергично помогало мѣстное населеніе, но все же очевидно, что гадюки здѣсь чрезвычайно многочисленны. Къ удивленію, на другой станціи той же дороги, Татарской, расположенной въ 224 верстахъ къ западу, въ немного болѣе сухой мѣстности, не только мы не могли достать ни одной гадюки, но повидимому ихъ здѣсь и совсѣмъ нѣтъ, судя по разсказамъ мѣстныхъ жителей. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе и тотъ фактъ, что мыши и полевки близъ станціи Убинской попадаются очень рѣдко, между тѣмъ какъ близъ станціи Татарской онѣ необыкновенно многочисленны.

На Алтаѣ обыкновенная гадюка встрѣчается тоже довольно часто, какъ видно изъ собраннаго мной тамъ матеріала: 20 экземпляровъ изъ сѣверныхъ (Черга) и центральныхъ (Нижн. Уймонъ) частей Алтая (Результаты, 106). Она встрѣчается здѣсь вмѣстѣ съ ренаровой гадюкой, хотя повидимому послѣдняя свойственна только степнымъ долинамъ, между тѣмъ какъ первая держится здѣсь преимущественно въ горахъ, гдѣ она заходитъ къ югу вѣроятно до

¹⁾ Путешествіе по разнымъ мѣстамъ Россійскаго государства. Ч. II, кн. 2, стр. 226 и 330.

50° сѣв. шир., если не далѣе. Самый южный экземпляръ этого вида полученъ нами отъ проф. В. В. Сапожникова, съ р. Кочурлы.

Изъ степей, расположенныхъ къ сѣверу отъ Алтая, мы имѣемъ два экземпляра одноцвѣтной вариации обыкновенной гадюки, добытые студентомъ А. И. Винокуровымъ въблизи г. Війска.

Что касается юго-западнаго степнаго угла Томской губерніи, то здѣсь самымъ южнымъ пунктомъ, гдѣ мы встрѣчали обыкновенную гадюку, является деревня Саушка (около 51,5° сѣв. шир., въ 20-ти верстахъ къ сѣверу отъ Змѣиногорска). Но и въ этомъ пунктѣ изъ 12-ти собранныхъ нами гадюкъ къ виду *P. begus* оказались принадлежащими только 3 экземпляра, между тѣмъ какъ къ виду *P. renardi*—7 экземпляровъ. Остальные двѣ гадюки носятъ характеръ переходныхъ между этими двумя видами. Во всѣхъ прочихъ пунктахъ нашихъ сборовъ, расположенныхъ далѣе къ югу и къ западу (село Локоть) отъ дер. Саушки, мы находили исключительно только *P. renardi*. Изъ этого я заключаю, что въ западныхъ приалтайскихъ степяхъ обыкновенная гадюка не заходитъ къ югу далѣе 51° сѣв. шир., но и здѣсь преобладающей формой является уже *P. renardi*.

Въ Томскомъ краю обыкновенная гадюка встрѣчается въ четырехъ вариацияхъ, которыя подробно описаны мною въ другомъ мѣстѣ (Результаты, 109—111). Изъ нихъ типичная сѣрая форма и черная вариация (*var. presteri* L.) встрѣчаются повсюду, вариации же коричневая (*var. cherssea* L.) и траурная (*var. lugubris* Kastschenko) свойственны главнымъ образомъ Алтаю, хотя изрѣдка встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ. Особенно послѣднюю вариацию можно было бы считать специально алтайской формой, если бы одинъ сходный экземпляръ не былъ добытъ нами и въ Барабѣ.

XI. *Pelias renardi* Christoph, гадюка ренарова или степная.

Pelias renardi. Christoph, Bull. Soc. Natur. de Moscou, XXXIV. 1861. p. 599

Vipera renardi. Boulenger, Proceedings Zool. Soc. of London. 1893. p. 757.

Vipera renardi. Никольскій, Herpetologia, 64.

Pelias renardi. Кащенко, Результаты, 111.

Boulenger (l. c.) упоминаетъ объ одномъ экземплярѣ этой гадюки изъ коллекцій С.-Петербург. академическаго музея, добытомъ въ Змѣиногорскѣ. Мною въ 1898 г. собрано 7 экземпляровъ степной гадюки во внутреннихъ алтайскихъ степныхъ долинахъ (l. c.). Въ послѣднюю же поѣздку 1900 г. мною собрано 16 экземпляровъ этого вида въ западныхъ приалтайскихъ степяхъ, именно въ окрестностяхъ с. Саушка, с. Локоть и с. Убинскаго. Изъ сказаннаго выше, при описаніи обыкновенной гадюки, видно, что въ этой мѣстности область къ югу отъ 51° сѣв. широты занята исключительно степной гадюкой. Начиная же отъ 51,5°, рядомъ со степной, появляется и обыкновенная. Несомнѣнно, что степная гадюка должна встрѣчаться и сѣвернѣе этого пункта, но до какого

именно мѣста — этого выяснить мнѣ не удалось. Въ Барабѣ мы не добыли ни одного ея экземпляра. Относительно Кулундинской степи, къ сожалѣнію, я не имѣю свѣдѣній, но по всей вѣроятности отдѣльные экземпляры заходятъ и въ степи, расположенныя къ сѣверу отъ Алтая, такъ какъ даже вблизи Томска въ 1897 г. А. Э. Леманомъ былъ добытъ и переданъ мнѣ одинъ молодой экземпляръ, который можетъ быть разсматриваемъ какъ переходной между двумя разсматриваемыми видами.

По различнымъ свѣдѣніямъ не спеціальнаго характера, въ юго-западной части Томской губерніи и въ сосѣднихъ мѣстностяхъ Семипалатинской области по временамъ встрѣчаются змѣи необычайно большихъ размѣровъ. По сообщенію проф. Д. Н. Бѣликова, въ Барнаульскомъ архивѣ имѣется даже старинное официальное дѣло о гигантскомъ змѣѣ. Но и въ новѣйшее время, даже за время моего пребыванія въ Томскѣ, повторно отъ времени до времени возникаютъ слухи и печатаются газетныя замѣтки о появленіи необычайныхъ размѣровъ змѣи, то въ одномъ, то въ другомъ пунктѣ упомянутыхъ мѣстностей. Длина змѣи обыкновенно указывается колоссальная, въ 2—3 сажени и даже болѣе. Конечно, здѣсь много преувеличенія, но, въ виду повторности этихъ слуховъ, мнѣ кажется возможнымъ допустить здѣсь долю правды. Возможно, что здѣсь дѣйствительно иногда наблюдаются очень большіе экземпляры, принадлежащіе къ виду еще неизвѣстному для этихъ мѣстъ, или даже и совсѣмъ неизвѣстному. Сообщаю объ этомъ главнымъ образомъ для того, чтобы обратить вниманіе коллекторовъ на этотъ вопросъ.

Находясь лѣтомъ 1900 г. въ деревнѣ Саушкѣ близъ Змѣиногорска, я услышалъ отъ мѣстныхъ жителей, что 7 лѣтъ тому назадъ мимо ихъ деревни „горами проходилъ змѣѣ“ въ нѣсколько сажень длины. Такъ какъ рассказъ, и помимо размѣровъ змѣи, былъ прикрашенъ совершенно невѣроятными подробностями, то я употребилъ всѣ усилія для того, чтобы разыскать тѣхъ нѣсколькихъ лицъ, на которыхъ рассказчики ссылались, какъ на очевидцевъ событія. Но, къ сожалѣнію, они оказались частью умершими, частью въ дальней отлучкѣ.

Еслибы кому-нибудь изъ лицъ, интересующихся этимъ вопросомъ, попалась змѣя такой величины, что ее нельзя было бы доставить цѣликомъ, то слѣдовало бы, измѣривши ея общую длину, прислать специалисту для опредѣленія, въ спирту, голову съ передней частью туловища и съ хвостомъ. Въ крайнемъ случаѣ, голова и шкура съ указанныхъ частей (а еще лучше — со всего тѣла) могли бы быть присланы и въ сухомъ видѣ.



2260-0E

XII. *Lacerta agilis* L., ящерица прыткая.*Lacerta agilis* var. *exigua*. А. Никольскій, Herpetologia, 31.*Lacerta europaea*. Pallas, Zoographia, III, 29. Partim.

Эту ящерицу находилъ Финшъ (Reise, 169 [281]) вблизи г. Семипалатинска и къ сѣверу отъ оз. Зайсана. А. М. Никольскій (Путешествіе, 212) нашелъ одинъ ея экземпляръ вблизи г. Війска и другой—по р. Бухтармѣ, близъ Алтайской станицы. Палласъ (l. c.) упоминаетъ о ея нахожденіи въ Сибири. А. М. Никольскій также упоминаетъ (Herpetologia, l. c.) о ея нахожденіи въ Западной Сибири вообще. Такая малочисленность точныхъ указаній о нахожденіи этой ящерицы въ нашемъ краю зависитъ, вѣроятно, просто отъ того, что на это общеизвѣстное и широко распространенное животное не считали нужнымъ обращать особенное вниманіе.

Прыткая ящерица распространена у насъ, повидимому, въ большей части таежной полосы губерніи (кромѣ, можетъ быть, Нарымскаго края). Въ окрестностяхъ г. Томска она очень многочисленна. Затѣмъ, мы имѣемъ одного типичнаго представителя этого вида изъ г. Війска, отъ студ. А. І. Винокурова. На Алтаѣ и въ западныхъ приалтайскихъ степяхъ она является въ видѣ особой вариации (var. *altaica* Kastschenko), описанной мною ранѣе (Результаты, 116). Въ селахъ Саушка, Локоть и Убинскомъ эта ящерица обыкновенна, но среди горъ она можетъ считаться обыкновенной только въ Уймонской долинѣ; въ другихъ мѣстахъ она очень рѣдка, а на алтайскихъ бѣлкахъ, т. е. горныхъ вершинахъ, расположенныхъ выше лѣсной границы, ея совсѣмъ не бываетъ. Очень рѣдка она также въ Барабѣ и въ нѣкоторыхъ ея пунктахъ, какъ напр. станція Убинская, повидимому совершенно отсутствуетъ. На это указываютъ не только результаты нашего непосредственнаго наблюденія, но и отзывы мѣстныхъ жителей.

Въ общемъ, однако, нужно сознаться, что наши свѣдѣнія о границахъ распространенія этой ящерицы далеко не отличаются желательной полнотой. Эта неполнота обнаружилась при обзорѣ всего собраннаго въ нашемъ музеѣ матеріала. Такъ, у насъ не оказалось прыткой ящерицы изъ Нарымскаго края и изъ восточныхъ окраинъ губерніи, откуда у насъ имѣются вообще порядочныя коллекціи. Относительно послѣдней мѣстности, впрочемъ, можно предполагать, что эта ящерица не привезена главнымъ образомъ потому, что считалась животнымъ слишкомъ обыкновеннымъ, такъ какъ она доставлена намъ М. Е. Кибортомъ изъ Красноярска. Что же касается Нарымскаго края, то мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ, что здѣсь прыткая ящерица совсѣмъ отсутствуетъ, такъ какъ В. П. Аникинъ, производившій сборы въ этомъ краю, заявляетъ, что онъ здѣсь ея не видѣлъ.



XIII. *Lacerta vivipara* Jacq., ящерица живородящая.

Хотя давно извѣстно, что живородящая ящерица распространена во всей сѣверной Азіи, по точныхъ свѣдѣній о нахожденіи ее именно въ нашемъ краю въ литературѣ я не нахожу. Мое сообщеніе о нахожденіи ее на Алтаѣ (Результаты, 120) было, повидимому, первымъ. Тѣмъ не менѣе, она распространена повсюду въ Томской губерніи. У насъ имѣются ее экземпляры изъ окрестностей г. Томска, изъ различныхъ мѣстъ Алтая (l. c.), изъ приалтайскихъ степей (село Саушка), изъ Нарымскаго края (доставлена В. П. Аникинымъ) и особенно обильный матеріалъ изъ восточной части Томской губерніи (станціи Судженка, Ижморская и Красная) и изъ Барабы (станціи Убинская и Татарская), гдѣ эта ящерица почти такъ же многочисленна, какъ около Томска *L. agilis*.

Среди нашего довольно богатаго матеріала по этому виду имѣются экземпляры, повидимому отличающіеся отъ типичныхъ его представителей. Эти экземпляры имѣютъ большее число воротничковыхъ щитковъ (10—13) и когти ихъ обращаютъ на себя вниманіе своей малой шириной и большой длиной. Именно, длина когтей на задней ногѣ въ $2\frac{1}{2}$ —3 раза больше ширины основанія когтя. У типичныхъ представителей *L. vivipara*, какъ извѣстно, число воротничковыхъ щитковъ равно 7—9 и длина когтей на задней ногѣ только въ $1\frac{1}{2}$ —2 раза больше ширины ихъ основанія. Упомянутые выше экземпляры представляютъ на своемъ брюшкѣ чрезвычайно интенсивную окраску, оранжево-красную у самцовъ и свѣтло-оранжевую у самокъ. На верхней сторонѣ всего тѣла, особенно на бокахъ и на хвостѣ, находятся многочисленные, рѣзко выраженные глазчатые пятна. Мнѣ, однако, не удалось убѣдиться въ видовой самостоятельности этой формы, а потому я принимаю ее пока лишь за варіацію и называю ее *барабинской* (var. *barabensis* mihi), такъ какъ раньше всего замѣтилъ ее въ Барабѣ. Позднѣе, однако, я убѣдился въ томъ, что подобные экземпляры встрѣчаются и въ другихъ мѣстностяхъ нашего края.

XIV. *Eremias arguta* Pallas, ящурка разноцвѣтная.

Eremias variabilis. Finsch, Reise, 169 (281).

Въ зоологическомъ музеѣ нашего университета имѣется два экземпляра этой ящурки, добытые С. И. Коржинскимъ въ Кулундинской степи. Въ другихъ мѣстахъ нашего края она находима не была. Финшемъ (l. c.) она была находима очень часто въ степи между Зайсаномъ и Алтаемъ.

? XV. *Phrynoscephalus helioscopus* Pallas, круглоголовка солнечная.

Два экземпляра этой круглоголовки доставлены въ нашъ музей проф. В. В. Сапожниковымъ съ Чернаго Иртыша. Финшъ (Reise, 169 [281]) добылъ ее въ степи между оз. Зайсаномъ и Алтаемъ.

Я почти увѣренъ въ томъ, что *Rhynocerphalus helioscopus* встрѣчается и въ предѣлахъ нашего края, именно на его юго-западной окраинѣ, по правому берегу р. Иртыша. Въ селѣ Локтѣ и въ поселкѣ Шульбинскомъ мѣстные жители описывали мнѣ особую лягушку, известную у нихъ подъ названіемъ „бодреца“ или „бодряшки“, такими чертами, которыя ясно указываютъ на родъ *Rhynocerphalus*. Скорѣе всего эти рассказы могли относиться, именно, къ упомянутому виду, такъ какъ другіе виды этого рода не были находимы вблизи границъ нашего края.

Amphibia,

голые гады или земноводныя.

XVI. *Salamandrella keyserlingii* Dybowsky, тритонъ сибирскій или четырехпалый.

Isodactylum sikrenckii. Strauch. A. Revision der Salamandriden-Gattungen. Mém. Acad. St.-Petersb. T. XVI. № 4. 1870. Стр. 56.

Salamandrella keyserlingii. Н. О. Кащенко, Сибирскій четырехпалый тритонъ. Изв. И. Томскаго Унив., кн. 10. 1896 г.

Послѣ того какъ мнѣ удалось найти четырехпалаго тритона въ окрестностяхъ г. Томска (1. с.), я собралъ еще значительное количество представителей этого вида въ Барабѣ, въ 1899 г. Кромѣ взрослыхъ экземпляровъ, мы собирали здѣсь во второй половинѣ іюня и личинокъ съ вполне развитыми наружными жабрами. Затѣмъ, этотъ тритонъ въ томъ же году доставленъ Г. Э. Иоганzenомъ изъ восточной части губерніи (станціи Ижморская и Красная), а въ 1900 г. В. П. Аникинымъ изъ Нарыма. Такимъ образомъ ясно, что четырехпалый тритонъ распространенъ во всей тасжонской части нашего края и въ Барабѣ. Но южная граница его распространения неизвѣстна, такъ какъ относительно Алтая и приалтайскихъ степей у насъ нѣтъ положительныхъ свѣдѣній. Ни тамъ, ни здѣсь мы его не находили, хотя заботились объ этомъ. Однако, одно это обстоятельство еще не можетъ служить надежнымъ доказательствомъ отсутствія этого животнаго, ведущаго чрезвычайно скрытный образъ жизни (объ этомъ см. мою статью, 1. с.).

XVII. *Ranodon sibiricus* Kessler, тритонъ туркестанскій.

Ranodon sibiricus. Kessler. Beschreibung eines neuen Wassermolches aus West-Sibirien. Bull. der Natur. de Moscou. 1866. T. XXXIX, p. 126.

Въ обзорѣ сибирской фауны (сборникъ „Научные очерки Томскаго края“, Томскъ, 1898, стр. 40) я вскользь упомянулъ объ одномъ экземплярѣ этого тритона, найденномъ къ сѣверу отъ Алтая, въ предѣлахъ Томской губерніи. Это потомъ оказалось невѣрнымъ (объясненіе см. ниже). Тѣмъ не

менѣе, туркестанскій тритонъ, несомнѣнно, встрѣчается въ южныхъ частяхъ нашего края, именно вблизи г. Семипалатинска, откуда получалъ свои экземпляры туркестанскаго тритона Кesslerъ (l. c.). Въ 1900 г., находясь въ казачьемъ поселкѣ Шульбинскомъ на р. Иртышѣ, я слышалъ рассказы о какихъ то тритонахъ, которыхъ здѣсь находятъ въ весеннее время гнѣздами, во время копанія огородовъ. Добыть ихъ, къ сожалѣнію, не удалось. Но въ виду того, что этотъ пунктъ находится очень близко (около 50 в.) отъ г. Семипалатинска, между тѣмъ какъ мѣста, гдѣ были находимъ четырехпалый сибирскій тритонъ, отстоятъ отъ поселка Шульбинскаго не ближе 500 верстъ, я почти увѣренъ въ томъ, что эти рассказы можно отнести именно къ туркестанскому тритону.

XVIII. *Molge vulgaris* L., тритонъ обыкновенный.

Triton taeniatus. Сабанѣевъ, Л. Позвоночныя средняго Урала. Москва. 1874. Стр. 189.

Въ 1891 г. С. М. Чугуновымъ доставленъ въ нашъ музей съ Лысой горы на р. Яѣ (притокъ р. Чулыма, впадающей съ востока въ р. Томъ) одинъ молодой экземпляръ тритона съ 5-ю пальцами на заднихъ конечностяхъ. Такъ какъ это не могла быть *Salamandrella*, а возможность нахождения здѣсь одного изъ представителей рода *Molge* казалась совершенно исключенной, потому что они никогда и никѣмъ не были наблюдаемы восточнѣе Екатеринбурга, то я принялъ этотъ экземпляръ за *Ranodon*, отложивъ обстоятельное его изслѣдованіе до времени составленія уже тогда намѣченнаго мною общаго обзора гадовъ нашего края. Между тѣмъ, находясь въ настоящемъ (1901) году въ теченіе довольно продолжительнаго времени въ С.-Петербургѣ и услышавъ лично отъ А. М. Никольскаго большое сомнѣніе въ возможности такого сѣвернаго нахождения рода *Ranodon* и желаніе осмотрѣть этотъ экземпляръ, я выписалъ его изъ Томска тѣмъ охотнѣе, что такое изслѣдованіе и самъ считалъ необходимымъ. По тщательномъ изслѣдованіи, экземпляръ этотъ, къ нашему общему удивленію, оказался ни чѣмъ инымъ, какъ европейскимъ обыкновеннымъ тритономъ (*M. vulgaris* L.). Этотъ въ высшей степени интересный фактъ показываетъ, что подмѣненное уже Л. Сабанѣевымъ (l. c.) начало перехода сибирскаго тритона на западный, а европейскаго — на восточный склонъ Урала подвинулось въ настоящее время настолько, что европейскій тритонъ прошелъ уже цѣлую треть всего разстоянія между Ураломъ и Великимъ океаномъ. Я долженъ, впрочемъ, оговориться, что этотъ тритонъ въ нашемъ краю, очевидно, еще до крайности малочисленъ. Не смотря на почти ежегодные поиски тритоновъ въ различныхъ мѣстахъ, указанный экземпляръ остается единственнымъ. Онъ былъ пойманъ совершенно случайно, среди лѣта, подъ камнемъ, недалеко отъ рѣки, но на значительной высотѣ надъ нею, въ совершенно сухомъ мѣстѣ.

XIX. *Bufo vulgaris* Laur., жаба сѣрая.

Эта жаба встрѣчается, вѣроятно, на всемъ пространствѣ нашей губерніи. Еще П. С. Палласъ говоритъ о деревнѣ Екатерининской (около 30 верстъ къ югу отъ Змѣиногорска): „Змѣй, ехиднѣ и ужасныхъ жабъ водится здѣсь довольно“¹⁾. Едва ли подъ „ужасными жабами“ можно подразумѣвать что либо иное, кромѣ разсматриваемаго вида. Финшъ нашелъ одинъ экземпляръ сѣрой жабы въ долинѣ р. Бухтармы (Reise, 170 [282]), а Никольскій добылъ тоже одинъ экземпляръ близъ дер. Тоуракъ (Путешествіе, 213).

Мы имѣемъ экземпляры сѣрой жабы изъ окрестностей Томска, изъ восточной части губерніи (станц. Ижморская, станц. Красная), съ Алтая (село Черга) и изъ приалтайскихъ степей (село Саушка, поселокъ Шульбинскій). Но изъ Нарымскаго края и Барабы матеріала у насъ не имѣется. По сообщенію мѣстнаго жителя Павла Севрука, на станціи Татарской (въ Барабѣ) жабъ будто-бы совсѣмъ нѣтъ. Это кажется мнѣ, однако, довольно сомнительнымъ.

XX. *Bufo viridis* Laur., жаба зеленая.

Bufo variabilis: Pallas, Zoographia, III, 13.

А. М. Никольскій (Путешествіе, 213) получилъ нѣсколько экземпляровъ этой жабы отъ Г. Полѣнова изъ Рахмановскихъ ключей (на оз. Арасанъ, по р. Берели, системы р. Бухтармы), гдѣ онѣ будто бы живутъ въ водѣ теплыхъ источниковъ²⁾. По словамъ Бедраги (Lurcfauna, I, 191³⁾, эта жаба встрѣчается въ Барнаулѣ. Я склоненъ думать, что послѣднее сообщеніе основывается на какомъ нибудь недоразумѣніи, или по крайней мѣрѣ жаба эта должна быть здѣсь очень рѣдка. Я не находилъ ее нигдѣ и не получалъ ее отъ другихъ коллекторовъ, собиравшихъ въ предѣлахъ Томскаго края. Но нѣсколько южнѣе предѣловъ нашего края эта жаба, очевидно, вполне обыкновенна. Съ озера Зайсанъ мы имѣемъ нѣсколько экземпляровъ ея отъ А. С. Хахлова, съ горы Бектабета (Семиналатинской области) имѣется у насъ экземпляръ, добытый проф. С. И. Коржинскимъ.

XXI. *Rana arvalis* Nilss., лягушка болотная или остроносая.

Что эта лягушка встрѣчается въ нашемъ краю, это видно уже изъ литературныхъ указаній, собранныхъ Бедрагой (Lurcfauna, I, 113). Здѣсь упоминается о ея нахожденіи въ Томскѣ, на р. Кети, въ Усть-Каменогорскѣ и въ долинѣ р. Бухтармы.

¹⁾ Путешествіе по разнымъ мѣстамъ Россійскаго государства. Ч. II, кн. 2. Спб. 1786. Стр. 226.

²⁾ Я сомнѣваюсь въ томъ, чтобы эта жаба могла жить въ водѣ, но конечно она можетъ жить въ соседствѣ теплыхъ источниковъ.

³⁾ Повидимому, на основаніи статьи Boulenger въ Proc. Zool. Soc. London. 1880.

Дѣйствительно, болотная лягушка распространена у насъ повсюду и мѣстами очень многочисленна. Богатыя коллекціи этого вида имѣются у насъ изъ окрестностей г. Томска, изъ Барабы (оз. Чаны, г. Каинскъ и станціи жел. дор. Татарская и Убинская), изъ восточной части губерніи (станціи Ижморская и Красная) и изъ окрестностей г. Нарыма.

На Алтаѣ эта лягушка замѣнена близкимъ подвигомъ *R. arvalis altaica* Kastschenko, признаки и распространеніе котораго описаны мною рѣе (Результаты, 122—130). Въ западныхъ приалтайскихъ степяхъ мы добыли лягушекъ только въ двухъ пунктахъ, расположенныхъ у подножія горъ (дер. Саушка и село Убинское). Эти лягушки оказались стоящими ближе къ алтайскому подвиду, чѣмъ къ основной формѣ, что впрочемъ и не удивительно, такъ какъ оба указанные пункта носятъ характеръ предгорій.

XXII. *Rana muta* Laur., лягушка травяная или тупоносая.

Бедрига (Lurichfauna, I, 95) упоминаетъ о нахожденіи этой лягушки въ Томскѣ и Змѣиногорскѣ, но къ сожалѣнію не приводитъ первоначальнаго источника этого сообщенія. Никольскій (Путешествіе, 213) сообщаетъ, что добылъ близъ г. Бійска одинъ экземпляръ *Rana temporaria* L., но такъ какъ это Линнеевское названіе, собственно говоря, включаетъ въ себя оба нынѣ раздѣляемые вида *R. arvalis* и *R. muta*, то остается не совсѣмъ яснымъ, кака именно лягушка была добыта указаннымъ авторомъ, тѣмъ болѣе что экземпляръ былъ „маленькій“.

Rana muta встрѣчается у насъ несравненно рѣже, чѣмъ *R. arvalis*. Въ Томскѣ за все время моего здѣсь пребыванія (13 лѣтъ) удалось добыть не болѣе десятка экземпляровъ *R. muta*, между тѣмъ какъ *R. arvalis* свободно добывается здѣсь въ любомъ количествѣ. Въ сѣверныхъ частяхъ нашей губерніи *R. muta* встрѣчается, повидимому, чаще, такъ какъ В. П. Аникинымъ изъ Нарыма она доставлена почти въ такомъ же количествѣ экземпляровъ, какъ и *R. arvalis*.

Между *R. muta* и *R. arvalis*, несомнѣнно, встрѣчаются переходныя формы. Къ такимъ, повидимому, принадлежитъ лягушка, добытая въ значительномъ количествѣ Г. Э. Юганzenомъ близъ станц. Красной, 25 іюля 1899 г. Прежде всего она обратила на себя вниманіе разсѣянными по поверхности ея тѣла ярко красными пятнами, рѣдкими и довольно крупными на спинѣ, и очень мелкими (точечными), густо расположенными на брюшной сторонѣ. Послѣдняго рода пятна были отчетливо видны еще черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ добыванія животнаго, но въ настоящее время уже едва замѣтны. По многимъ признакамъ эта лягушка довольно близко подходитъ къ сдѣланному А. Миддендорфомъ описанію *R. cruenta* Pall.¹⁾, хотя и не вполне

¹⁾ A. Middendorff. Sibirische Reise, II, 2. Wirbelthiere. St.-Petersb. 1853. Стр. 249.

сходна съ ней. Внутренний пяточный бугорокъ у нея очень малъ (длина его составляет не болѣе $\frac{1}{3}$ длины соответственнаго пальца); 3-й палецъ задней ноги обыкновенно значительно (на цѣлый суставъ) длиннѣе 5-го. Рыльце у нея не такъ остро, какъ у *R. argalis*, но все же по формѣ ближе подходит къ этому виду, чѣмъ къ *R. muta*. Височная полоса хорошо развита. Если перегнуть ногу напередъ, то пяточное сочленение достигаетъ передняго края глаза. Диаметръ барабанной перепонки и ширина верхняго вѣка обыкновенно нѣсколько меньше, чѣмъ ширина промежутка между вѣками, но иногда равны ей. Пигментнаго угла, обращеннаго вершиной впередъ (характернаго для *R. argalis*), нѣтъ. Вообще, по перечисленнымъ признакамъ и по рисунку эта лягушка близка къ *R. muta*. Главное же ея отличие отъ послѣдней заключается въ формѣ рыльца и въ красной пятнистой окраскѣ. Длина тѣла (туловища съ головой) самаго крупнаго экземпляра 62 мм., длина задней ноги 106 мм. Нога, такимъ образомъ, составляетъ 1,7 длины тѣла, между тѣмъ какъ у *R. esculenta* Миддендорфа это отношеніе составляетъ 1,4. Въ связи съ этимъ находится и то, что наша лягушка по общему впечатлѣнію похожа на *R. argalis*, (между тѣмъ какъ Миддендорфъ называетъ свою лягушку „жабообразной“). По этой то причинѣ я не могу отождествить нашу лягушку съ *R. esculenta* Pall. Не рѣшаюсь также принять ее за особый видъ, такъ какъ подозреваю, что между нею и типичной *R. muta* Laur. должны быть обильные и постепенные переходы. Въ виду этого, я принимаю описанную лягушку за подвидъ тупоносой и даю ей названіе *R. muta johanseni n. subsp.*

Относительно *R. esculenta* L. Ведряга говоритъ (Lurchfauna, I, 68): „Aus Sibirien, wo sie sicherlich nicht fehlt, ist sie noch nicht angegeben gewesen“. На чемъ основывается увѣренность почтеннаго автора относительно нахождения зеленой лягушки въ Сибири—неизвѣстно, но въ Томскомъ краю эту лягушку во всякомъ случаѣ нужно считать отсутствующей, такъ какъ очень трудно допустить, чтобы такое легко обращающее на себя вниманіе животное до сихъ поръ осталось незамѣченнымъ ни нашими изслѣдованіями, ни мѣстными жителями (я часто разспрашивалъ послѣднихъ о „квакающихъ лягушкахъ“, но всегда получалъ отрицательные отвѣты¹⁾).

Древесницы (родъ *Hyla*), насколько извѣстно, точно также у насъ отсутствуютъ.



¹⁾ Такъ какъ эта лягушка въ таблицѣ для опредѣленія не помѣщена, то для неспециалистовъ замѣчу, что отъ другихъ упомянутыхъ представителей рода *Rana* она легко отличается отсутствіемъ темныхъ боковыхъ полосъ на головѣ (височныхъ полосъ).

Проф. А. М. Зайцевъ.

ОЗЕРО ШИРА

И

ЕГО ОКРЕСТНОСТИ.

(Съ 15-ю фототипіями и картою).

ТОМСКЪ.

Типо-литографія М. Н. Кононова, Дворянская, № 34, соб. д.

1902.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY

ASTOR LENOX TILDEN FOUNDATION

1215 6th Ave. New York, N.Y. 10020

Acquired by the Library of the City of New York

1001

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
Предисловіе	V—VI
I. Мѣстность на ЮЗ и Ю отъ озера Шира.— Дорога на озеро. „Швейцарія“. Озеро Доможаково. Старинный мѣдный рудникъ. Озера: Иткуль, Орлиное, Камышевое и Березовое	1—4
II. Озеро Шира.—Улусъ Иваницкихъ. Курортъ. Геологическое строеніе береговъ озера. Кизылъ-кайя. Дорога въ дер. Сонъ. Каменный логъ. Усыханіе оз. Шира. Климатическія условія мѣстности. Температура, свойства и составъ воды оз. Шира	4—9
III. Озеро Шунеть.—Дорога на озеро. Свойства и составъ воды. Геологическое строеніе береговъ озера	9—10
IV. Поѣздка къ сопкѣ Сагиръ-кайя.—Дорога къ сопкѣ. Геологическое строеніе сопки	10—11
V. Озеро Бильо.—Дорога на озеро. Породы юго-западнаго берега.	11
Заключеніе	12
Литература объ озерѣ Шира и его окрестностяхъ	13—14

GOVERNMENT

- 1. The Government of the United States is composed of three branches: the Executive, the Legislative, and the Judicial.
- 2. The Executive branch is headed by the President, who is elected by the people for a four-year term.
- 3. The Legislative branch is composed of the House of Representatives and the Senate, which together make up Congress.
- 4. The Judicial branch is headed by the Supreme Court, which is responsible for interpreting the Constitution and the laws of the United States.
- 5. The President has the power to veto laws passed by Congress, but Congress can override a veto with a two-thirds majority in both the House and the Senate.
- 6. The Supreme Court has the power to declare laws unconstitutional, but it cannot force the Executive branch to enforce its decisions.
- 7. The Government of the United States is a federal republic, meaning that power is shared between the national government and the state governments.
- 8. The Constitution of the United States is the supreme law of the land, and it sets out the principles and structure of the government.
- 9. The Bill of Rights, which is the first ten amendments to the Constitution, guarantees certain individual liberties to the people.
- 10. The Government of the United States is responsible for protecting the rights and freedoms of its citizens and for maintaining the security of the nation.

Предисловіе.

Ежегодно, съ наступленіемъ лѣта, больные, одержимые различными недугами и жаждущіе исцѣленія, направляются изъ различныхъ пунктовъ обширной Сибири въ мѣста, извѣстныя своими цѣлебными свойствами. Къ числу мѣстностей, особенно привлекающихъ лечащихся, принадлежитъ озеро Шира. Здѣсь въ нѣкоторые годы скопляется до 1000 и болѣе человѣкъ. Между ними далеко не все являются болѣе или менѣе серьезно больными, многіе имѣютъ въ своемъ распоряженіи не малый досугъ. Воспользовавшись имъ, такія лица могли бы значительно облегчить себѣ кажущееся нѣсколько скучнымъ время своего пребыванія на озерѣ (6—8 недѣль) и вмѣстѣ съ тѣмъ употребить это время съ пользою. Для любознательнаго человѣка въ окрестностяхъ оз. Шира имѣется не мало мѣстъ, заслуживающихъ вниманія. Указать на эти мѣста, давъ краткое описаніе ихъ, отмѣтить наиболѣе интересное и въ то же время нуждающееся въ пополненіи дальнѣйшими свѣдѣніями и требующее собиранія дополнительнаго матеріала—составляетъ цѣль настоящей статьи. Проведя на озерѣ нѣкоторое время, лѣтомъ 1900 года, я предпринималъ отсюда поѣздки съ цѣлью ознакомленія съ геологическимъ строеніемъ мѣстности, до послѣдняго времени сравнительно мало извѣстной геологамъ¹⁾. Къ этой поѣздкѣ побудило меня, между прочимъ, то обстоятельство, что въ минералогическомъ кабинетѣ Томскаго Университета уже имѣлся матеріалъ, собранный въ окрестностяхъ озера Шира И. Т. Савенковымъ въ 1890 г. и С. І. Залѣскимъ въ 1892 г. Будучи дополнена литературными данными, предлагаемая статья могла бы, по моему мнѣнію, служить небезполезнымъ справочнымъ пособіемъ для ѣдущихъ на озеро Шира и путемъ привлеченія къ наблюденію природы любознательныхъ лицъ доставить матеріалъ для пополненія нашихъ свѣдѣній объ озерѣ и его окрестностяхъ. Для ближайшаго ознакомленія съ имѣющимися объ этой мѣстности данными, могла бы служить, по мнѣнію завѣдующаго Минусинскимъ музеемъ, Н. М. Мартынова, устраиваемая ежегодно, во время лечебнаго сезона, выставка относящихся къ названной мѣстности коллекцій и библіотеки Минусинскаго

¹⁾ Одновременно со мною занимался здѣсь геологическими изслѣдованіями, по порученію Академіи Наукъ, Н. П. Толмачевъ.

музея. Собранный указаннымъ путемъ матеріалъ, служа для пополненія коллекцій упомянутого музея и минералогическаго кабинета Томскаго Университета, могъ бы быть обрабатываемъ этими учреждениями.

Въ виду цѣли настоящей статьи, она снабжена значительнымъ числомъ рисунковъ и картою, въ основу которой положены карты гг. Савенкова и Толмачева. Изготовленіе рисунковъ и нѣкоторыя другія обстоятельства задержали появленіе этой статьи, готовой къ печати еще весною прошлаго года.

I. Мѣстность на ЮЗ и Ю отъ озера Шира.

Обзоръ нашихъ окрестностей Шира мы начнемъ съ мѣстности къ ЮЗ и Ю отъ озера (ее пересѣкаетъ частью дорога съ Благонадежнаго пріиска (система р. Тоима) на озеро, до котораго отъ пріиска считается версть 25).

Дорога большею частью пролегаетъ по мѣстности, сложенной изъ гранитныхъ породъ). Мы слѣдимъ за ними по направленію къ р. Тоиму, переѣзжая его верстахъ въ 5-ти отъ Благонадежнаго пріиска, у улуса Средній Тоимъ. Здѣсь дорога переходитъ на правую сторону рѣки; въ 7 верстахъ отсюда—улусъ Карышъ. Округлая горы по правую сторону р. Карыша, съ рѣдкимъ листовичнымъ лѣсомъ, съ каменными розсыпями, частью желтая, выжженная степь характерны для даннаго участка дороги (рис. 1 представляетъ видъ съ дороги на улусъ Карышъ съ озеромъ и мѣстность по Карышу). Граниты видны и за улусомъ и лишь въ полуверстѣ не доѣзжая оз. Иткуля они смѣняются темно-фіолетово-сѣрымъ авгитовымъ порфиритомъ.

Описываемая мѣстность носитъ названіе „Швейцаріи“. Представляя полнѣйшій контрастъ съ берегами озера Шира у курорта и съ ближайшими окрестностями послѣдняго, она является поросшею листовнымъ и частью хвойнымъ, правда, довольно рѣдкимъ лѣсомъ и имѣетъ значительно расчлененный разнообразный рельефъ; мѣстность эта привлекаетъ къ себѣ посѣтителей, ѣдущихъ сюда часто съ цѣлью провести здѣсь цѣлый день.

Верстахъ въ 3 отъ улуса Карышъ, по лѣвую сторону рѣчки того же имени, въ т. н. „Выдувальной горѣ“ представляется интересный случай наблюденія явленія разрушенія гранитныхъ породъ (крупнозернистый роговообманковый гранититъ) подъ вліяніемъ дѣятельности господствующаго юго-западнаго вѣтра (см. ниже), образующаго съ названной стороны утесовъ котловидныя углубленія въ породѣ (рис. 2).

Самый гранитъ часто разбитъ отдѣльностью въ нѣсколькихъ направленіяхъ, глыбы породы, напоминающія своимъ видомъ корован, лежатъ тутъ-же. Подобные выходы гранитовъ, выступающіе небольшими утесами среди лѣса, сообщаютъ нашей мѣстности своеобразный ландшафтъ (рис. 3).

¹⁾ Н. П. Толмачевъ высказываетъ предположеніе о принадлежности гранитныхъ горъ одному изъ отроговъ Кузнецкаго Алатау, представляющему, можетъ быть, продолженіе хребта, идущаго вдоль Бѣлаго Юса.

Въ районѣ гранитной области лежитъ также озеро Доможаково, находящееся верстахъ въ 9 на ЗЮЗ отъ оз. Шунеть. Доможаково—довольно большое озеро, расположенное въ красивой мѣстности, вытянутое въ направленіи съ ВСВ на ЗЮЗ; берега его поросли рѣдкимъ березнякомъ и лиственницею, мѣстами являются возвышенными. На восточномъ берегу озера гранититъ, частью весьма крупнозернистый, смѣняется крупнозернистымъ желтовато-бурымъ или желтовато-бѣлымъ известнякомъ; на сѣвѣ между ними—скопленія граната темно- и красновато-бурого цвѣта, частью въ кристаллахъ. Выше по горѣ выбиты шурфы, повидимому, для поисковъ руды: здѣсь видны известнякъ и гранатовая порода.

Далѣе, въ разсматриваемой мѣстности¹⁾ находится старинный мѣдный рудникъ. Онъ лежитъ къ В отъ дороги изъ улуса Карышъ въ курортъ, верстахъ въ 10 отъ послѣдняго. Выступающая здѣсь порода—довольно крупнозернистый гранититъ съ примазками мѣдной зелени. Изъ ямы задано три штоты (видъ на западную стѣну ямы представленъ на рис. 4). Среди темно-сѣрой породы, повидимому, сѣниста, съ примазками малахита залегаетъ въ видѣ гнѣзда магнитный желѣзнякъ; прожилками въ рудѣ—кварцъ. Въ сѣверо-западномъ боку ямы, жилами толщ. 4—6 вершк. въ сѣнисть проходитъ красный гранитъ.

Какъ уже сказано выше, близъ Иткули граниты смѣняются авгитовымъ порфиритомъ; этотъ послѣдній, въ свою очередь, уступаетъ мѣсто (сая въ 50 отъ озера) тонкослоистому известняку, распадающемуся въ щебень. Плоскости породы падаютъ на ССВ $10^{\circ} \angle 24^{\circ}$. За нимъ—буровато-сѣрый известнякъ²⁾.

Мы находимся на ЮВ-мъ берегу оз. Иткули, поросшемъ лиственницею, сосною и кустарникомъ. Отсюда и начинается „Швейцарія“. Дорога къ ку-

¹⁾ Палласъ описываетъ Карышскій и др. рудники, лежащіе близъ оз. Иткули, въ 2 верстахъ отъ него. Въ то время рудники эти разрабатывались Богдановичъ, въ своей статьѣ «Железорудныя мѣсторожденія Енисейской губерніи», 1893, говоритъ также о рудникахъ этой мѣстности; онъ указываетъ на присутствіе здѣсь какъ мѣдныхъ, такъ и желѣзныхъ рудъ; мѣдныя руды проникаютъ красный гранитъ и сѣнисть или выделяются въ видѣ прожилокъ и гнѣздъ. «Въ Карышскомъ рудникѣ магнитный желѣзнякъ проходитъ, по словамъ Богдановича, въ видѣ жилы, подчиненной сильно разрушенной полевошпатовой, порфировой породѣ; въ висячемъ боку рудной толщи залегаетъ сильно желѣзистая, роговообманковая порода съ обильными выдѣленіями сѣрнаго колчедана, а въ лежачемъ—мѣдныя руды, на которыхъ рудникъ и разрабатывался». Г. Толмачевъ, осматрѣвшій рудникъ ближайшій къ Иткулю и шурфъ у татарскаго кладбища (верстахъ въ 3 къ В отъ Выдуваловой горы), высказывается въ пользу подчиненности рудныхъ мѣсторожденій этой мѣстности граниту Кузнецкаго Алатау.

²⁾ О геологическомъ строеніи мѣстности къ Ю отъ Иткули до послѣдняго времени пхѣлось весьма мало литературныхъ данныхъ. Савенковъ предполагаетъ выходъ гранитныхъ породъ на ЮЮВ отъ Иткули, на основаніи находженій гранитныхъ глыбъ вокругъ кургановъ около Иткули. Клеменецъ подтверждаетъ догадку Савенкова, указывая, что «выходы гранита, по направленію къ югу отъ озера Иткуль, встрѣчаются ближе, нежели означено на картѣ Гревинка (Труды Сибирск. эксп. Математич. Отдѣла. 1864), такъ какъ въ іюлѣ 1888 года намъ самимъ случилось экскурсировать въ этой мѣстности».

порту, лежащему верстахъ въ 4 на СВ отъ Иткуля, направляется подлѣ послѣдняго, обходя озеро съ восточной стороны (видъ на Иткуль и высокій сѣверный берегъ озера съ юго-восточнаго берега представленъ на рис. 5). Съ юго-восточной и восточной сторонъ Иткуль окаймленъ валомъ). Далѣе по дорогѣ видны выходы свѣтло- или желтовато-сѣрыхъ известковыхъ песчаниковъ, падающихъ на ЮЗ $220^\circ \angle 54^\circ$, а вскорѣ затѣмъ — темно-сѣрый известнякъ.

Поблизости оз. Иткуля лежатъ еще нѣсколько озеръ: Урланъ (Орлиное), Камышевое, Березовое. Отъ улуса Ши́ра до Орлинаго озера — верста 12 (дорога въ с. Чебаки). Противъ 8-й версты отъ курорта, вблизи отъ дороги наблюдаются обнаженія желтовато-сѣраго плитняка (порода появляется верстахъ въ 6 отъ озера Ши́ра). Пласты падаютъ на ССВ $12-14^\circ \angle 20^\circ$. Закругленные карнизы и углубленія въ породѣ указываютъ на разрушеніе ея подъ вліяніемъ сѣверо-восточнаго вѣтра. На сѣверномъ берегу оз. Орлинаго (прѣсное) выступаютъ, повидимому, кварцево-порфировый туфъ и конгломератъ. Озеро ²⁾ соединяется истокомъ (болото) съ Иткулемъ и съ рѣкою Тоимомъ ³⁾.

Верстахъ въ 3 отъ Орлинаго озера (дорога въ Чебаки) лежитъ улусъ Камышевое озеро (зимникъ), на берегу озера того же имени (Камышевое озеро — Кемь-коль ⁴⁾).

¹⁾ Озеро Иткуль лежитъ на 44,5 саж. (Савенковъ), по Толмачеву — на 114 метровъ выше уровня Ши́ра (абсолютная высота Иткуля, по опредѣленію Толмачева — 482 метрамъ). По Савенкову, — длина Иткуля (озеро вытянуто съ З на В), считая озеро съ низкими новѣйшими террасами — около 10—12 верстъ, ширина — около 4, мѣстами 6 верстъ. Упомянутый выше валъ, тянущійся на протяженіи около 2 верстъ, образуется, по мнѣнію Савенкова, на счетъ разрушенія вѣтромъ, при помощи льда, песчаниковъ сѣвернаго берега Иткуля. Обиліе песковъ по сѣверному побережью послѣдняго, значительно меньшая глубина и отлогость дна озера у этихъ береговъ, указываютъ, по словамъ Савенкова, повидимому, на обмелѣніе озера съ этой стороны, что неминуемо должно сдвигать воду къ западному концу долины. На большее распространеніе озера въ прежнее время указываетъ также Толмачевъ. Вода въ озерѣ Иткуль — прѣсная, у. в. ея — около 1,001 (Савенковъ).

²⁾ Высота озера Урлана надъ уровнемъ моря опредѣлена Толмачевымъ въ 467 метровъ; на юго-западномъ и южномъ берегахъ этого озера развиты, по Толмачеву, диабазы и туфы ихъ, на сѣверо-западномъ и юго-восточномъ берегахъ — девонскіе известняки.

³⁾ По словамъ С. І. Залѣскаго (протоколъ засѣданія Томск. Общ. Естеств. и Вр. 22 декабря 1892 г.), верстахъ въ 5—6 отъ оз. Ши́ра, на протяженіи между Орлиннымъ озеромъ и Иткулемъ, имъ были найдены въ концѣ юля на площади, по крайней мѣрѣ, $\frac{1}{2}$ кв. версты пласты сплошного льда толщ. до 1 метра, на глубинѣ 45 сантиметровъ подъ водою, пронизывающею здѣшнюю почву. По заявленію старожиловъ, онъ никогда не оттаиваетъ. Причину образованія льда г. Залѣскій видитъ въ мѣстныхъ условіяхъ — въ химическихъ процессахъ выщелачиванія на значительной глубинѣ солей горныхъ породъ, на что указываетъ обиліе по соседству горько-соленыхъ озеръ. Залѣскій сообщаетъ также о ключѣ, съ темпер. $1,2^\circ \text{C}$, бьющемъ со дна Орлинаго озера, и о температурѣ воды на днѣ оз. Ши́ра — $1,5^\circ \text{C}$.

⁴⁾ Съ оз. Кемь-коль въ коллекціи Савенкова имѣется оливковый диабазъ.

Верстахъ въ 5 отсюда, на юго-западномъ берегу Березоваго озера расположенъ улусъ, носящій то же названіе. По дорогѣ виднѣнъ буровато-сѣрый плитнякъ, въ верстѣ къ ЮЗ отъ улуса (зимникъ)—фіолетово-сѣрый порфировый конгломератъ; у улуса, вблизи дороги—порфиритъ. Порода эта слагаетъ, по видимому, и горы по направленію къ р. Карышу.

По сую сторону послѣдняго, въ верстѣ отъ улуса Березовое озеро, по дорогѣ на Тасѣвскій лѣтникъ мы пересекаемъ гряды черной породы, по видимому, мелафира—продолженіе выходовъ у названнаго озера, видящихся противъ улуса. Ближе къ Карышу и по ту сторону рѣчки—плитнякъ.

Далѣе по дорогѣ, у истока изъ Иткуля въ оз. Орлиное видяются красныя породы, наблюдаемыя до улуса Тушинина (6 в. отъ озера Шира). За улусомъ, на протяженіи версты—подъемъ къ вершинѣ Каменнаго лога. Названіе это носятъ два лога: одинъ изъ нихъ, только что упомянутый, имѣетъ покатъ къ Иткулю, другой, выходящій къ оз. Шира—къ этому послѣднему. Въ первомъ логѣ выступаетъ тонкослоистый буровато-сѣрый известнякъ, переходящій мѣстами въ зеленовато-сѣрую туфовидную породу. Пласты известняка падаютъ на ЮЗ218°/46° или на ЮЮЗ200°/30°, мѣстами стоятъ какъ бы на головахъ и даже падаютъ въ противоположную сторону¹⁾. У вершины лога въ известнякѣ попадаются неясныя окаменѣлости.

Нижняя терраса, примыкающая (со стороны Иткуля) къ увалу, сложенному изъ плитняковъ, состоитъ изъ бурой глины (оврагъ, выходящій къ озеру). Близъ лога, съ СЗ-го высокаго берега Иткуля открывается видъ на мѣстность, занятую упомянутыми выше озерами, и проч.

II. Озеро Шира²⁾.

Подъѣзжая къ Шира со стороны Иткуля (см. выше—дорога съ Благонадежнаго прииска на оз. Шира), съ пригорка виднѣнъ озеро съ курортомъ и улусомъ Иваницкихъ, съ горами противоположнаго берега, среди которыхъ выдѣляются по своей остро-конусообразной формѣ сопки Саротъ-тага. Степь развѣтывается предъ нами во всей своей неприглядности: твердая, каменистая, почти голая, лишенная растительности, за исключеніемъ пикульника да одиноко стоящихъ искривленныхъ березъ, иногда сосенъ или лиственницъ, а подлѣ улусовъ—березовыхъ рощицъ.

Курортъ расположенъ по склону юго-западнаго берега озера³⁾, ближе къ таковому же углу послѣдняго—улусъ Иваницкихъ (рис. 6), лежащій на вы-

¹⁾ См. также у Толмачева.

²⁾ Озеро находится подлѣ 54½° с. ш. и 60° в. д. отъ Пулково (Савенковъ).

³⁾ Абсолютная высота оз. Шира опредѣлена Савенковымъ около 1200 футовъ (384 метр.); по Толмачеву—368 метр.; по моему опредѣленію она равна 375 метр. Длина Шира (съ СЗ на ВЮВ)—около 8 верстъ, считая озеро съ низкими берегами—около 15 верстъ, ширина—ок. 5 вер., съ низкими берегами—около 8 верстъ (Савенковъ); окружность озера, какъ говорятъ, имѣетъ въ длину до 25 верстъ. Западный конецъ озера, имѣющаго форму овала—наиболѣе широкій, восточный—болѣе суженный. Глубина оз. Шира доходитъ мѣстами до 15—17 саж. (измѣреніе г-на Пиккока, приводимое у Толмачева); по измѣреніямъ въ 1898 году глубина озера равняется 28—32 арш. и почти вездѣ одинакова.

сотъ 15,7 метр. надъ уровнемъ озера; улусъ этотъ служилъ, благодаря любезности гг. Иваницкихъ, мѣстомъ нашего пребыванія во время посѣщенія этой мѣстности. Юрты названнаго улуса, выстроенныя покойнымъ З. М. Цибульскимъ и поддерживаемыя гг. Иваницкими въ ихъ прежнемъ видѣ, расположены въ три ряда.

Не вдаваясь ближе въ описаніе курорта¹⁾ (рис. 7 представляетъ видъ курорта съ озера), отмѣтимъ лишь своеобразный характеръ этого поселка, состоящаго изъ домовъ, юртъ, избушекъ, корьевыхъ балагановъ, расположенныхъ въ нѣсколько улицъ по берегу озера и частью неправильно, группами, тутъ-же. Сюда относится, такъ наз., ямницкій рядъ (рис. 8), гдѣ живутъ пріѣзжіе ямники и прочій рабочій людъ. Ванное отдѣленіе (рис. 9), открыто здѣсь въ 1898 году на средства „Пріюта для бѣдныхъ“ на оз. Шира, существующаго съ 1895 года.

Знакомство съ геологическимъ строеніемъ береговъ оз. Шира мы начнемъ съ осмотра обнаженія извѣстнаго подъ названіемъ Кизылъ-кайя²⁾ (Красный камень), находящагося на СЗ-мъ берегу озера (верстахъ въ 6 отъ улуса Иваницкихъ). Дорога къ Кизылъ-кайя идетъ подлѣ озера; берегъ его здѣсь—отлогій, покрытый рытвинами, произведенными дождевыми и снѣговыми водами³⁾, породы частью разрушены. За сѣрымъ плотнымъ известнякомъ видѣны далѣе тонкослоистый зеленовато-сѣрый, пятнами красный известковистый песчаникъ, падающій на $B90^{\circ} \angle 13^{\circ}$, еще далѣе—пестрые мергели и мергелистые известняки, залегающіе выше упомянутаго песчаника, и въ свою очередь, покрытые тонкослоистымъ песчаникомъ съ паденіемъ на $ССВ40^{\circ} \angle 14^{\circ}$. Кизылъ-кайя представляетъ собою обнаженіе красныхъ породъ, тянущееся съ нѣк. перерывами версты на $1\frac{1}{2}$ (рис. 10—12). Въ направленіи съ З на В, здѣсь можно наблюдать слѣдующую смѣну породъ.

а) Нижний уступъ сложенъ изъ пестрыхъ (красныхъ, пятнами и полосами зеленыхъ) глинъ, затемненныхъ осынями; глины содержатъ мергелисто-известковые конкреціи. Таковыя же прослойки въ глинахъ заключаютъ гнѣзда гипса.

Верхній уступъ состоитъ, повидимому, также изъ пестрыхъ глинъ.

Восточнѣе, на упомянутыхъ пластахъ залегаютъ:

б) Прослойки пестраго мергелистаго известняка толщ. $2-2\frac{1}{2}$ арш., съ гнѣздами гипса.

с) Пестрыя глины.

¹⁾ См. статьи Конаржевскаго, Крутовскаго, Григорьева.

²⁾ Общій характеръ здѣшняго напластованія указанъ Савенковымъ; образцы породъ отсюда имѣются въ коллекціи С. И. Залѣскаго. О геологическомъ строеніи мѣстности см. также у Толмачева.

³⁾ См. у Савенкова.

д) Карнизомъ выступаетъ сѣрый оолитовый известнякъ ¹⁾ толщ. $\frac{3}{4}$ —1 арш. Порода слоиста, паденіе—на ВСВ $85^\circ \angle 12^\circ$; содержитъ прожилки красноватаго волокнистаго гипса.

е) Еще выше видны красныя глины и слоистые мергелистые песчаники, фіолетово-красныя, пятнами зеленовато-сѣрыя. Въ видѣ прослоя толщ. отъ 2 вершк. до 1 арш.—известнякъ болѣе мелкооолитоваго сложенія.

ф) Темно-фіолетовый, полосами сѣровато-зеленый глинистый мергель съ прожилками розоватаго волокнистаго гипса.

г) Въ самомъ верху обнаженія карнизомъ выступаетъ конгломератовидный оолитовый известнякъ темно-фіолетово-сѣраго цвѣта.

h) Разрушенный мергель и растительный слой.

Паденіе пластовъ—на ВСВ $85^\circ \angle 14^\circ$. Послѣ перерыва, къ восточному концу обнаженія въ значительной степени затемнено осыпями, изрыто промоинами (рис. 13). Вверху видны песчаники, ниже—нестрыя глины.

За Кизиль-кайя, непосредственно у озера обнаженія не наблюдается. Противъ восточнаго конца озера, въ логу, выходящемъ къ послѣднему, виднѣнъ буровато-сѣрый тонкослоистый известнякъ, падающій на ЮЮЗ $205^\circ \angle 80^\circ$.

Переѣхавъ р. Сонъ близъ ея устья, мы направляемся въ курортъ. Верстахъ въ 7 отъ послѣдняго, у первой рошцы (со стороны Ватеней), подлѣ дороги—красновато-фіолетово-сѣрый, нѣсколько сланцеватый известковистый песчаникъ.

Верстахъ въ 3 недолѣзая курорта дорога въ дер. Сонъ пересѣкается логомъ. Къ югу отъ нея, выше по логу, по правую сторону его выступаетъ темно- или желтовато-сѣрый известнякъ, содержащій кораллы и другія окаменѣлости ²⁾. Прослойками въ известнякѣ—тонкослоистый мергелистый известнякъ съ обугленными растительными остатками. Пласты падаютъ на ССЗ $355^\circ \angle 14^\circ$.

Въ дополненіе къ сказанному, прибавимъ нѣсколько словъ о Каменномъ логѣ, лежащемъ верстахъ въ 2 къ ЗЮЗ отъ улуса Иваницкихъ. По дорогѣ сюда, саж. въ 60—70 отъ юртъ—красныя песчаники. Паденіе пластовъ ихъ, по видимому—чисто мѣстное, часто измѣняющееся ³⁾, какъ бы болѣе постояннымъ является паденіе на ВЮВ $120^\circ \angle 22^\circ$. Влѣво отъ дороги къ логу (дорога въ Чебаки) слои песчаника падаютъ на ССВ $40^\circ \angle 23^\circ$. Порода—красновато-сѣраго цвѣта, полосчата, съ известковымъ цементомъ. Выше по

¹⁾ Порода эта представляетъ интересъ въ петрографическомъ отношеніи: она состоитъ изъ шариковъ концентрически скорлуповатаго сложенія, сцементированныхъ углекислою известью. Кромѣ того, въ ней найдены Н. М. Мартыновымъ щитки девонскихъ рыбъ. Онѣ встрѣчены какъ на коренномъ мѣстѣ, такъ и въ кускѣ известняка на восточномъ берегу оз. Шира, принесенномъ сюда, по мѣстному г. Мартынова, льдомъ съ Кизиль-кайя.

²⁾ См. у Толмачева.

³⁾ См. тамъ-же.

горы песчаникъ содержитъ тонкія прослойки бѣлаго волокнистаго гипса. Направленіе Каменнаго лога въ общемъ — сѣверо-восточное, лѣвый, болѣе крутой склонъ лога обнажаетъ песчаникъ, падающій на $BCB\ 63^\circ \angle 14^\circ$; правый склонъ, обнаженный вверху, ниже покрытъ наносомъ. Порода тонкосланцевата, слюдиста, полосчата (фіолетово-красныя и зеленовато-сѣрыя полосы), цементъ — мергелистый. Песчаникъ обнаруживаетъ мѣстами (въ верхней части лога, ближе къ заимкѣ Арыштаева), хорошо выраженную перекрещивающуюся сланцеватость.

Подъ влияніемъ ЮЗ-го вѣтра ¹⁾ въ песчаникъ образуются углубленія, вызывающія мѣстами обрушиваніе пластовъ (рис. 14) ²⁾.

Остановимся здѣсь нѣсколько еще на явленіи усыханія оз. Шира, на климатическихъ условіяхъ мѣстности и, наконецъ, на свойствахъ и составѣ воды озера, на сколько можно судить объ этомъ по имѣющимся литературнымъ даннымъ. За усыханіе Шира говоритъ, по мнѣнію г. Савенкова, цѣлый рядъ данныхъ; изъ нихъ онъ указываетъ, между прочимъ, на присутствіе древнѣйшихъ и новѣйшихъ терассъ усыханія на западномъ и юго-западномъ берегахъ озера. Терассы эти представляютъ собою частію пдущіе въ видѣ концентрическихъ оваловъ валы изъ плитъ, образовавшіеся при содѣйствіи льда и вѣтра (новѣйшія терассы ³⁾). Далѣе, за то же усыханіе Шира говорятъ нѣкоторые, правда, далеко не полныя, наблюденія ⁴⁾ и показанія старожиловъ. Савенковъ высказываетъ даже предположеніе о возможномъ передвиженіи озера Шира съ востока на западъ.

Главнѣйшею причиною усыханія Шира и другихъ озеръ этой мѣстности является обезлѣсеніе ея, вслѣдствіе истребленія человекомъ лѣса, ведущее за собою уменьшеніе воды въ рѣкахъ и ручьяхъ, питающихъ озеро, увеличеніе расхода воды чрезъ испареніе, увеличеніе сухости воздуха ⁵⁾.

¹⁾ Въ описываемой мѣстности вѣтеръ этотъ является преобладающимъ (Савенковъ).

²⁾ На обвалы и сползаніе пластовъ песчаника по лѣвому склону Каменнаго лога, обусловленное преобладающими вѣтрами, указываетъ также Савенковъ.

³⁾ О валахъ къ востоку отъ курорта говоритъ Толмачевъ, полагающій, что «прежній уровень озера былъ, по крайней мѣрѣ, на 10 метровъ выше настоящаго».

⁴⁾ По наблюденіямъ Савенкова, за время мѣсячнаго пребыванія его на озерѣ Шира въ 1890 г. уровень озера понизился на $3\frac{1}{2}$ вершка, не смотря на дождливое и ненастное лѣто того года. Имъ былъ поставленъ у юго-западнаго берега озера, передъ устьемъ Торина футштокъ для послѣдующихъ изслѣдователей по вопросу о колебаніи уровня озера и его усыханіи. Въ сѣверо-западной части Шира 17. іюля 1889 года Савенковымъ сдѣланъ на отвѣсной плитѣ сигналъ красною краскою и измѣрено разстояніе отъ плиты до воды по юго-западной линіи, по отлогому берегу. Разстояніе это равнялось 13 с. 1 арш. 3 вершк. Плита уцѣлѣла. Измѣреніе, произведенное 15. іюля 1900 года, показало разстояніе это = 54 с. $10\frac{1}{2}$ в.; (по измѣренію Толмачева оно равно 105,8 метр.).

⁵⁾ См. у Савенкова. По его словамъ, карта озера Шира, снятая въ началѣ 70-хъ годовъ, показываетъ присутствіе лѣсовъ на тѣхъ частяхъ сѣверныхъ склоновъ окружающихъ горы, вблизи вершинъ рѣкъ, гдѣ вѣтъ теперь и слѣдовъ лѣса. Палласъ указываетъ также на лѣсистость этой мѣстности въ его время.

Отсылая за подробностями, касающимися климатическихъ условій мѣстности, къ статьямъ гг. Савенкова, Крутовскаго, Коновалова и друг., укажемъ здѣсь лишь на температуру воздуха и нѣк. другія данныя (наблюденія названныхъ лицъ относятся къ июню и июлю). Температура воздуха равняется (среднее изъ всѣхъ наблюденій) $19,3^{\circ}$ Ц. (Коноваловъ, въ 1894 г.), $19,5^{\circ}$ (Савенковъ, въ 1889 г.), $18,4^{\circ}$ (онъ же, въ 1890 г.), $20,8^{\circ}$ (Крутовскій, въ 1893 г.), $19,9^{\circ}$ (А. Г. Куркутовъ, въ 1897 г.), $20,8^{\circ}$ (А. П. Кузнецовъ, въ 1898 г.). Среднее изъ всѣхъ этихъ наблюденій $= 20,15^{\circ}$. Ночью температура быстро падаетъ; часто дующіе здѣсь вѣтры и присутствіе большого водоема дѣйствуютъ умѣряющимъ образомъ на лѣтнюю жару. Количество дождливыхъ дней въ теченіе лѣта здѣсь очень значительно; по наблюденію Крутовскаго, изъ 38 дней (время пребыванія его на озерѣ Ши́ра) 17 дней было дождливыхъ, по Коновалову, изъ 34 дней—21 дождливый день, по наблюденіямъ Куркутова въ 1896 году, изъ 40 дней—16 дождливыхъ. Къ этимъ даннымъ я лично, въ виду непродолжительности (11 дней) пребыванія на озерѣ, могу прибавить немного. Лѣто 1900 года, какъ извѣстно, отличалось исключительною сухостью; за время моего пребыванія на озерѣ погода стояла въ общемъ хорошая, лишь временами шелъ дождь, были грозы, съ утра обыкновенно было тихо, затѣмъ дулъ юго-западный, иногда сѣверо-восточный вѣтеръ; средняя температура воздуха $= 21,75^{\circ}$ Ц.¹⁾ Температура воды въ озерѣ Ши́ра, по наблюденіямъ Савенкова въ 1889 году $= 20,6^{\circ}$ Ц. (среднее изъ утреннихъ и вечернихъ наблюденій), въ 1890 г.—около 21° , (въ іюль—ок. 22° , въ жаркіе дни, при слабомъ вѣтрѣ, послѣ полудня—до 26°). По Крутовскому, средняя температура воды: утромъ $21,2^{\circ}$ Ц., въ полдень— $21,8$ и вечеромъ— $21,4$ ²⁾, въ среднемъ— $21,4$. Наблюденія Коновалова въ 1894 году даютъ среднюю температуру Ширинской воды $= 20,2$. Вода оз. Ши́ра обладаетъ горько-соленымъ вкусомъ³⁾ и слабымъ затхлымъ запахомъ, удѣльный вѣсъ ея— $1,0165$ — $1,0175$ (Савенковъ), $1,0135$ (Леманъ)⁴⁾.

Что касается, наконецъ, химическаго состава Ширинской воды, то, по даннымъ анализовъ соли этого озера, произведенныхъ г. Леманомъ⁵⁾, въ

¹⁾ Мнѣ лично не случилось видѣть волненія озера при отсутствіи вѣтра, на что указываетъ Савенковъ. Подробнѣе объ этомъ явленіи см. у Савенкова, Клеменца, Толмачева.

²⁾ Какъ уже упомянуто выше, Загѣскій показываетъ температуру воды озера на днѣ въ $-1,5^{\circ}$ Ц.

³⁾ Соленость ея, опредѣленная Савенковымъ по ареометру Боде $= 3,125$ (среднее изъ двухъ его опредѣленій).

⁴⁾ Вода со дна озера на глубинѣ $10\frac{1}{2}$ саж. имѣетъ по Загѣскому у. в. 1020, съ поверхности—1016.

⁵⁾ Данныя анализы Лемана, сопоставленныхъ съ результатами, полученными другими лицами, приведены у Толмачева.

составъ ей преобладаютъ серно-натріевая и серно-магніевая соли; въ меньшемъ количествѣ — хлористый натрій, еще меньше — углекислый магній и др.¹⁾

III. Озеро Шунеть.

Дорога изъ курорта на оз. Шунеть, лежащее верстахъ въ 10 на ЮВ отъ перваго и верстахъ въ 8 къ востоку отъ оз. Иткуля, идетъ сначала по направленію къ послѣднему, а затѣмъ, въ виду улуса Спирина, сворачиваетъ на востокъ. Верстахъ въ 2½ не доѣзжая Шунеть, у дороги, къ С отъ оз. Безымяннаго наблюдается желтовато-серый порфировый туфъ, конгломератовидный. Нѣсколько далѣе по дорогѣ, саж. въ 200 къ С отъ нея, въ горѣ виднѣтъ желто-бурый тонкослойный известнякъ, выступающій карнизами. Склоны падаютъ на ССВ $35^\circ \angle 7^\circ$.

Озеро Шунеть²⁾, имѣющее въ длину, по Савенкову, 125—150 сажень, въ ширину 40—50 саж., глуб. $\frac{3}{4}$ арш. и не болѣе 1½ арш., лежитъ въ котловинѣ, окруженной возвышенностями, среди которыхъ особенно выступаетъ т. н. южная сонка; котловина эта открыта съ сѣверо-востока. Вода Шунеть — буро-красноватаго цвѣта, горько-соленого вкуса, издаетъ запахъ сѣроводорода, тотъ-же запахъ имѣетъ и грязь. Соленость воды, по опредѣленію Савенкова = 19,65 (среднее изъ двухъ опредѣленій), удѣльный вѣсъ = 1,15 и 1,166. Вода въ озерѣ зимою не замерзаетъ. Дно озера, за исключеніемъ прибрежной части, покрыто слоемъ толщ. до 3 вершковъ такъ наз. „черепанъ“ (бузунъ, самосадка), состоящаго, главнымъ образомъ, изъ серно-натріевой и серно-магніевой солей, съ примѣсью хлористаго натрія, серно-кальціевой соли и др.³⁾ Въ составѣ солей воды озера Шунеть преобладаетъ, по Леману, серно-кислый натръ, въ небольшомъ количествѣ находятся серно-магніевая соль, хлористый натрій и др.

Подобно Шира, оз. Шунеть, повидимому, также усыхаетъ. На западномъ берегу озера находится купальня, на юго-восточномъ — двѣ юрты; нѣсколько въ сторону отъ озера, по близости отсюда — домика и юрта Спирина. Съ юго-восточной-же стороны озера течетъ въ Шунеть ключъ прѣсной воды, съ температурою 1° R., не доходящій до озера (принятъ канавою для орошенія пастбища). Воду ключа моются больные, пользующіеся цѣлебною

¹⁾ Какъ извѣстно, благодаря своему цѣлебному дѣйствію, обусловленному свойствами Ширинской воды и составомъ, эта послѣдняя служитъ для лѣченія цѣлаго ряда болѣзней. Кромѣ купанья въ озерѣ и обтираній, теплыхъ ваннъ, она идетъ для внутренняго употребленія. Подробнѣе см. въ статьяхъ Григорьева, Крутовскаго и др.

²⁾ По Савенкову, озеро находится на высотѣ около 12,5 саж. выше оз. Шира и 32 саж. ниже озера Иткуля и Спирина. Высота озера Шунеть надъ уровнемъ моря опредѣлена Савенковымъ въ 1287,5 ф.; мѣю — въ 419,5 м. Толмачевымъ — въ 446 метр.

³⁾ Богачевъ.

грязью озера. Упомянутая выше южная сопка, возвышающаяся на 202,6 метр. надъ уровнемъ озера ¹⁾, сложена изъ буровато-сѣраго кварцево-порфироваго конгломерата, падающаго на ССВ $20^\circ \angle 33^\circ$. Къ югу сопки обрывается круто, утесомъ; съ вершины ея видны озера Шира, Матаракъ (къ Ю) съ улусомъ.

По западную сторону озера можно наблюдать, начиная съ перваго отъ названной сопки лога, слѣдующую смѣну породъ:

а) Желтовато-сѣрый плитнякъ (доломитовый извѣстнякъ); падаетъ на ССВ $15^\circ \angle 36^\circ$.

б) Выше по горѣ—вторая гряда—сѣрый плитнякъ, паденіе—на ССВ $30^\circ \angle 27^\circ$.

в) За предыдущимъ выходомъ, на полянѣ—куски тонкослоистаго фіолетово-сѣраго, известковистаго, частью конгломератовиднаго песчаника (выходовъ песчаника не видно); здѣсь же—мелafirъ.

г) Желто-бурый плитнякъ.

е) Въ видѣ отдѣльныхъ кусковъ на полянѣ—довольно крупнозернистый красновато-сѣрый известковистый песчанникъ.

ф) Тонкослоистый фіолетово-сѣрый известковистый песчанникъ; слои падаютъ на ССЗ $355^\circ \angle 24^\circ$.

г) Кварцево-порфировый конгломератъ. На сѣверо-западномъ берегу озера—плитнякъ, отношеніе котораго къ предыдущимъ пластамъ не выяснено. На восточномъ берегу оз. Шунеть грядями выступаютъ подобная-же порода (конгломератъ) и буровато-сѣрый плотный известнякъ ²⁾.

Обратно съ оз. Шунеть можно выѣхать на Сонскую дорогу и по ней возвратиться въ курортъ.

Верстахъ въ 8 отъ Шунеть, близъ выѣзда на упомянутую дорогу—сѣрый плитнякъ, смѣняющійся ближе къ оз. Шира песчаниками.

IV. Поѣздка къ сопкѣ Сагиръ-кайя.

Верстахъ въ 18 на СВ отъ курорта находится сопка Сагиръ-кайя. Дорога сюда идетъ сначала по направленію къ дер. Сонъ, а затѣмъ сворачиваетъ на с. Батени. У восточнаго конца озера приходится переѣзжать р. Сонъ, раздѣляющуюся здѣсь на три протоки. Верстахъ въ 12—13 отъ оз. Шира—подъемъ на уваль (высота надъ уровнемъ моря=474,9 метр.), а

¹⁾ По опредѣленію Толмачева—на 205 метровъ.

²⁾ Въ коллекціи Савенкова имѣются образцы породъ изъ окр. оз. Шунеть, безъ точнаго обозначенія пункта, откуда взяты; они принадлежатъ, повидимому, кварцево-порфировому туфу, порфиру и порфириту. О геологич. строеніи мѣстности у оз. Шунеть см. у Савенкова и Толмачева. По дорогѣ въ дер. Сонъ и у послѣдней, судя по штуфамъ той же коллекціи и моимъ образцамъ, развѣты первыя двѣ породы и авгитовый порфиритъ.

далѣе—спускъ; въ виду—Сагиръ-кайя и слабо-минеральныя, сильно поросшія камышомъ озера: Утиное и Зеленое. Вблизи дороги, въ увалѣ видны свѣтло-сѣрый, пятнами фіолетово-красный зернистый известнякъ, мѣстами—ноздреватый, съ гнѣздами кварца. Въ желтовато-бурой ячеистой породѣ встрѣчаются части желтовато-бѣлаго доломита.

Сопка Сагиръ-кайя¹⁾ (высота надъ уровнемъ моря=603,3 метр.) лежитъ къ В отъ озера Зеленаго, у дороги въ Батени. Къ югу отъ горы проходитъ логъ, идя по нему, мы видимъ отдѣльные выходы и глыбы бѣлаго доломита, часто закругленные съ юго-западной стороны (направленіе господствующаго вѣтра). Рис. 15 представляетъ видъ части склона Сагиръ-кайя съ юго-запада. Ниже и выше упомянутого доломита наблюдается сѣрый или бѣлый зернистый, мѣстами фіолетово-красный, желто-бурый, ноздреватый известнякъ, отчасти доломитовый.

V. Озеро Бильо.

Дорога сюда сначала идетъ верстѣ 20 по пути въ Форпостъ, сворачивая у переѣзда чрезъ рѣку Тоймъ²⁾ къ заимкѣ Абумова (отсюда до озера—верстѣ 5). Озеро виднѣется издали еще верстахъ въ 12 (не доѣзжая Тойма). По дорогѣ наблюдаются красновато-сѣрые известковистые песчаники.

За Тоймомъ, у заимки Абумова, переѣзжаемъ ручей Таргажулъ, текущій въ Бильо, всюду—солонцы.

Видъ на озеро очень красивъ: оно—бирюзоваго цвѣта, лежитъ въ берегахъ, сложенныхъ изъ красноцвѣтныхъ породъ. По ту сторону озера видны вдали, выдѣляющіяся среди другихъ возвышенностей, конусообразныя сопки. Самое озеро состоитъ изъ двухъ частей, раздѣленныхъ перешейкомъ³⁾.

По ложку, идущему къ озеру, у дороги видны темно-сѣрый известнякъ, падающій на ЮВ $135^{\circ} \angle 7^{\circ}$. Выше полѣвому увалу ложка—темно-сѣрый ноздреватый известнякъ съ паденіемъ на ЮЮЗ $195^{\circ} \angle 19^{\circ}$.

¹⁾ Довольно подробное описаніе сопки Сагиръ-кайя даетъ г. Савенковъ. Собранныя имъ здѣсь коллекціи породъ знакомятъ съ геологическимъ строеніемъ горы; судя по нахожденію въ коллекціи образца порфирового туфа («Сагиръ-кайя, ближе къ вершинѣ»), послѣдній также встрѣчается въ этой мѣстности.

²⁾ Впадаетъ въ ЮЮЗ въ оз. Бильо; высота Тоймы надъ уровнемъ моря у переѣзда черезъ рѣчку опредѣлена въ 421,8 метр.

³⁾ Уровень оз. Бильо почти одинаковъ съ оз. Иткуль (Савенковъ). По тѣмъ же даннымъ, въ сѣверной половинѣ озера послѣднее вытянуто съ ЗЮЗ на ВСВ. Протока, соединяющая двѣ половины озера, все болѣе суживается, что указываетъ на усыханіе Бильо. Соленость воды въ немъ—почти $1,5^{\circ}$ Боме, удѣльный вѣсъ=1,009, въ озерѣ водятся, по словамъ мѣстныхъ жителей, окуни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Отмѣтимъ здѣсь нѣкоторые выводы, вытекающіе частью изъ изложеннаго выше:

1) Въ мѣстности, лежащей къ ЮЗ и Ю отъ озера Шира, развиты граниты. Здѣсь, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ окрестной степи, представляетъ интересъ ближайшее изученіе явленія разрушенія породъ подъ влияніемъ вѣтра, обусловленнымъ шлифующею дѣятельностью поднимаемой имъ дресвы—продукта разрушенія гранитовъ. Фотографированіе нѣкоторыхъ характерныхъ случаевъ подобнаго рода, въ связи съ собираніемъ образцовъ породъ съ цѣлью большаго ознакомленія съ геологическимъ строеніемъ этой мѣстности, послужило бы пополненіемъ свѣдѣній объ указанной части нашего района.

2) Последнее относится также и къ другимъ пунктамъ окрестностей оз. Шира, геологическое строеніе которыхъ въ общемъ можно считать выясненнымъ, благодаря въ особенности изслѣдованіямъ г. Толмачева.

Среди распространенныхъ здѣсь девонскихъ породъ, можно отличить породы верхняго отдѣла: песчаники и нижняго—известняки; послѣдніе налегаютъ на кристаллическія породы: порфириды и нѣк. друг., связанные частью съ обломочными породами. Ближайшій осмотръ песчаниковъ и известняковъ, съ цѣлью поисковъ въ нихъ окаменѣлостей, представляетъ интересъ въ томъ отношеніи, что можетъ, помимо пополненія недостающаго изъ этой мѣстности матеріала, повести къ открытію новыхъ пунктовъ мѣстонахожденія окаменѣлостей.

3) Въ значительной степени нуждаются въ пополненіи свѣдѣнія объ усыханіи озеръ данной мѣстности, о составѣ воды оз. Шира и др.

4) Происхожденіе здѣшнихъ озеръ, приуроченныхъ къ долинамъ изоклинальнымъ (съ паденіемъ пластовъ въ одну сторону), какъ выяснено произведенными доселѣ изслѣдованіями, стоитъ частью въ связи съ разрушающею дѣятельностью атмосферныхъ водъ и воздуха и съ послѣдующимъ выщелачиваніемъ солей изъ девонскихъ породъ.

5) Почти вовсе не затронутыми геологическими изслѣдованіями являются берега озера Бильо, въ виду чего доставленіе отсюда матеріала является крайне желательнымъ.

Литература объ озерѣ Шира и его окрестностяхъ.

- 1) *Pallas*. Voyages, dans plusieurs provinces de l'empire de Russie. T. V и VI. 1771 и 1772 гг. Reise, III. S. 338; II. S. 686.
- 2) *Труды Сибирской экспедиции*. Математич. Отдѣлъ. 1864.
- 3) *И. Т. Савенковъ*. Къ матеріаламъ для медико-топографическаго описанія оз. Шира. (Съ картою). Приложение къ протоколамъ Общества Врачей Енисейской губерніи за 1889 годъ. 1890.
- 4) *Онъ же*. Матеріалы для медико-топографическаго описанія оз. Шира, собранныя въ 1890 году. Приложение къ отчету Общества Врачей Енисейской губ. за 1891 г.
- 5) *Проф. Э. Леманъ*. Составъ солей, содержащихся въ водѣ озеръ Шира и Шунеть. Извѣстія Имп. Томскаго Университета за 1891 г.
- 6) *В. Ю. Григорьевъ*. Условія лѣченія на озерѣ Шира. Приложение къ протоколамъ Общества Врачей Енисейской губ. за 1891 г.
- 7) *Д. Клеменцъ*. Соленыя озера Минусинскаго и Ачинскаго округовъ и девонскія отложенья на верхнемъ Енисеѣ. Извѣстія Восточно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Русск. Географ. Общества, т. XXIII, 1892.
- 8) *С. Г. Зальскій*. Къ вопросу о мерзлой почвѣ и ледяныхъ слояхъ въ Сибири. Протоколъ засѣд. Томск. Общ. Ест. и Врачей 18 янв. 1893 года.
- 9) *Онъ же*. Сообщеніе, посвященное объясненію и демонстраціи коллекціи, собранной лѣтомъ 1892 года на озерахъ Шира, Шунеть и др. Протоколъ засѣд. того же Общества 11 мая 1893 г.
- 10) *К. И. Богдановичъ*. Желѣзнорудныя мѣсторожденія Енисейской губ. 1893.
- 11) *А. П. Богачевъ*. Озеро Шунеть. Вѣстникъ Золотопромышленности, 1895, № 24.
- 12) *В. М. Крутовскій*. Озеро Шира, какъ мѣстный лѣчебный курортъ. Изданіе 2-е. 1896.
- 13) *П. Коноваловъ*. Цѣлебное озеро Шунеть, Минусинскаго округа. Протоколы и Труды Общества Врачей Енисейской губерніи за 1896/7 годъ. Вып. третій. Годъ XI. 1897.
- 14) *Объ озерѣ Шунетъ* см. также въ протоколѣ № 14, 1897 г., тамъ-же.

15) А. Г. Куркутовъ. Отчетъ Комитета по устройству и содержанию Приюта для бѣдныхъ на озерѣ Шира 1894—1898 гг. 1899.

16) В. М. Крутовскій. Озеро Шира, какъ мѣстный водолѣчебный курортъ Енисейской губерніи. Труды перваго съѣзда дѣятелей по климатологіи, гидрологіи и бальнеологіи. Т. I, 1899, стр. 774—787.

17) И. К. Конаржевскій. Цѣлебное озеро Шира, съ ближайшими къ нему озерами и окрестностями etc. 1900.

18) И. Р. Озеро Шира и условия леченія на немъ. „Сибирскій Листокъ“. 1900, № 30.

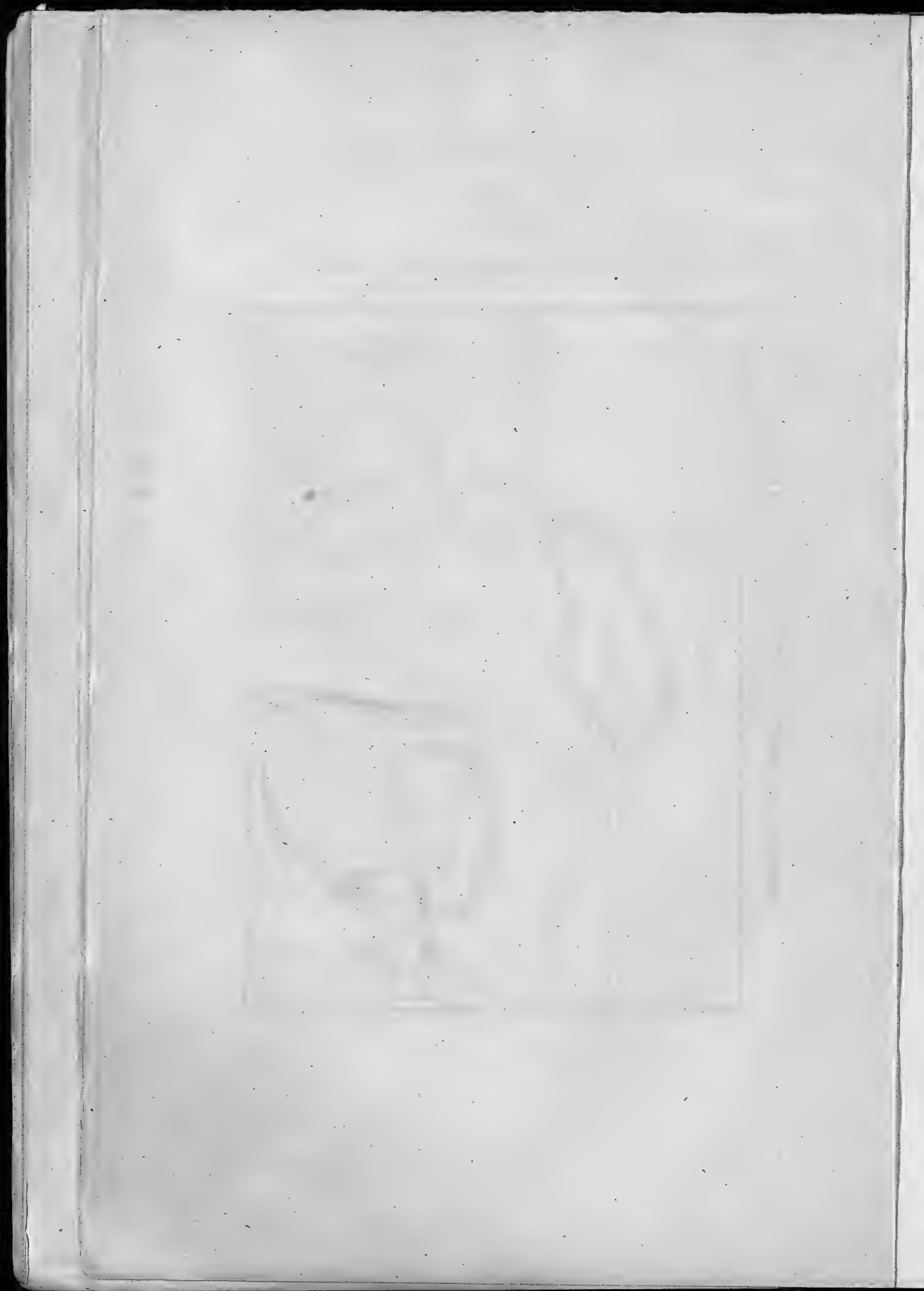
19) I. P. Tolmatschow. Über den geologischen Bau der nächsten Umgebung des Schiro-Sees im Bezirke Minussinsk. Centralblatt für Mineralogie, 1901, № 5.

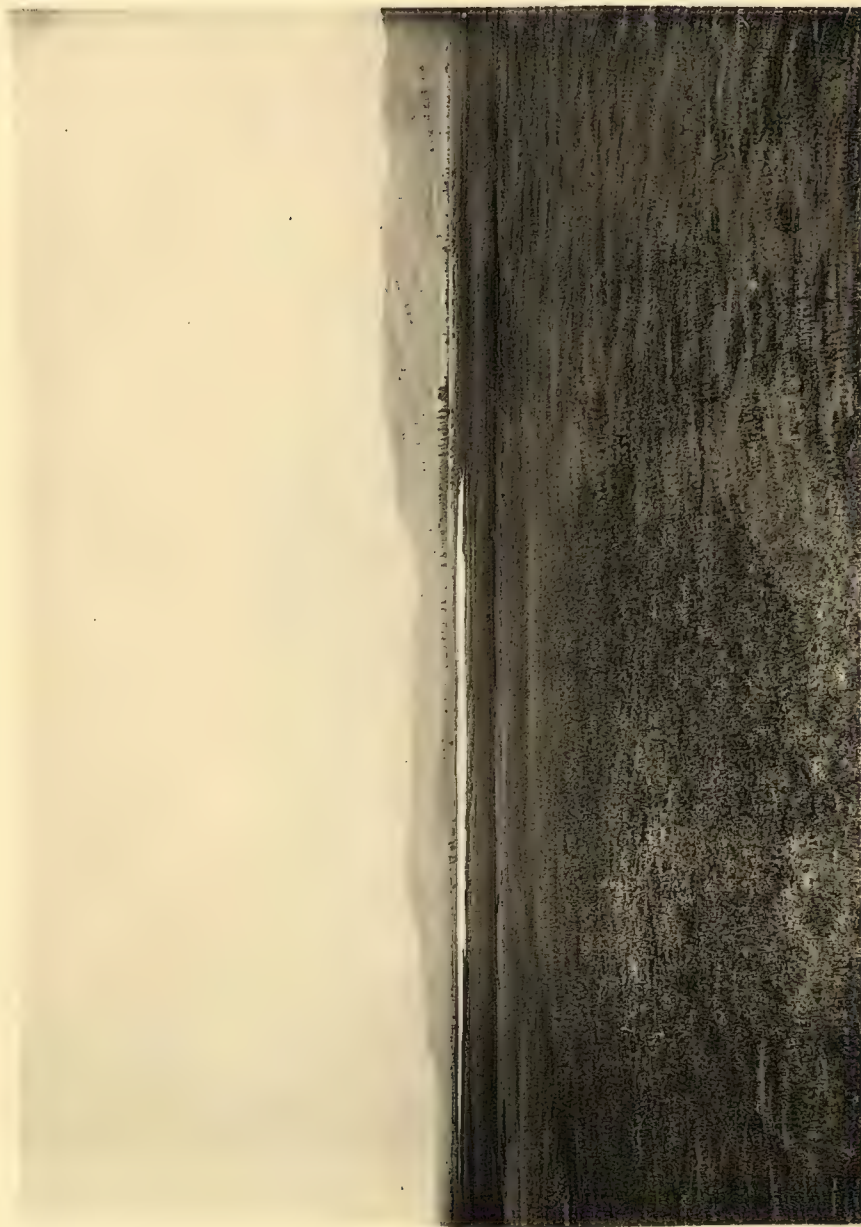
20) Онъ же. Über die Uferwälle einiger Seen des Bezirks Minussinsk. Тамъ же, 1901, № 17.

21) Онъ же. Геологическій очеркъ окрестностей оз. Шира. Отд. оттискъ изъ XXI тома „Материаловъ для геологіи Россіи“, 1901.

ЩАСШТАБЪ

въ англійскомъ дюймѣ 4 верста.



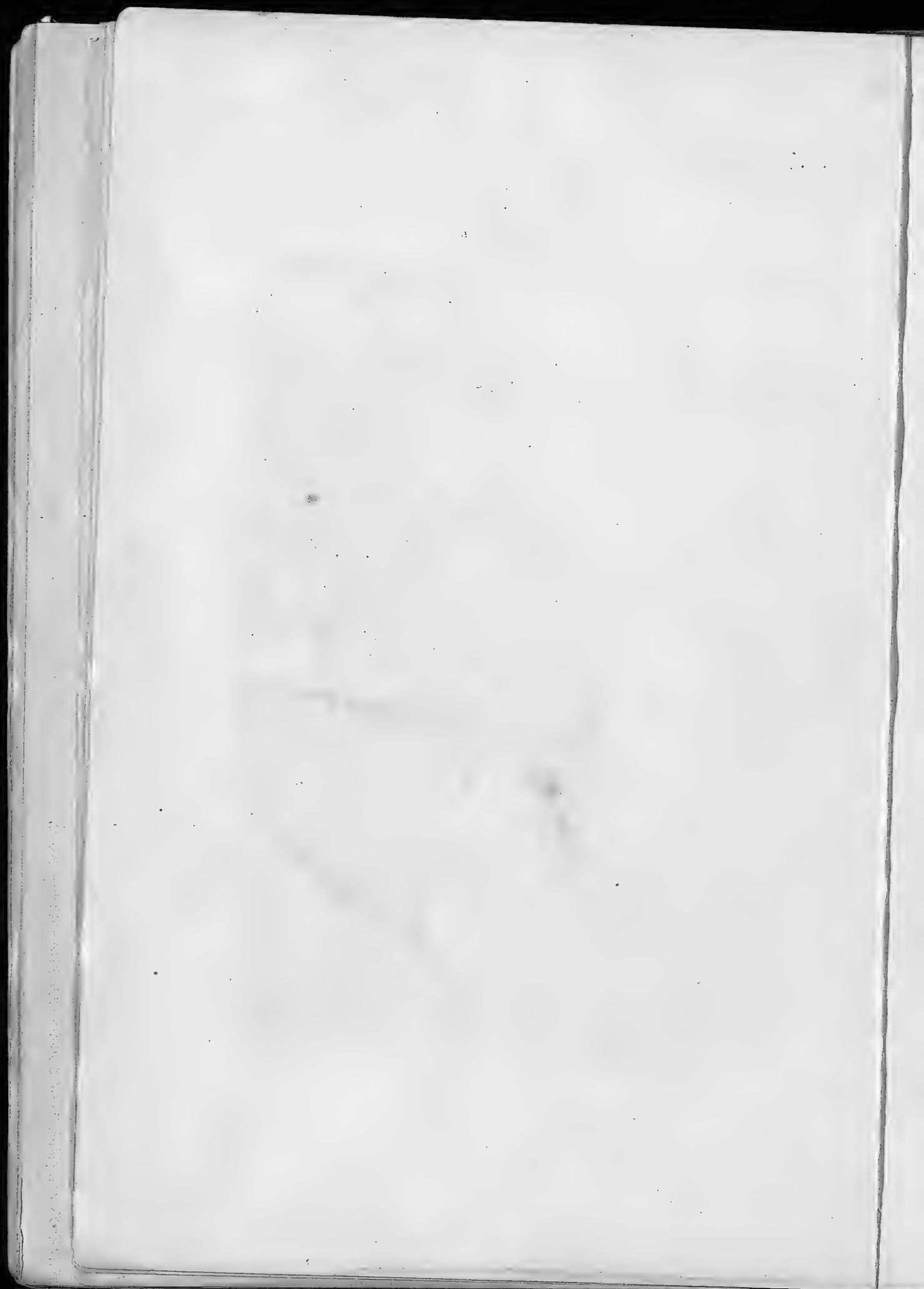


С. П. Б. Маш. 1-27.

Рис. 1. Видъ съ дороги на улусъ Карышъ съ оаеромъ
и мѣстность по Карышу.

Фотопия А. И. Вильбергъ



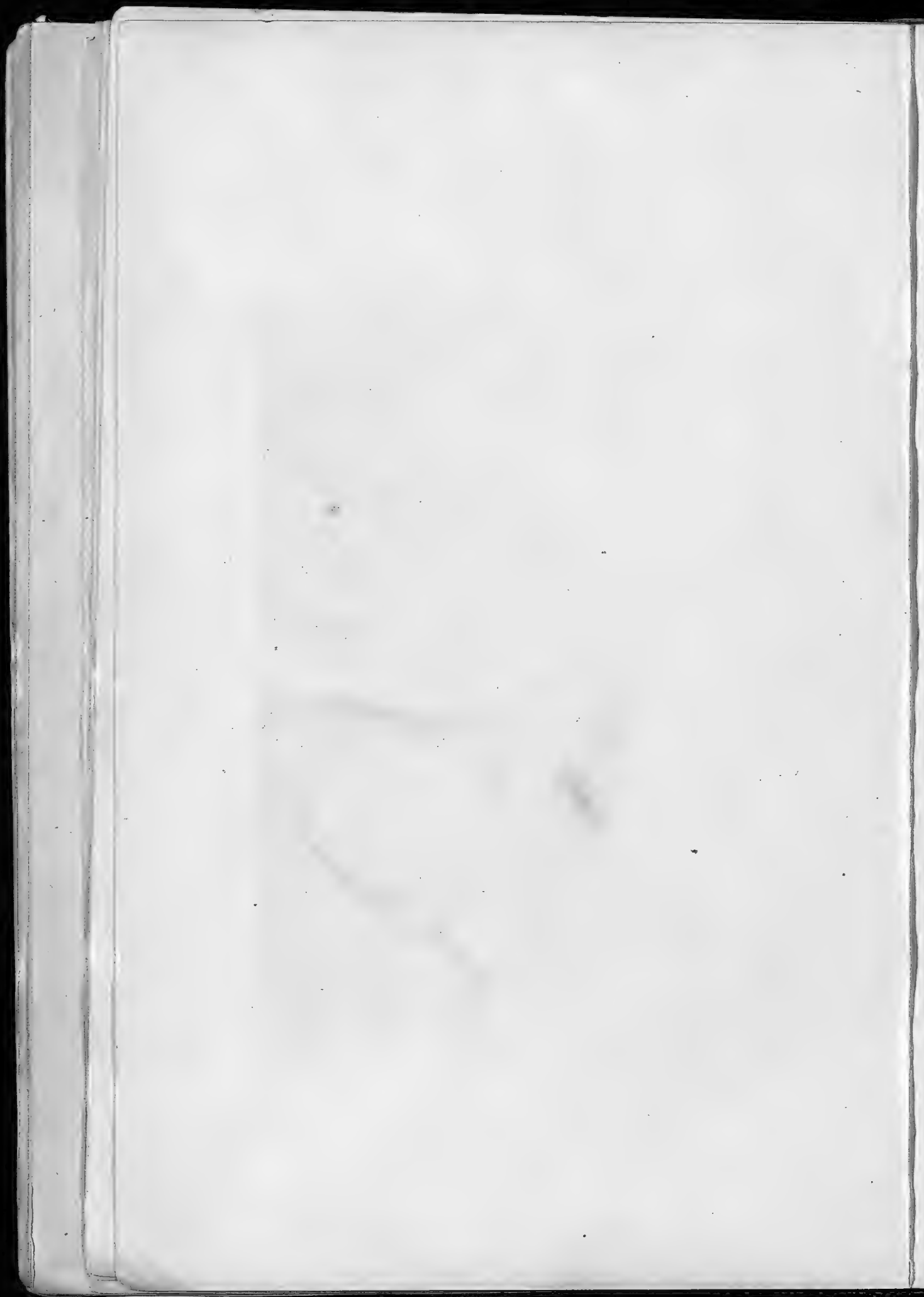


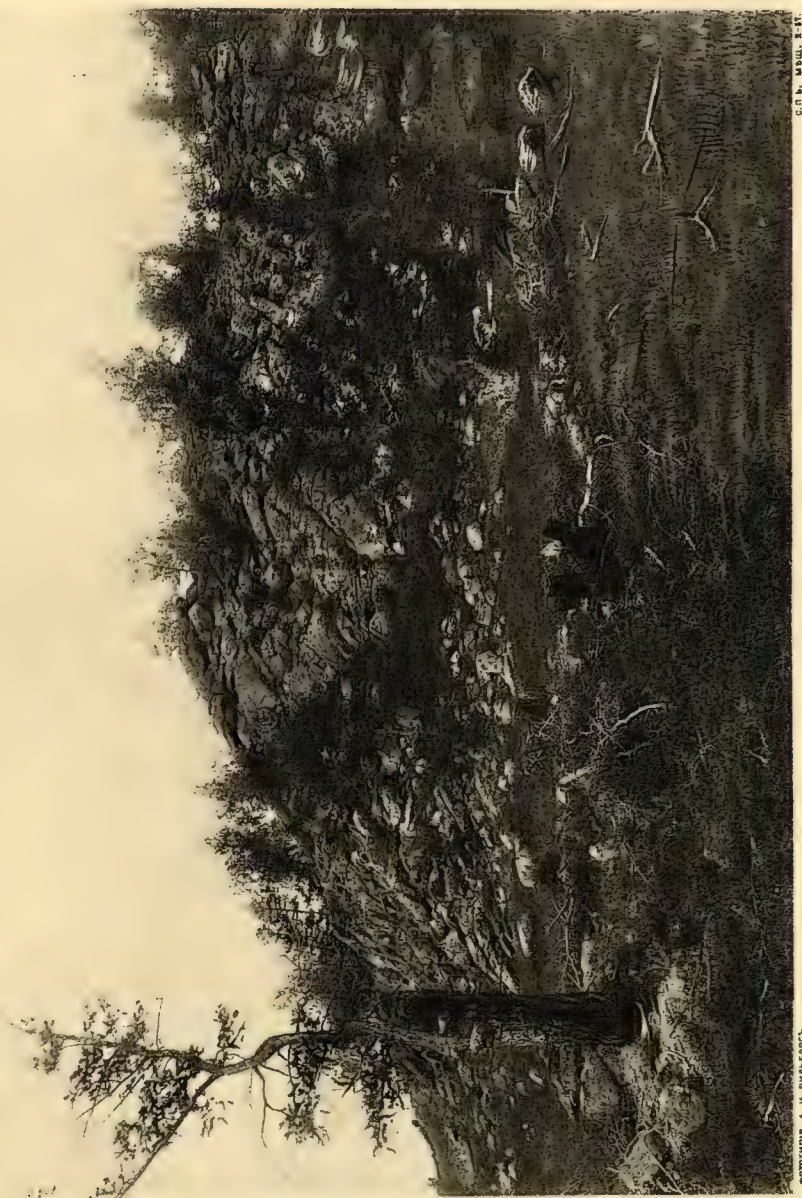


Фототип А. И. Вильбергъ

С. П. Я. М. Ш. В. Я.

Рис. 2. Мѣстность „Котлы“.





С. П. Н. М. Ш. К. В.

Фототипия А. И. Вильямс

Рис. 3. Выходъ гранита въ „Швейцаріи“.

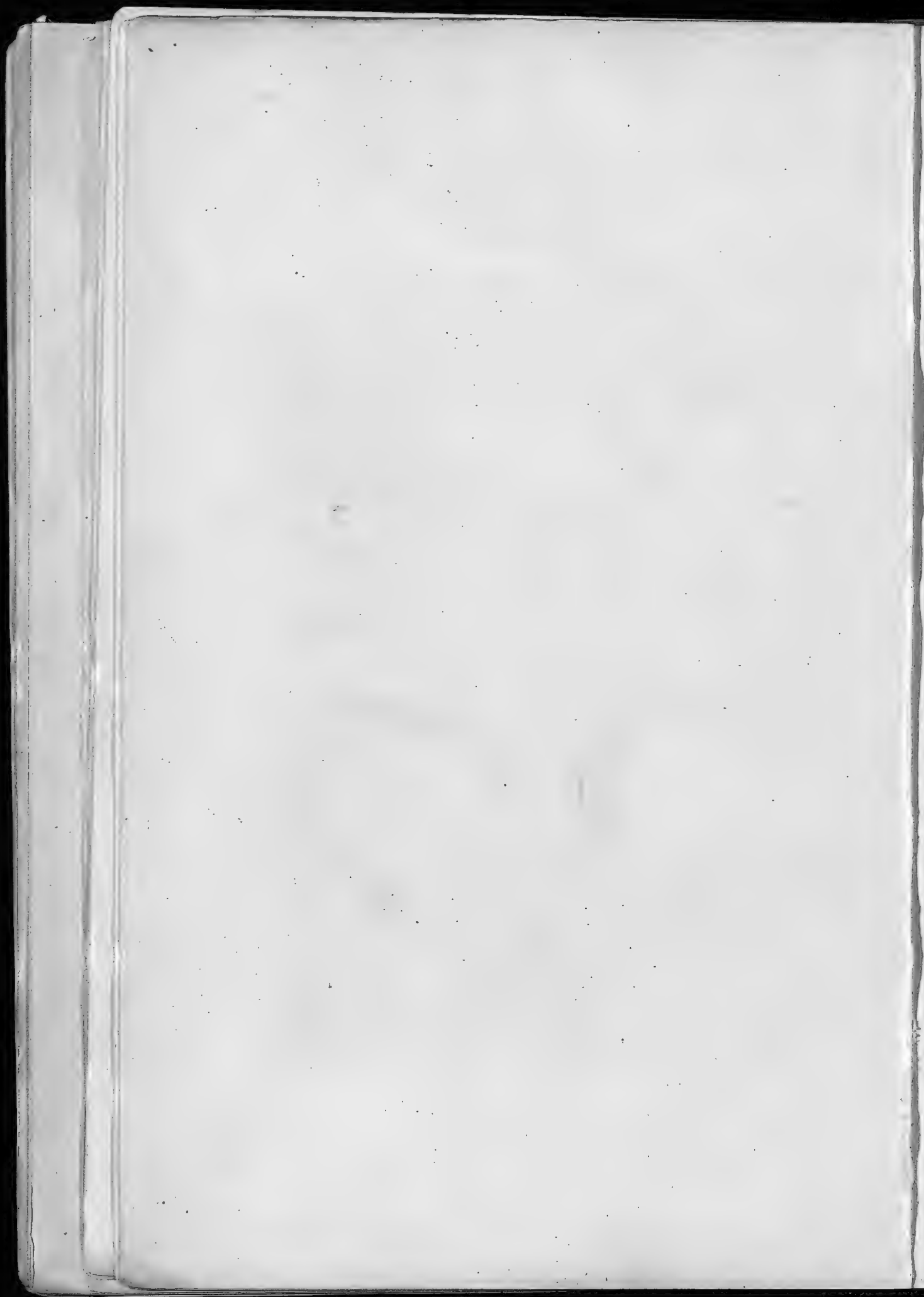
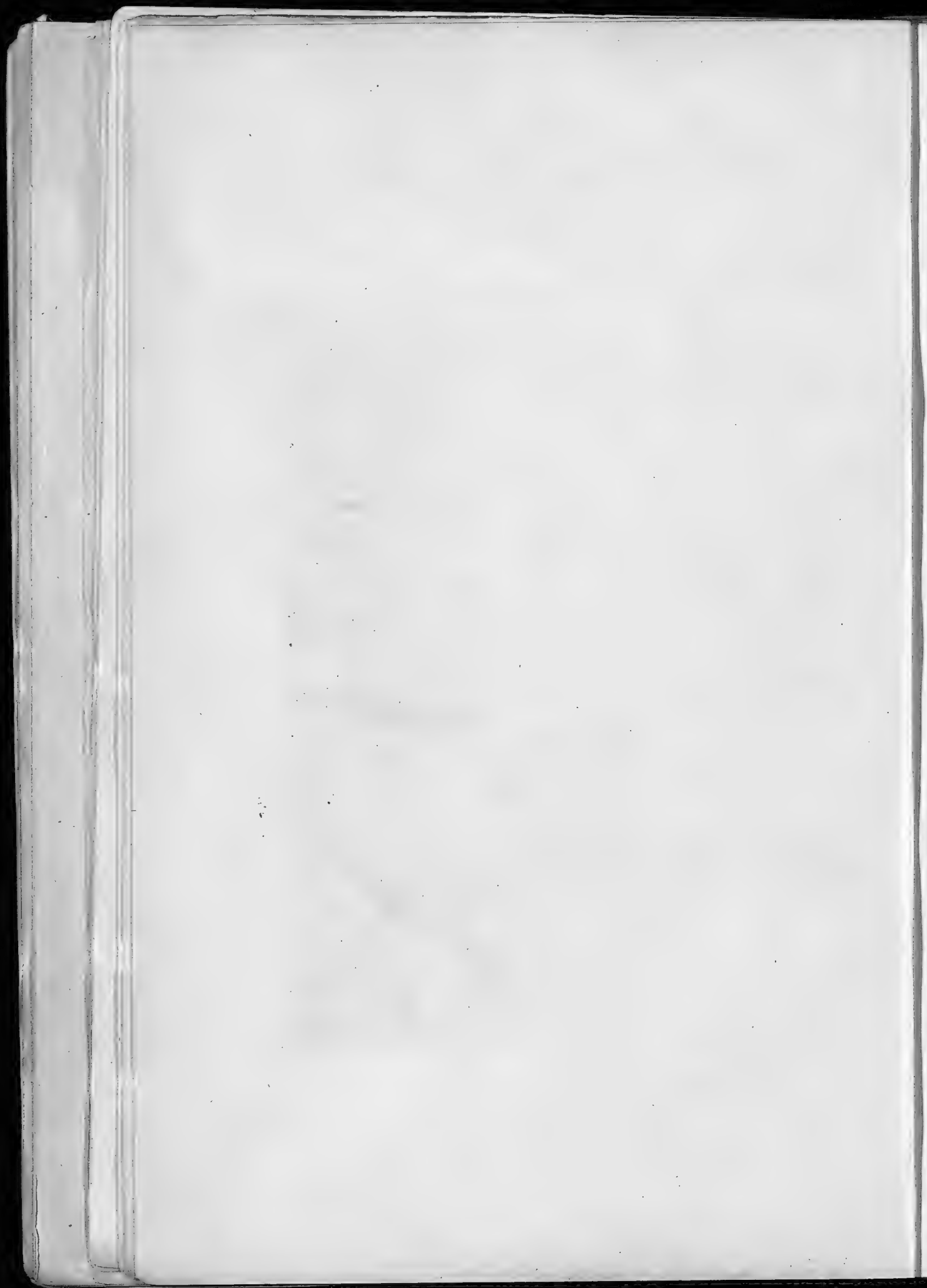
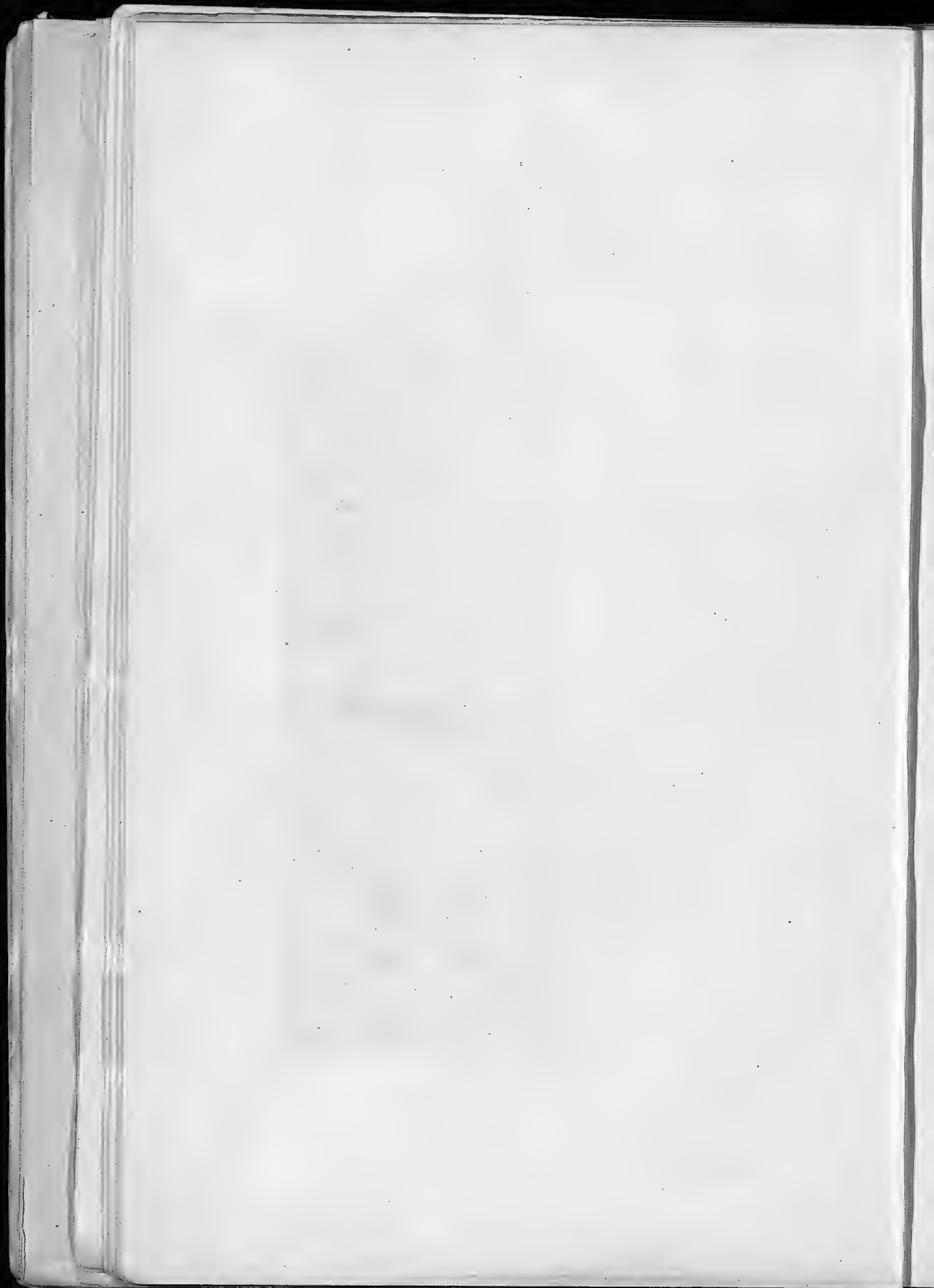


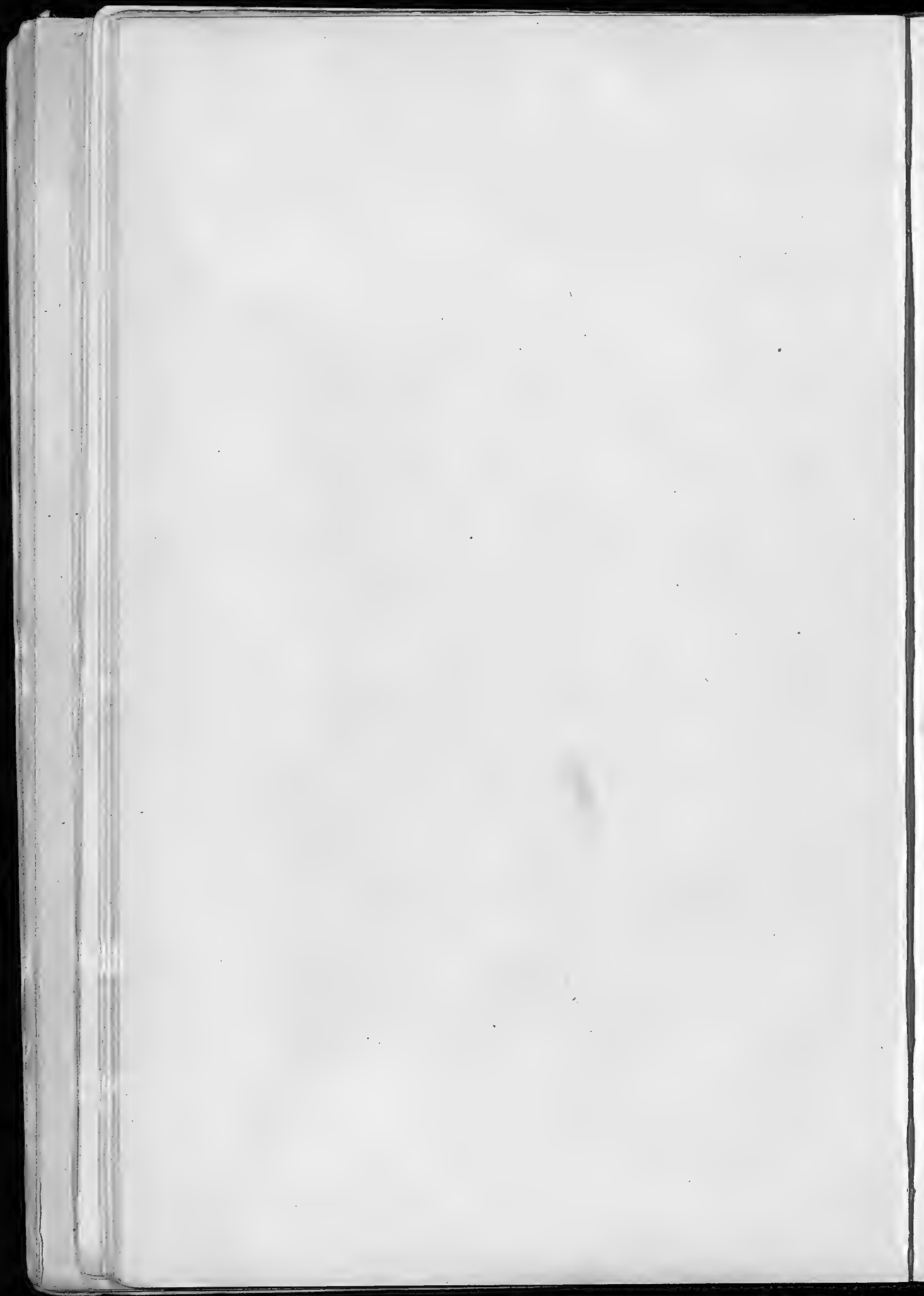


Рис. 4. Старинный мѣдный рудникъ.









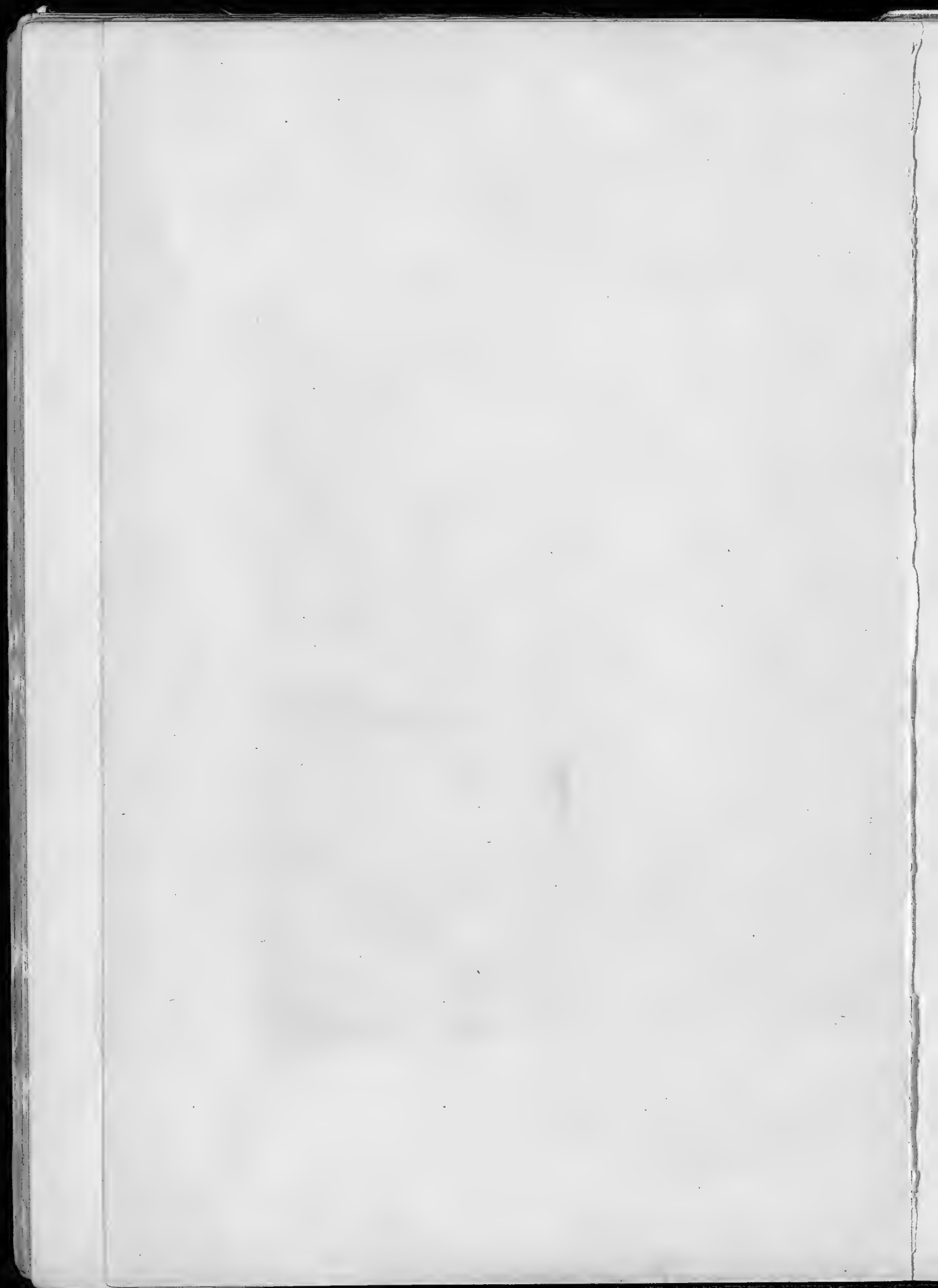




С. П. М. М. М. М. М.

Фототипия А. И. Вильсбургъ

Рис. 8. Ямщицкій рядъ.

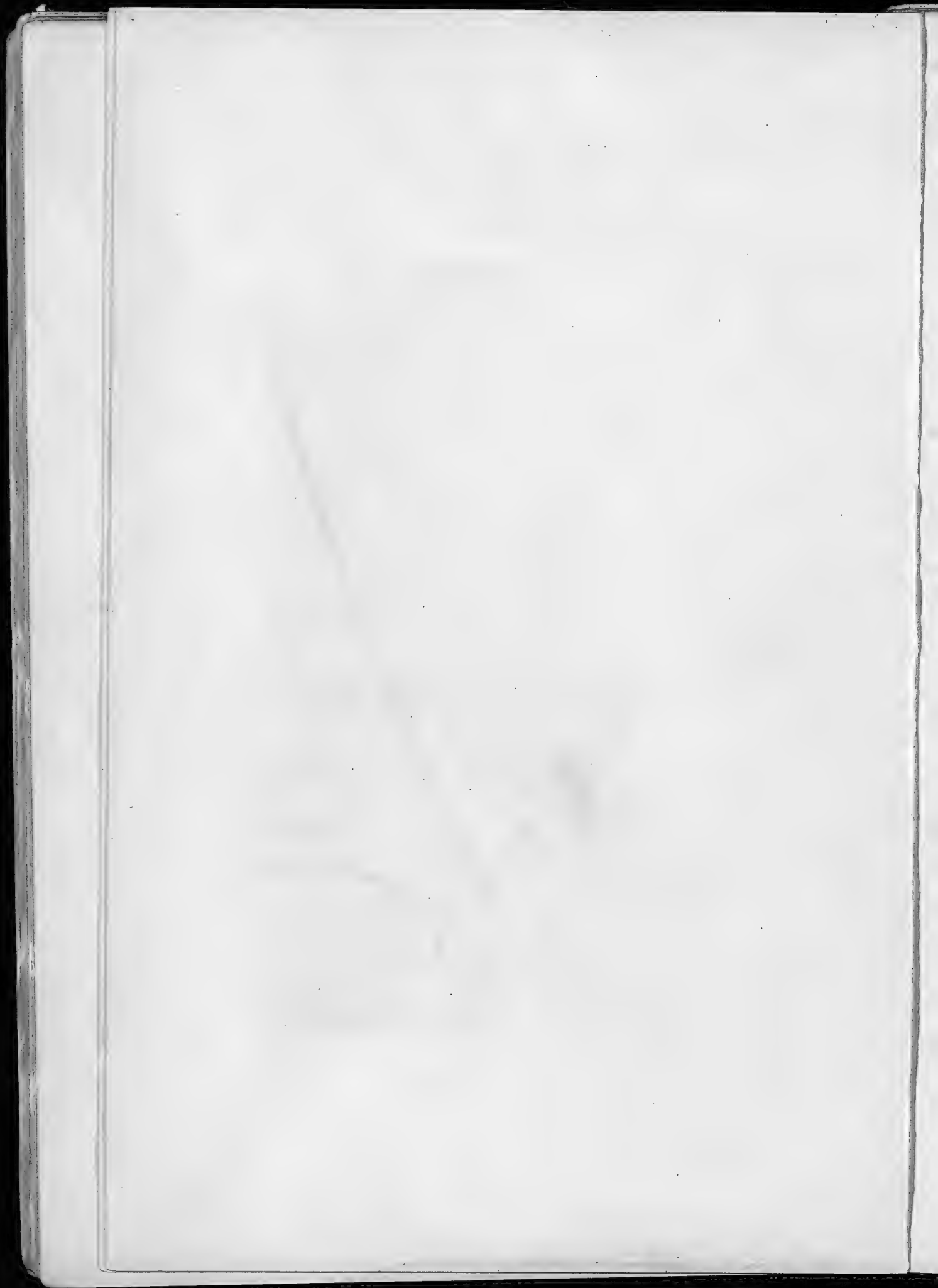


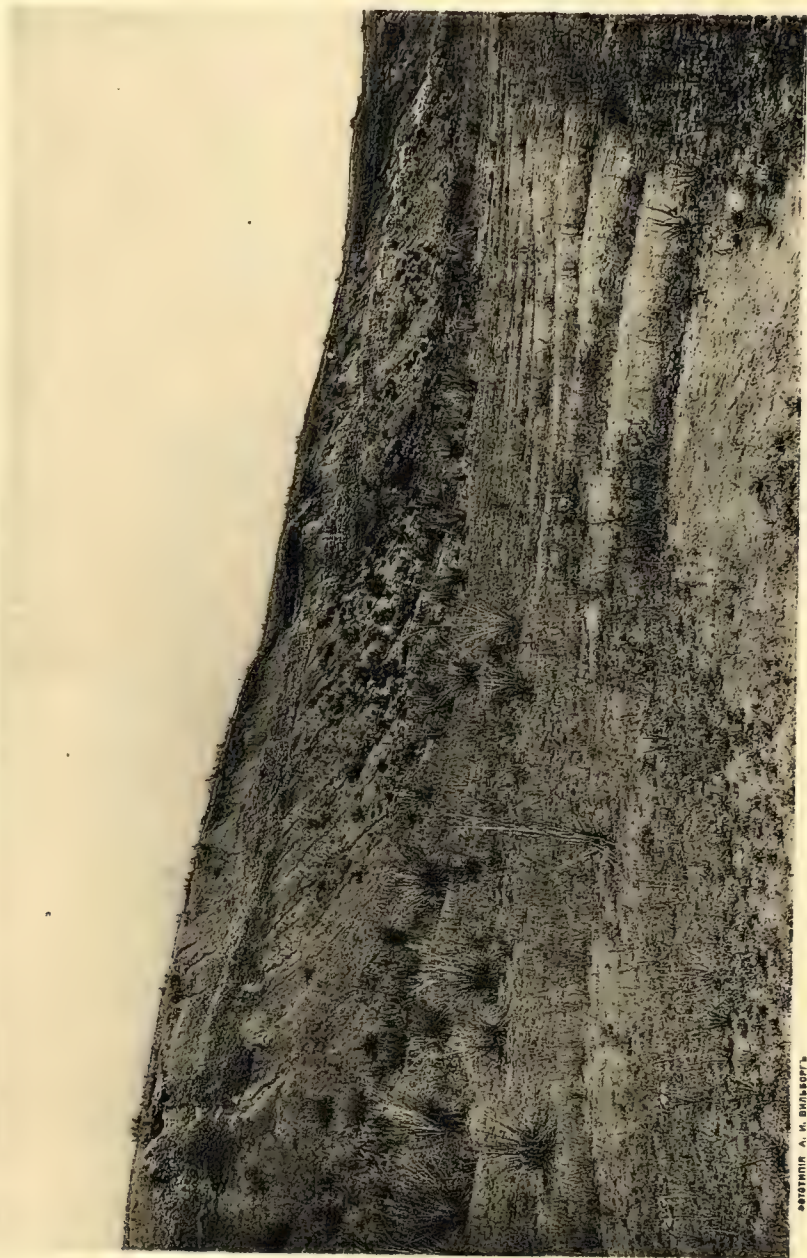


Ф. П. Б. МАШ. 2-57.

Ф. П. Б. МАШ. 2-57.

Рис. 9. Ванное отделение.





С. П. Б. М. В. Ш. 8-17.

Фотопортрет А. И. Вильсберг.

Рис. 10. Кивыль-Кайя (западная часть обнажения).

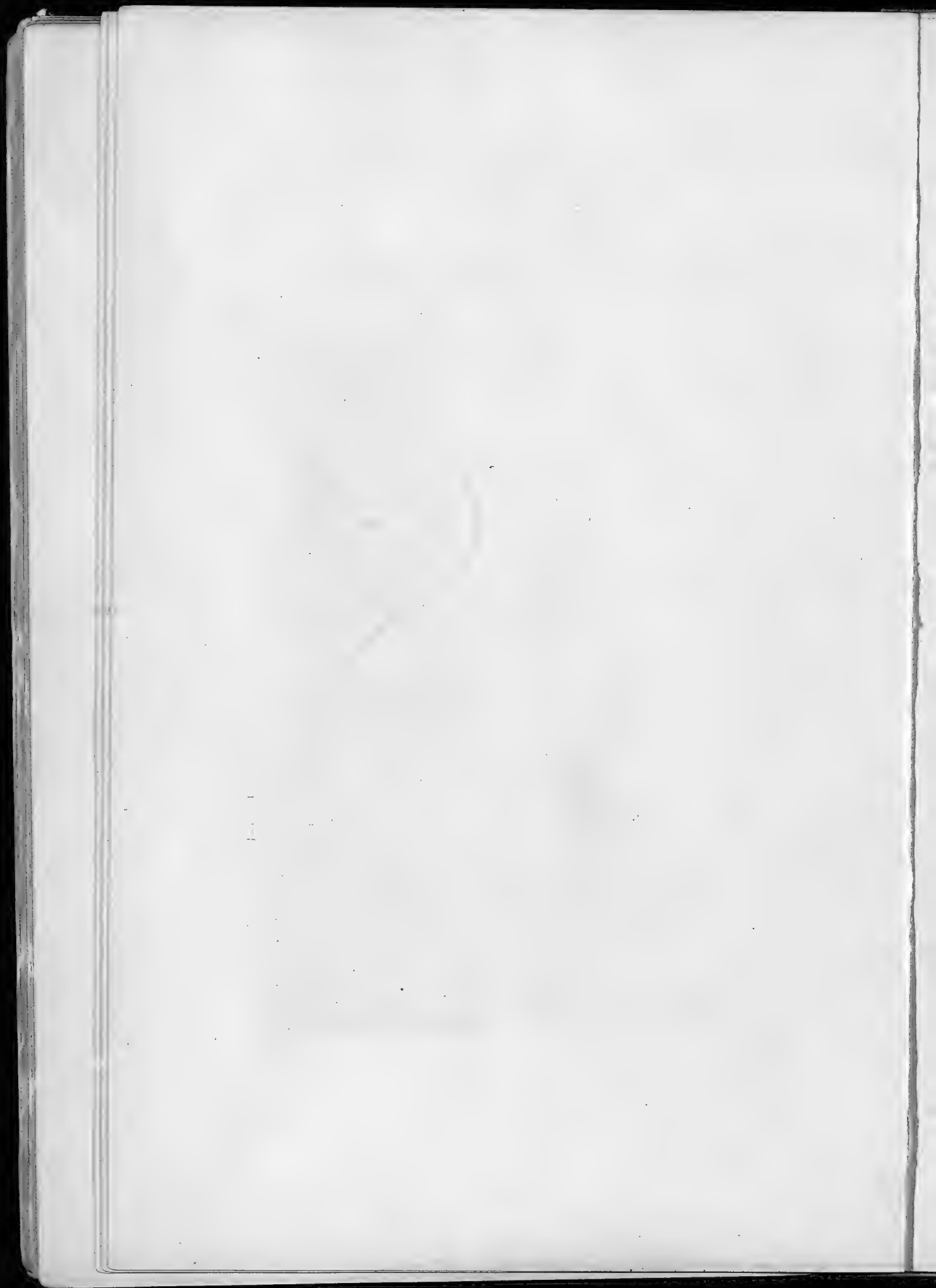
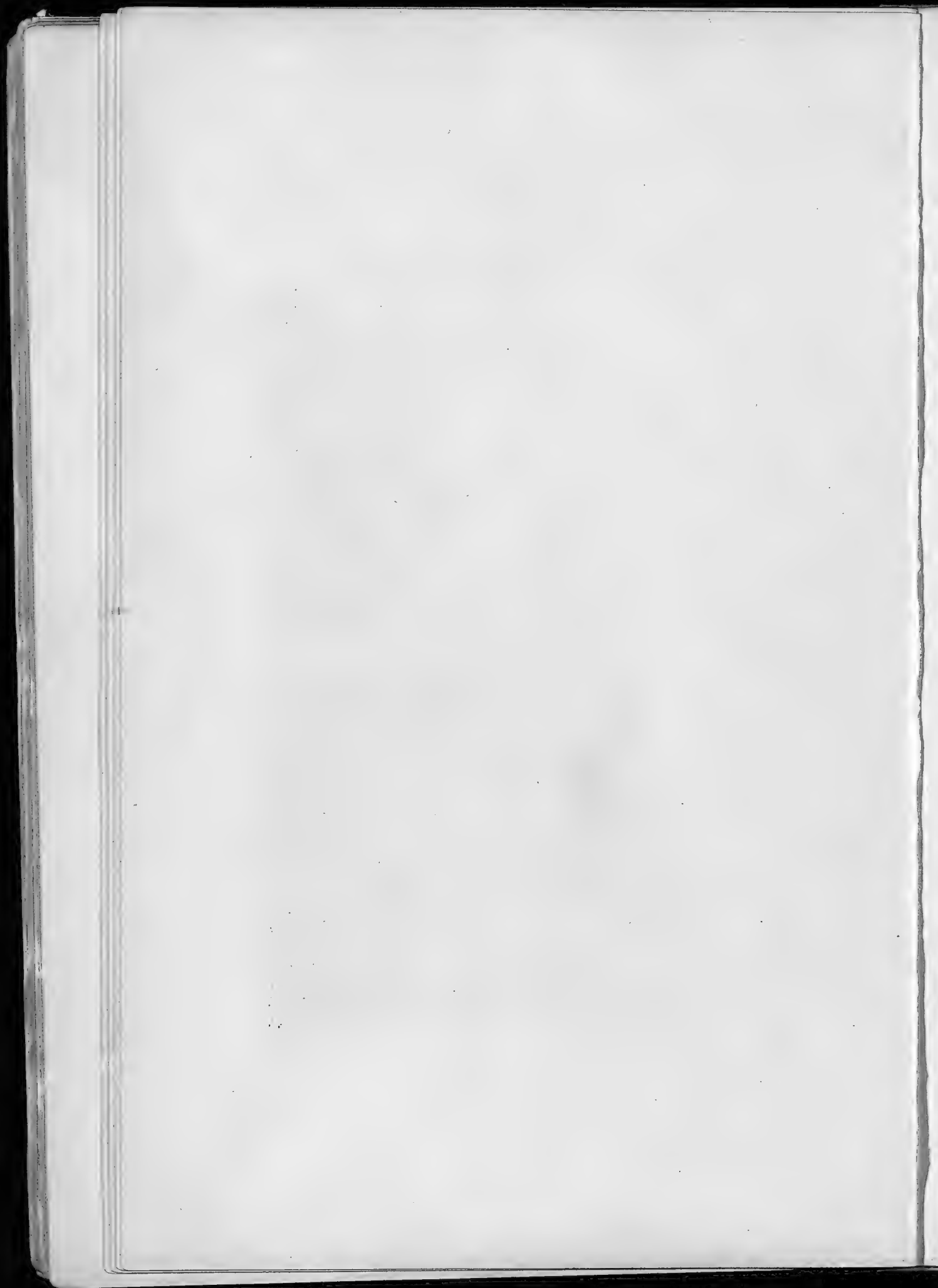
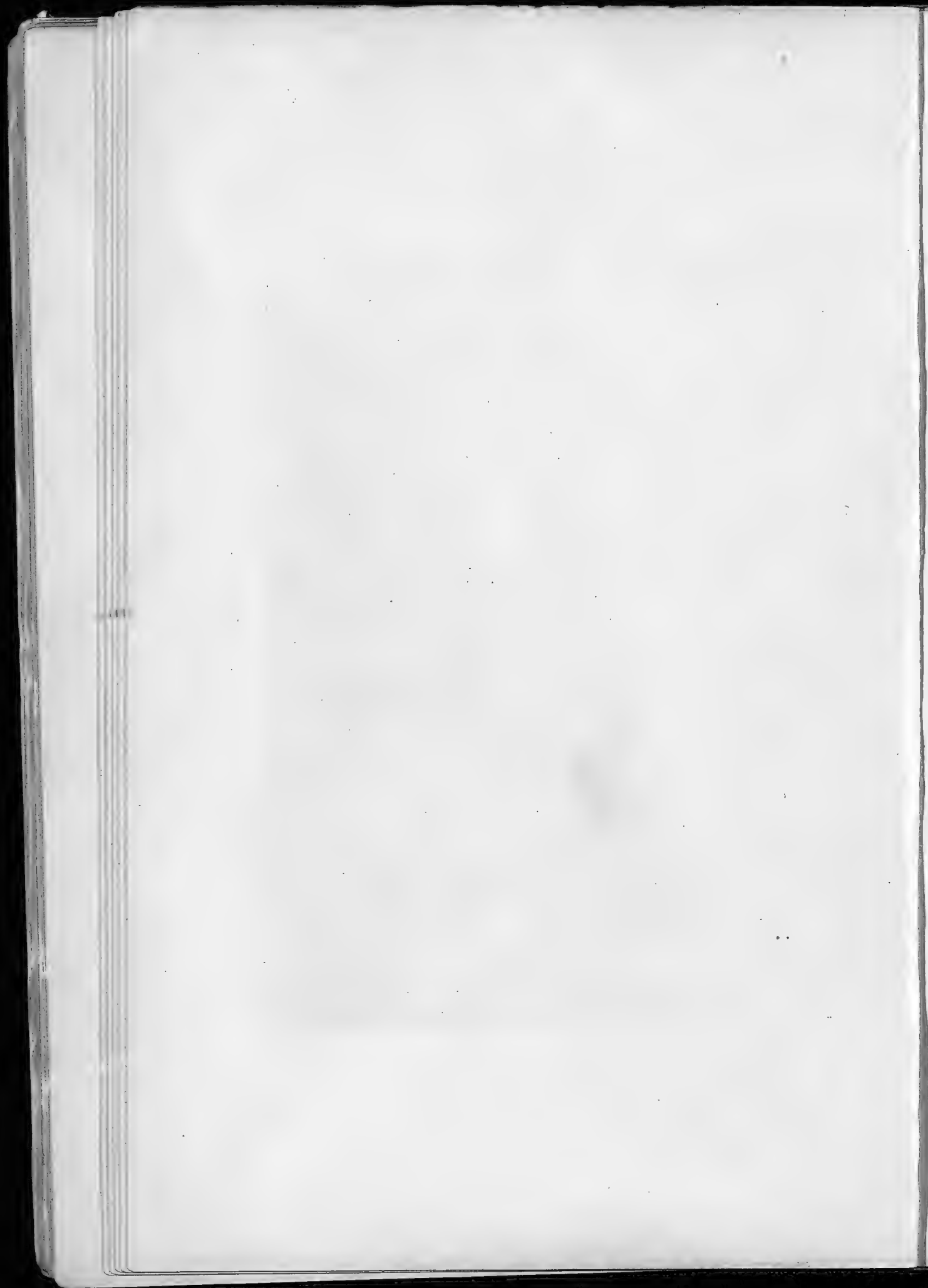
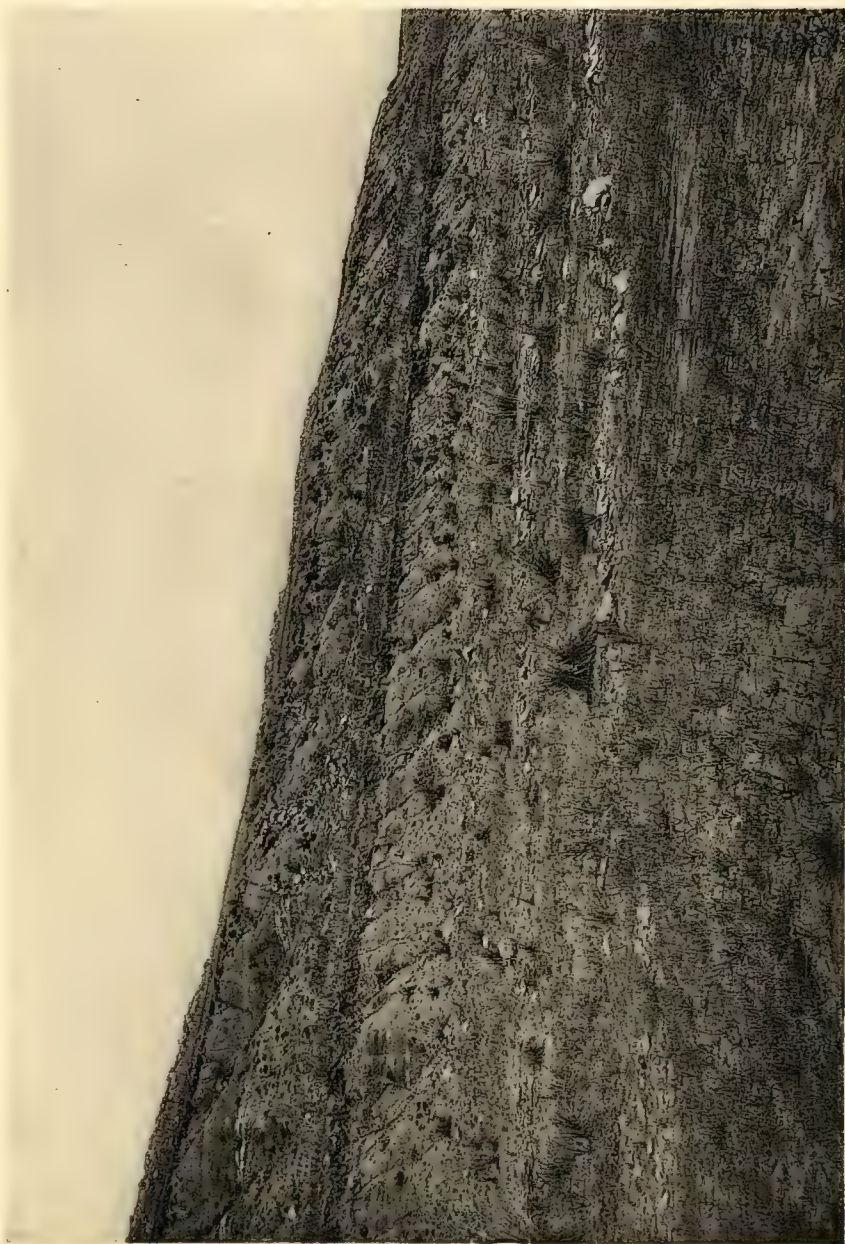




Рис. 11. Қызыл-Қайя.



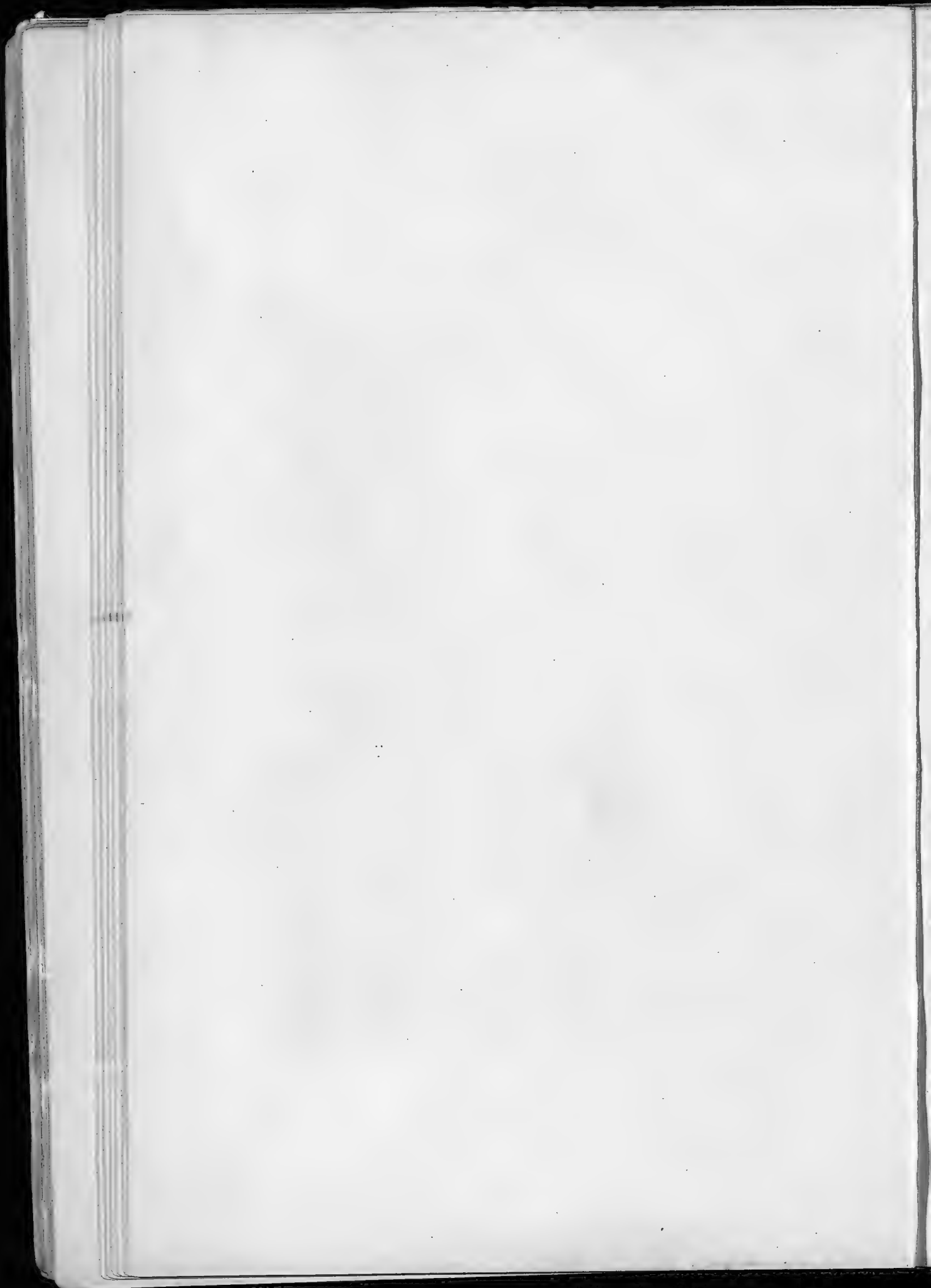




С.П.Б. МЭШ. 2-47.

ФОТОГРАФИЯ А. И. ВИАЛЬБОРГЪ

Рис. 13. Қизыль-Қайя (восточный конец обнаженія).

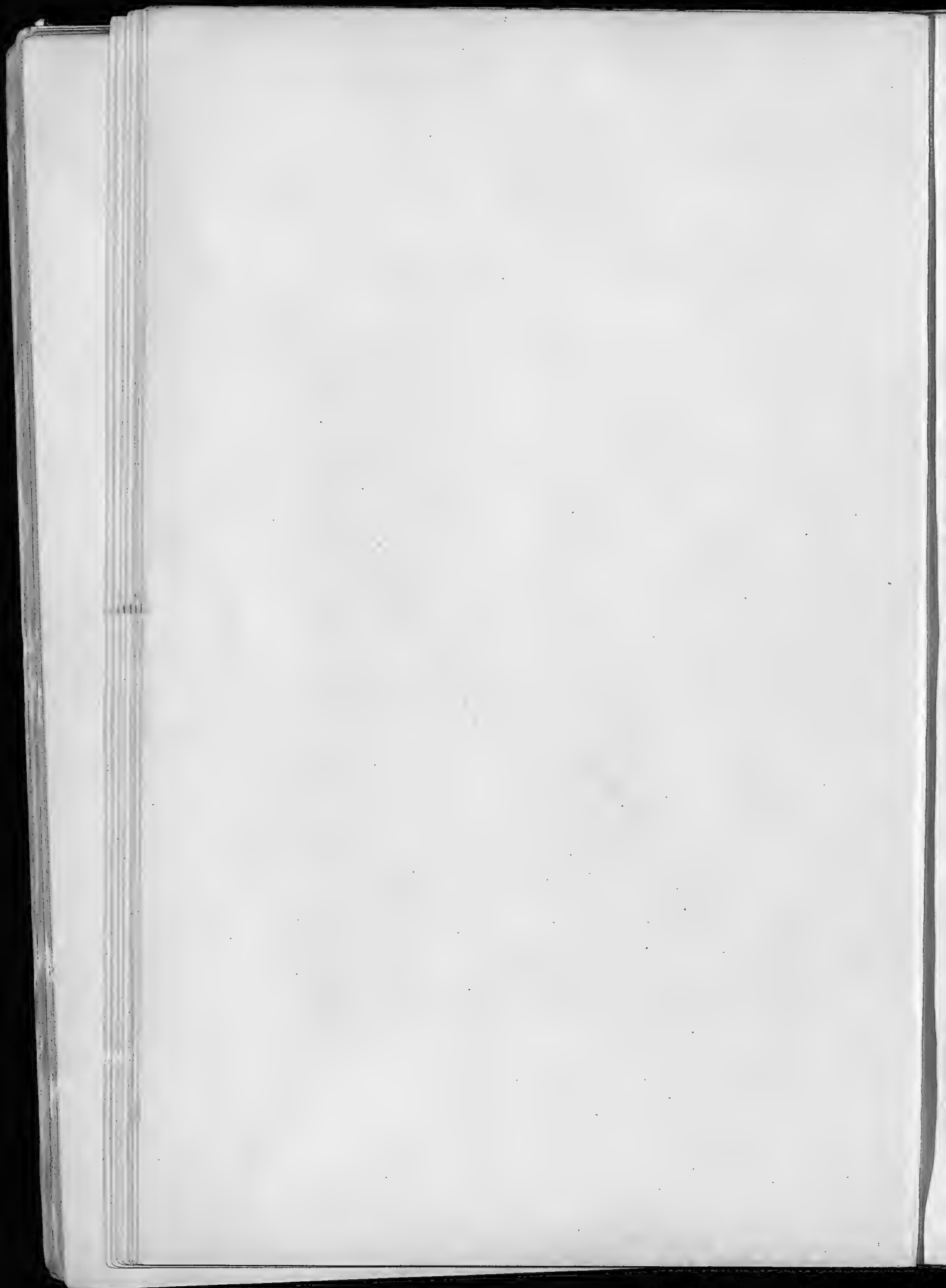




С. П. Б. М. В. Ш. 1-11.

В. С. П. Б. М. В. Ш. 1-11.

Рис. 14. Каменный логъ, лѣвый склонъ.

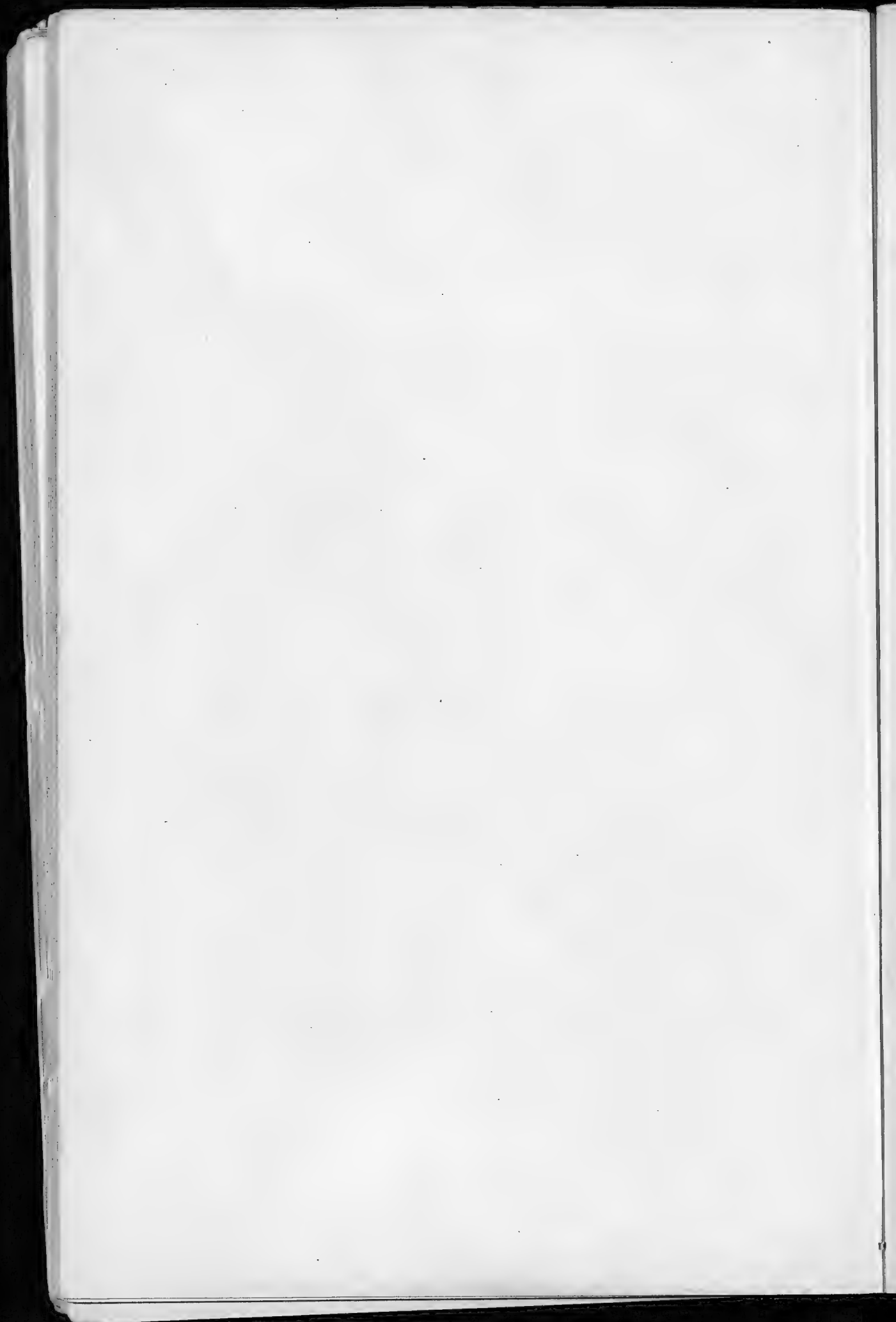




С. П. Б. М. Ш. 1-17.

Фотознимки А. И. Вильямова

Рис. 15. Юго-Западная часть Сагирь-Кайя.



ОСНОВНЫЯ ЧЕРТЫ

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАГО СТРОЯ КРЕСТЬЯНЪ

по Положеніямъ 19 февраля и позднѣйшимъ узаконеніямъ.

Рѣчь, читанная на торжественномъ актѣ Императорскаго Томскаго У-та, 22 октября 1902 г.

Проф. И. А. Базановымъ.

Глубокоуважаемое собраніе!

Текущій годъ будетъ отмѣченъ въ исторіи нашей общественной жизни правительственными мѣрами, открывающими третій, серьезный приступъ къ пересмотру законодательства о крестьянахъ. Я разумѣю Высочайшіе рескрипты на имя Министра Вн. Дѣлъ о ревизіи крестьянскихъ положеній и на имя Министра Финансовъ о выясненіи пользы и нужды нашей сельскохозяйственной промышленности.

Третій серьезный приступъ къ пересмотру законодательства, всего лишь 40 лѣтъ дѣйствующаго и развивавшагося путемъ ряда новеллъ, обширной сенатской практики и многочисленныхъ министерскихъ циркуляровъ, свидѣтельствуетъ, что крестьянскому вопросу было дано съ самаго начала не совсѣмъ вѣрное рѣшеніе, которое, послѣ многихъ частичныхъ измѣненій, приноситъ лишь все болѣе неутѣшительные практическіе результаты.

Почтѣнный высокимъ довѣріемъ Совѣта Томскаго Университета, поручившаго мнѣ занять ваше вниманіе въ день годовичнаго университетскаго праздника сужденіемъ по научному вопросу, я, не задумываясь, остановился на злободневномъ вопросѣ о правовомъ положеніи нашихъ крестьянъ.

Что представляетъ собою въ основныхъ чертахъ гражданско-правовой строй нашихъ крестьянъ? Какъ онъ развивался въ теченіе 40 лѣтъ по освобожденіи послѣднихъ? Каковы его существенные недостатки, влекущіе на ряду съ другими факторами разстройство крестьянскаго благополучія? Каковы, наконецъ, могутъ быть мѣры его усовершенствованія?

Гражданско-правовой строй коренной массы нашего населенія—крестьянъ—былъ намѣченъ въ общихъ чертахъ Положеніями 19 февраля 61 г. для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и вскорѣ постепенно распространенъ съ незначительными измѣненіями на всѣ прочія категоріи крестьянъ. Обнимая постепенно всю крестьянскую массу, этотъ строй не оставался неизмѣннымъ по содержанію. Напротивъ, мы наблюдаемъ въ его судьбахъ двѣ рѣзко очерченныхъ эпохи. Въ первую эпоху, обнимающую время приблизительно съ 61—85 г., Положенія 19 февр. развиваются административной и судебной практикой въ ихъ основномъ освободительномъ духѣ, и крестьянство постепенно сближается по формамъ гражданского быта съ прочими классами населенія. Во вторую эпоху, обнимающую время съ 1885 г. и до нашихъ дней, напротивъ, наблюдается отступленіе отъ освободительнаго духа крестьянскихъ Положеній. Отчасти административная и судебная практика, а больше всего новеллы 90-хъ г.г., порывая съ освободительной идеей крестьянскихъ Положеній, начинаютъ вносить въ обновленный гражданско-правовой строй крестьянъ принципы стараго дореформеннаго строя, плохо согласуемые какъ съ современными общими культурными условіями, такъ и съ крестьянскими Положеніями. Въ результатъ чего, къ настоящему времени основы гражданского строя крестьянъ начинаютъ представлять собою картину смѣшенія разнородныхъ правовыхъ понятій.

I.

Первая основная и вмѣстѣ отличительная черта гражданско-правового строя крестьянъ заключается въ самомъ характерѣ ихъ объективнаго права. Въ то время какъ другіе классы населенія живутъ по писанному праву, — по закону, крестьянамъ предоставлено руководствоваться и своими неписанными обычаями.

При выработкѣ Положеній о крестьянахъ 61 г. вопросъ о томъ, что должно регулировать крестьянскую жизнь: законъ или обычай, былъ весьма спорнымъ и въ губернскихъ и въ редакціонныхъ комитетахъ¹⁾.

Одни члены настаивали на необходимости подчиненія освобождаемыхъ крестьянъ общему закону, и доказывали это цѣлымъ рядомъ вѣскихъ аргументовъ, позднѣе оправдавшихся въ жизни. Въ пользу подчиненія освобождаемыхъ крестьянъ закону говорила уже самая цѣль крестьянской реформы, заключавшаяся въ сліяніи освобождаемыхъ крестьянъ съ прочими классами населенія въ формахъ гражданскаго быта. Обычай, который чаще всего бываетъ различенъ даже въ сосѣднихъ деревняхъ, не годился для этого.

Далѣе, писанный законъ вслѣдствіе своей точной формулировки больше обезпечиваетъ законность, чѣмъ неписанный и неопредѣленный обычай. Особенно же боялись того, что при дѣйстви негласныхъ мѣстныхъ обычаевъ крестьянамъ будетъ предоставленъ фактически выборъ — руководиться обычаемъ или закономъ, по ихъ личному произволу; а это создавало уже почву для неустойчиваго порядка.

¹⁾ Семеновъ, Освобожденіе крестьянъ въ царствованіе Императора Александра II. Спб. 1889—92 г. I стр. 345, 389, 392, II стр. 490, III 2 ч. стр. 223, 192—3, 254, 299, 219 и др. Скребицкій, Крестьянское дѣло въ царствованіе Императора Александра II. Боннъ на Рейнѣ. 1862. I. стр. 17—21, 14—15, 25, 26, 43—45, 541, 569.

Наконецъ, указывали и на то, что обычаи при крѣпостномъ правѣ не вездѣ встрѣчаются и не для всѣхъ отношеній выработаны.

Этимъ соображеніямъ сторонниковъ закона приверженцы обычая противопоставляли главнымъ образомъ теоретическія соображенія, отзывавшіяся романтизмомъ господствовавшей въ то время исторической школы и славянофильства. Именно они заявляли, что обычай крестьянъ представляетъ собою чистое русское правосознаніе, не искалѣченное сверху чуждыми русскому духу и своевольными измышленіями бюрократіи. Вскрытый крестьянскій обычай, думали они, прольетъ свѣтъ законодателю на истиннорусскій народный духъ и правосознаніе и поможетъ ему исправить въ этомъ духѣ общій гражданскій строй прочихъ классовъ населенія. Этотъ основной доводъ они дополняли и другими, позднѣе также не оправдавшимися, напр. что крестьяне привыкли къ своимъ обычаямъ и знаютъ ихъ, тогда какъ общій законъ имъ неизвѣстенъ, непонятенъ, вообще чуждъ, что не слѣдуетъ подчинять новорожденное сословіе тщательной законодательной регламентаціи, въ интересъ свободы его развитія; что до изданія сельскаго устава, который будетъ сводкой обычного права, приведеннаго въ извѣстность, слѣдуетъ ограничиться установленіемъ лишь самыхъ общихъ нормъ, какими и должны быть Положенія о крестьянахъ.

Въ виду такихъ разногласій редакціонныя комиссіи приняли въ концѣ концовъ по данному вопросу среднее направленіе. Онѣ рѣшились принять за норму гражданско-правового строя крестьянъ общіе гражданскіе законы, и считали это настолько само собою разумѣющимся, что рѣшили вычеркнуть изъ первоначальнаго проекта Положеній о крестьянахъ обильныя ссылки на общіе законы, проставленныя тамъ въ первый періодъ работъ подъ каждой статьею проекта, имѣющей отношеніе къ гражданскому праву!).

Въ отдѣльныхъ же случаяхъ рѣшались допустить дѣйствіе обычая. Полно и опредѣленно дѣйствіе обычая допускали въ правѣ наслѣдованія и опеки. Смутно и сбивчиво говорили, при случаѣ, о допущеніи обычая въ семейственномъ правѣ, им. въ

1) См. Семеновъ, I т., стр. 380, 387, 390, 422, 506, 518, 527 и слѣд.

вопросъ о главѣ семейства и раздѣлахъ имущества. Молчаливо подразумѣвали дѣйствіе обычая въ примѣненіи къ порядку землепользованія. И уже совершенно неясно проводили соотношеніе обычая и закона въ примѣненіи къ гражданскимъ сдѣлкамъ. Въ концѣ концовъ получилась путаница въ соотношеніи обычая и закона, которую можно объяснить только тѣмъ, что полные добрыхъ желаній, составители Крестьянскихъ Положеній не имѣли рѣшительно никакого понятія о юридической Technikѣ. Этотъ недостатокъ проекта не былъ исправленъ и въ дальнѣйшихъ стадіяхъ обсужденія. Онъ всецѣло былъ санкціонированъ и Положеніями о крестьянахъ.

«Крестьяне уравниваются въ правахъ со свободными сельскими обывателями (О. Пол. ст. 2) и подчиняются, какъ таковые, общимъ законамъ (О. Пол. ст. 21, 22, 23, 24, 29, 33); но въ наслѣдованіи и опеку руководятся своими мѣстными обычаями (О. Пол. ст. 38; еод. 21 прим. 1)». Вопросы о главѣ семейства, раздѣлахъ семейныхъ, порядкѣ землепользованія и гражданскихъ сдѣлкахъ открыто не подчинены обычаю, но поставлены Положеніями иначе, чѣмъ общимъ гражданскимъ закономъ (О. Пол. ст. 188 п. 2 и 3; ст. 51 п. 5; ст. 51 п. 6 и др.; ст. 107).

Такимъ образомъ, граница, разводящая примѣненіе закона и обычая, намѣчалась Положеніями неясно. Но она была уже вовсе запутана однимъ предписаніемъ процессуальнаго характера (О. пол. ст. 107), им. волостному суду, вѣдающему спеціально споры между крестьянами, было предоставлено руководиться въ своихъ рѣшеніяхъ, при недостаткѣ точныхъ данныхъ о волѣ сторонъ, заключившихъ сдѣлку, «мѣстными обычаями и правилами, принятыми въ крестьянскомъ быту». О законѣ тутъ уже не говорится вовсе. Статья относится собственно къ имущественнымъ сдѣлкамъ, но изъ мотивовъ къ ней мы узнаемъ, что она предназначена служить общимъ началомъ, смыслъ котораго такой: пока крестьяне живутъ патріархальной жизнью и не выходятъ изъ тѣснаго круга чисто крестьянскаго оборота, они во всѣхъ отношеніяхъ могутъ руководиться всецѣло своими обычаями и судятся волостнымъ судомъ по мѣстнымъ обычаямъ. И дѣйствительно, компетенція волостнаго суда была очерчена такими общими признаками, что всѣ стороны обыденной крестьянской жизни во внутреннихъ крестьянскихъ отношеніяхъ под-

чинялись обычаю¹⁾. Законъ же вступалъ въ силу тамъ, гдѣ крестьянинъ, не довольствуясь тѣснымъ міромъ крестьянскаго оборота, выступалъ въ общегражданскій оборотъ.

Въ результатъ такихъ предписаній крестьянскихъ Положеній получилось слѣдующее. Прежде всего, начало разграниченія дѣйствія обычая и закона оказалось и теоретически неправильнымъ и практически неудобнымъ. Обыкновенно теорія разграничиваетъ дѣйствіе общаго и спеціальнаго или общаго и мѣстнаго права такимъ образомъ, что одно изъ нихъ исключаетъ дѣйствіе другого, такъ какъ нельзя одно и тоже отношеніе одновременно подчинять двумъ различнымъ правамъ. Между тѣмъ по Положеніямъ о крестьянахъ только въ дѣлахъ о наслѣдованіи и опека обычное право крестьянъ исключаетъ писанное право всегда и вездѣ, независимо отъ суда, рассматривающаго дѣло²⁾. Что же касается прочихъ отношеній, то они регулируются или обычаемъ или закономъ, въ зависимости отъ того, какой судъ ихъ рассматриваетъ: волостной или общій. А по началамъ процессуальнаго права, судъ общій рассматриваетъ и дѣла, ввѣренныя волостному суду³⁾, если только стороны обратятся въ общій судъ, вмѣсто волостного. Тѣмъ болѣе общій судъ рассматриваетъ иски, оцѣненные стороною выше той суммы, которая служитъ предѣльной для компетенціи волостнаго суда (300 р.). Такимъ образомъ на практикѣ въ результатъ принципа разведенія закона и обычая, усвоеннаго крестьянскими Положеніями, получилась какъ разъ та неустойчивость правопорядка, то произвольное уклоненіе отъ права, котораго такъ боялись сами редакціонныя комиссіи, но котораго они не могли избѣжать, такъ какъ не обладали достаточнымъ юридическимъ тактомъ.

Далѣе. Обычаевъ, дѣйствительно, у крестьянъ вовсе не оказалось для цѣлага ряда отношеній. Напр. опека, которая была

¹⁾ Рѣш. 1 Деп. Сената 3 янв. 71 № 73 (Сборникъ Данилова и Виноградова): Дѣло о водвореніи жены къ мужу, насколько оно касается хозяйственнаго быта крестьянъ, подсудно волостному суду.—Начало ст. 107 Об. Пол. повторяется и Врем. Правъ о вол. судѣ 1889 г. ст. 25.

²⁾ Такъ понимаетъ Положенія и Сенатъ въ Касс. Рѣш. 75 № 839: „Разрѣшеніе спора между крестьянами (общимъ судомъ) на основаніи обычая, не вытекающаго ни изъ опеки или попечительства, ни изъ порядка наслѣдованія, а изъ факта полученія наслѣдства, составляетъ поводъ къ кассациі по нарушенію 9 ст. У. Гр. С.“

³⁾ Касс. рѣш. 73 № 1673 также: Крестьяне, на основаніи Общ. Пол. могутъ разбираться во всѣхъ спорахъ между собою судебнымъ порядкомъ, почему иски о наслѣдованіи не изъяты изъ вѣдомства общихъ судебныхъ мѣстъ.

предоставлена обычаю, оказалась безъ обычая, такъ какъ при крѣпостномъ правѣ ея завѣдывалъ помѣщикъ, примѣнявшій тутъ свое собственное усмотрѣніе¹⁾. Въ этихъ случаяхъ мѣсто обычнаго права заступилъ полнѣйшій произволъ. Также самая опека надъ малолѣтними превратилась на дѣлѣ въ обирание малолѣтнихъ. Общество само отбирало у малолѣтнихъ надѣлъ, пользуясь ихъ беззащитностью, и потворствовало обиранію малолѣтнихъ опекунами²⁾.

Тѣ обычаи, которые были у крестьянъ при старомъ, крѣпостномъ строѣ, становились непригодными для новой свободной общегражданской жизни. Они перестали внушать крестьянамъ силу юридическихъ правилъ. Новые же обычаи, при усложненіи и развитіи новыхъ формъ жизни, пестротѣ внѣшнихъ вліяній на крестьянскій патріархальный строй, не успѣвали складываться, не имѣя благопріятной среды для образованія³⁾. Отсюда—новое поле царству произвола вмѣсто права: по произволу міръ дѣлится семейное имущество между членами семьи, по произволу волостной судъ разбираетъ всѣ рѣшительно тяжбы, включая и наслѣдованіе, ввѣренныя его вѣдомству⁴⁾. Это уже подтачиваетъ въ народѣ уваженіе къ праву и ослабляетъ чувство законности.

Укажемъ и на то, что крестьянскіе обычаи неизвѣстны. Ихъ не знаютъ даже крестьянскія учрежденія, а тѣмъ болѣе общіе суды. А наши судебные уставы относятся къ нимъ какъ къ факту, а не праву, требуя отъ сторонъ не только ссылки, но и доказательства обычая (У. Гр. С. ст. 130).

Между тѣмъ, въ жертву обычаю было принесено такое великое культурное благо, какъ объединеніе крестьянской массы въ гражданско-правовомъ строѣ съ прочей массой населенія. Мы, дѣйствительно, нигдѣ болѣе не встрѣтимъ того страннаго явленія, что численно превосходящая масса населенія живетъ не по общему, а по спеціальному праву, притомъ разномѣстному.

¹⁾ См. Сводъ заключеній губернскихъ совѣщаній по вопросамъ относящимся къ пересмотру законодательства о крестьянахъ. СПб. 1897 г. т. II Заключенія. Ковенскаго, Курскаго, Могилевскаго, Тверскаго и друг. губер. совѣщаній.

²⁾ Р. 1 Деп. С. 13 окт. 77 № 7734 (въ сборникѣ Данилова и Виноградова стр. 54) и 30 мар. 78 № 2950 (еод. стр. 392) См. также Сводъ заключеній губ. совѣщ. стр. 283 и слѣд.

³⁾ Объ этомъ свидѣтельствуетъ между прочимъ Пахманъ, Обычное гражданское право въ Россіи. СПб. 1879, разработавшій рѣшенія волостныхъ судовъ, собранныя особой комиссіей еще въ 1873 г. На нашихъ глазахъ къ тому же выводу пришелъ Бржескій, Очерки юрид. быта крестьянъ. СПб. 1902 г. стр. 68 и слѣд. См. также Никольскій, въ Новомъ Времени №№ 9326—9357.

⁴⁾ Бржескій, стр. 68, 155 и друг.

Послѣ всего сказаннаго, неудивительно, что за 40 лѣтъ по освобожденіи крестьянъ отношеніе къ обычному праву измѣнилось. Восторженное преклоненіе передъ обычаемъ постепенно уступаетъ мѣсто скептицизму и разочарованію.

Прежде всего самъ законодатель довольно скоро по изданіи Положеній сталъ ограничивать дѣйствіе обычнаго права точными законодательными предписаніями тамъ, гдѣ Положенія открыто или молчаливо предоставляли все обычаю. Такъ, 1 февр. 1877 г.¹⁾ издается законъ о порядкѣ отчужденія имущества опекаемыхъ малолѣтнихъ, который въ видѣ общаго начала предписываетъ держаться условій, указанныхъ общими гражданскими законами (X, 1 изд. 57 г. ст. 277 и 281). Кстати—устанавливается уже система инстанцій надъ сельскимъ сходомъ, прежде автономнымъ, им. уѣздное присутствіе одобряетъ, а губ. присутствіе утверждаетъ приговоръ объ отчужденіи имущества малолѣтняго²⁾. Этотъ порядокъ подтверждается и Положеніемъ о земскихъ начальникахъ 12 іюля 89 г. А Выс. утв. мнѣніе Гос. Сов. 23 ноября 92 г.³⁾ ввѣряетъ опеку надъ крестьянами, приписанными къ волости, но живущими въ городахъ, не крестьянскимъ учрежденіямъ, а сиротскимъ судамъ.

О семейныхъ раздѣлахъ, которые по Положеніямъ 61 г. молчаливо предоставлялись регламентаціи обычая, издается законъ 18 марта 86 года.

О порядкѣ землепользованія, тоже молчаливо предоставленномъ Положеніями регламентаціи обычая, издается 8 іюня 93 г. законъ.

Администрація въ свою очередь, поставленная въ затрудненіе неизвѣстностью обычнаго права, пытается намѣтить какія нибудь рамки для нормированія отношеній, предоставленныхъ обычаю, или даже фиксировать обычай въ формѣ административныхъ распоряженій, лишая его тѣмъ самымъ существенныхъ свойствъ. Таковъ циркуляръ Мин. Вн. Дѣлъ 7 сентября 78 г.

¹⁾ Второе полное собраніе законовъ т. LII, 1 № 56909.

²⁾ А сенатъ истолковалъ этотъ законъ въ томъ смыслѣ, что онъ относится только до надѣльнаго имущества, и, притомъ, находящагося въ общинѣ. Что же касается прочаго имущества крестьянъ, т. е. вѣнадѣльнаго и находящагося внѣ общины, то отчужденіе его можетъ быть допускаемо только съ разрѣшенія сената, на общемъ основаніи ст. 277, X, 1. (Сен. рѣш. 4 ф. 83 № 370; 5 янв 84 № 56 и 8 окт. 96 № 2587 у Горемыкина I стр. 99, 104, 105.

³⁾ Третье полное собр. зак. XII № 9071.

№ 2, данный на запросъ одного изъ губернскихъ присутствій, о правѣ наслѣдованія въ усадьбѣ членовъ семьи, вышедшихъ изъ послѣдней въ другую семью съ замужествомъ или съ принятіемъ во дворъ.

Сенатская практика также обращается съ обычаями свободно. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ только обычай не былъ заявленъ стороною, сенатъ вопреки началу «*jura novit curia*» предписываетъ руководствоваться существомъ и свойствомъ правъ, принадлежащихъ крестьянамъ на ихъ надѣльное имущество, и устанавливая подчасъ своеобразную точку зрѣнія на это существо крестьянскихъ правъ, сенатъ предписываетъ руководиться ею и впредь въ подобныхъ случаяхъ, вмѣсто обычая¹⁾. Иногда же сенатъ прямо готовъ войти въ роль дѣлателя обычного крестьянскаго права²⁾.

На встрѣчу такому направленію высшей политики пошли, по мѣрѣ приближенія къ нашему времени, и сами крестьянскіе волостные суды. Все чаще и чаще, подъ видомъ обычая, они примѣняютъ положенія общихъ гражданскихъ законовъ. Пахманъ констатируетъ начало сближенія обычая съ общимъ гражданскимъ порядкомъ уже для 70-хъ годовъ, опираясь на материалы, собранные комиссіей для изслѣдованія волостныхъ судовъ³⁾. Сводъ заключеній губернскихъ совѣщаній 1897 г. отмѣчаетъ тоже явленіе для нашего времени⁴⁾. Объясняется это явленіе недостаткомъ и неудовлетворительностью обычая, естественнымъ подчиненіемъ низшей культуры высшей, наконецъ, давленіемъ общихъ судовъ и кассационныхъ инстанцій, не знающихъ обычая, на волостные суды.

Въ настоящее время голоса противъ обычая раздаются съ новой и безпримѣрной силой. Губернскія совѣщанія уже въ 1897 г. требовали урегулированія нѣкоторыхъ вопросовъ, предоставленныхъ обычаю, точнымъ закономъ, напр. вопроса объ опеку. Губернскія совѣщанія настоящаго года, какъ извѣстно изъ періодической прессы, требуютъ полнаго сліянія крестьян-

1) См. рѣш. гражд. касс. деп. 98 № 71, рѣш. общ. собр. 1, 2 и касс. деп. 98 № 2 и мн. друг.

2) Рѣш. 1 Д. 28 июля 76 г. № 5712 и мн. друг.

3) Пахманъ. Обычное право въ Россіи, очерки семейнаго права и другіе.

4) Сводъ заключеній губ. совѣщаній т. III отвѣты губ. совѣщаній по вопросу о наслѣдованіи въ подворныхъ участкахъ. См. также Бржескій, стр. 68 и 75.

ства въ правовомъ отношеніи съ прочими классами населенія. Такіе-же голоса раздаются и въ нашей періодической прессѣ. Такимъ образомъ, передъ государственнымъ дѣятелемъ, работающимъ теперь надъ пересмотромъ законодательства о крестьянахъ, снова вырастаетъ таже проблема: чему быть объективной нормой гражданского строя нашихъ крестьянъ: обычаю или закону? Въ настоящее время рѣшеніе этого вопроса уже легче. Обычай не оправдалъ надеждъ, возлагавшихся на него, и оставилъ безъ удовлетворенія двѣ важнѣйшихъ социальныхъ потребности, являющихся прочнѣйшимъ фундаментомъ успѣха гражданственности: потребность законности и объединенія націи въ основахъ гражданского строя.

Съ другой стороны, за истекшіе 40 лѣтъ измѣнилась и точка зрѣнія на законодательство. Въ то время, когда совершалась крестьянская реформа, господствовала историческая школа, по воззрѣніямъ которой законодатель призывается исключительно къ собиранію пережитаго правового матеріала. Законодатель сводитъ и формулируетъ старыя правовыя идеи. И лучшій для него источникъ—обычай, вытекшій изъ народнаго духа. Въ настоящее время, благодаря успѣхамъ обществовѣдѣнія, когда постигнуты путемъ науки многія тайны социальныхъ процессовъ, все болѣе завоевываетъ признаніе иная точка зрѣнія на законодателя. Законодатель—не простой антикварій, знающій цѣну только старымъ вещамъ. Онъ художникъ. Имѣя дѣло съ историческимъ матеріаломъ, считаясь съ его свойствами, законодатель властно строить общественный порядокъ на будущее время. Отправляясь отъ историческаго сочетанія социальныхъ силъ, онъ подчиняетъ свой властный рѣзецъ определенной цѣли, ожидаемой въ будущемъ.

Такимъ властнымъ рѣзцемъ является только законъ.

Этотъ законъ необходимо было-бы сдѣлать источникомъ права и для нашего многочисленнаго крестьянства.

II.

Другую коренную особенность гражданского строя крестьянъ составляетъ общій характеръ ихъ субъективнаго права. Въ настоящее время и юриспруденція и культурныя законодательства смотрятъ на субъективное гражданское право какъ на сферу индивидуальной свободы. Эта свобода—дѣло новѣйшаго правообразования. Она получилась по очищеніи гражданского права отъ публично-правовыхъ моментовъ, вѣдѣности —отъ начала правительственной опеки. Въ гражданскомъ правѣ эта свобода называется частной инициативой, въ экономикѣ она называется системой индивидуализма и свободы конкуренціи. Сущность ея заключается въ томъ, что каждой личности предоставляется устраивать свою частную жизнь по своему плану, своимъ талантомъ, за свой страхъ и рискъ. Въ порядкѣ этой самостоятельности гражданъ въ сферѣ ихъ частныхъ отношеній современный общественный строй хочетъ достигнуть конечныхъ цѣлей общежитія. Индивидуальная свобода царила въ XIX вѣкѣ и привела къ пышному расцвѣту духовныхъ и матеріальныхъ силъ, которыми гордится современное человѣчество. Въ послѣднее время она вызываетъ реакцію противъ себя и получаетъ разные коррективы. Но какъ реакція, такъ и коррективы ея направлены въ иную сторону, чѣмъ вмѣшательство административнаго усмотрѣнія въ частную жизнь отдѣльных гражданъ. Начало индивидуальной свободы воплощено и въ нашемъ общегражданскомъ кодексѣ въ полной мѣрѣ.

Но его нѣтъ въ гражданскомъ правѣ крестьянъ. Составители крестьянскихъ Положеній 61 г. вообще относились къ правительственной опекѣ крайне отрицательно. Не допуская ея ни коимъ образомъ для крестьянства, требовали освобожденія отъ нея другихъ слоевъ населенія, чтобы на началѣ свободы самоопредѣленія личности въ сферѣ гражданскихъ отношеній построить всю обновленную жизнь русскаго народа. Мотивомъ служили неприглядныя черты опекающей народъ бюрократіи того времени¹⁾.

¹⁾ См. Скребицкій, I, особенно стр. 759 и слѣд.

И Положенія 19 ф. принимаютъ за норму свободу частной инициативы крестьянъ. Съ этой цѣлью они подчиняютъ гражданскій строй крестьянъ общему гражданскому закону и мѣстнымъ обычаямъ, провозглашаютъ автономію общины, какъ хозяйственной единицы, не стѣсняя ее никакой правительственной опекой въ хозяйственной дѣятельности. Даже въ административной сферѣ они создаютъ самоуправленіе крестьянъ. Началу свободы не противорѣчитъ то, что правительство одновременно обезпечило крестьянъ землею и провозгласило неотчуждаемость надѣла за долги крестьянъ, такъ какъ надѣленіе крестьянъ землею само по себѣ не отражалось на характерѣ субъективнаго права на надѣлъ, а неотчуждаемость извѣстнаго имущественнаго фонда за долги въ настоящее время все болѣе завоевываетъ симпатіи законодателей. Не составляетъ опеки и то, что отчужденіе и сдача въ аренду надѣльныхъ земель допускается только съ разрѣшенія губернскаго присутствія, такъ какъ губернское присутствіе играетъ тутъ роль представителя кредитора—государства при распоряженіи залоговымъ должникомъ—обществомъ обремененными залогомъ имѣніями—надѣломъ.

Къ 90-мъ г.г. начинаютъ обнаруживаться серьезные симптомы разстройства нашей деревни, какъ въ экономическомъ, такъ и въ правовомъ отношеніи.

Одни объясняли это разстройство какъ результатъ оброшенности нашей деревни со времени самаго освобожденія крестьянъ, утверждая, что необходимо улучшить матеріальныя и общекультурныя условія крестьянской жизни; другіе усматривали причину упадка нашей деревни въ недостаткѣ близкой къ народу и опекающей его твердой власти. Последнее мнѣніе восторжествовало, и для борьбы съ органическимъ разстройствомъ деревни учреждается опека администраціи надъ крестьянами, простирающаяся и на область ихъ гражданскихъ отношеній.

Положеніе 12 іюля 89 г. создаетъ институтъ земскихъ начальниковъ, призванныхъ опекать на широкихъ началахъ и частно-хозяйственную дѣятельность общины, и частную жизнь крестьянской семьи и даже личности. Не только по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, но и въ порядкѣ надзора земскій начальникъ призывается разсматривать всѣ мірскіе приговоры; и не только въ случаѣ формальной ихъ неправильности, какъ

было раньше, но и въ случаѣ, когда они покажутся земскому начальнику по существу нежелательными, какъ нарушающіе интересъ общины или права отдѣльныхъ лицъ, онъ представляетъ ихъ къ отмѣнѣ (ст. 31). Отсюда, мірское хозяйство, увольненіе крестьянина изъ сельскаго общества, семейные раздѣлы, отлучки крестьянъ, а вслѣдствіе этого и коренныя права личности, какъ выборъ крестьяниномъ рода жизни и занятія— стали въ зависимость отъ чистаго усмотрѣнія земскаго начальника.

Тринадцать лѣтъ дѣятельности земскихъ начальниковъ не дали ничего положительнаго нашему крестьянству. Косвенное признаніе этого факта со стороны самого законодателя заключается въ рескриптахъ текущаго года, открывающихъ собою новую ревизію крестьянскаго законодательства.

Очевидно, разстройство деревни происходило не отъ недостатка формальной опеки надъ крестьянами, а, дѣйствительно, отъ недостатка матеріальныхъ и общекультурныхъ условій.

Въ настоящее время, когда русское правительство всѣми мѣрами стремится къ тому, чтобы сдѣлать Россію страной міроваго промышленно-торговаго оборота, подопечное состояніе главной массы населенія является несвоевременнымъ. Необходимо, упразднивъ опеку, которая ничего не даетъ крестьянамъ и не нужна имъ, и удовлетворивъ настоящимъ ихъ нуждамъ, поставить ихъ подъ общій гражданскій законъ и надѣлить ихъ всей полнотою частной инициативы, извѣстной нашему общему гражданскому закону.

III.

Третью характерную особенность гражданскаго права крестьянъ представляетъ строеніе субъекта права, именно соотношеніе индивидуализма и коллективизма въ обладаніи правами. Современное гражданское право знаетъ два вида субъектовъ права: индивида и союзъ. Соотношеніе ихъ мѣняется въ исторіи. Въ древнемъ правѣ союзъ господствуетъ надъ личностью; въ формѣ семьи, общины и т. д. онъ поглощаетъ личность. Новѣйшее право характеризуется развитіемъ индивидуализма, преобладающимъ значеніемъ личности, паденіемъ старыхъ, естественныхъ союзныхъ формъ и возникновеніемъ новыхъ, главнымъ образомъ произвольныхъ союзныхъ образованій,

какъ-то: различныя общества, товарищества, компании и т. д. Новые союзы, чаще всего, возникаютъ въ формѣ свободнаго соединенія индивидовъ, носятъ произвольный характеръ. И личность въ нихъ не исчезаетъ, но, сохраняя свое самостоятельное значеніе въ оборотѣ, она и въ союзѣ занимаетъ строго опредѣленное положеніе. Такъ дѣло обстоитъ и по нашему общему гражданскому праву.

Того-же добивались многіе изъ участниковъ крестьянской реформы¹⁾.

Положенія 19 ф. не удовлетворили вполнѣ этимъ требованіямъ. Въ виду податнаго свойства крестьянъ, въ интересахъ фиска и въ интересахъ правильнаго поступленія выкупныхъ платежей, Положенія 19 ф. отводятъ міру нѣкоторую власть надъ личностью крестьянина. При правильномъ пониманіи Положеній эта власть оказывается не столь значительной. Но Положенія, благодаря недостатку юридической техники, формулированы такъ неудовлетворительно, что желающіе могли вычитывать изъ нихъ и предоставленіе болѣе широкаго воздѣйствія міра на жизнь крестьянъ.

И вотъ въ 90-хъ годахъ на зыбкой почвѣ крестьянскихъ Положеній возникаетъ рѣзкій поворотъ въ сторону господства коллективизма надъ индивидуализмомъ. И этотъ поворотъ получаетъ законодательную санкцію.

Мы позволимъ себѣ теперь нѣсколько подробнѣе остановиться на соотношеніи въ крестьянскомъ правѣ индивида и двухъ важнѣйшихъ союзовъ крестьянскаго быта: общины и семьи, и прослѣдить ихъ судьбы послѣ 61 г.

1. Въ редакціонныхъ комиссіяхъ вопросъ о томъ, какую форму землевладѣнія слѣдуетъ установить для освобожденныхъ крестьянъ—общинную или индивидуальную—былъ очень спорнымъ²⁾. Одни настаивали на индивидуальной собственности, какъ отвѣчающей болѣе высокой сельско-хозяйств. культурѣ, и были противъ общины, какъ формы коммунистической и деспотической. Другіе, особенно славянофилы, защищали общину, какъ исконную и національную форму землевладѣнія, и требовали даже мѣръ, обезпечивающихъ общину отъ разложенія.

¹⁾ Скребицкій, I, стр. 811 и др.

²⁾ Семеновъ III, 2 стр. 226 и сл., 238 и сл., 288 и сл. Скребицкій, I, 41 и сл., 357 и сл.

Редакціонные комитеты пошли среднимъ путемъ. Они оставили такія формы землевладѣнія, какія гдѣ существовали, а въ тоже время, принципиально, они открыли выходъ изъ общины отдѣльнымъ ея членамъ и переходъ всей общины къ подворному землевладѣнію. Поступая такъ, редакціонные комитеты хотѣли предоставить самой жизни рѣшить вопросъ о формахъ крестьянскаго землевладѣнія.

Отсюда между прочимъ произошло первое затрудненіе при установленіи существа общины: именно, есть-ли община юридическое лицо или простое товарищество.

Съ одной стороны, мы наблюдаемъ въ нашей общинѣ несомнѣнныя черты юридическаго лица. Община приобрѣтаетъ землю въ собственность по рѣшенію $\frac{2}{3}$ членовъ общины—домохозяевъ, будетъ-ли то надѣльная или внѣнадѣльная земля, и, являясь собственницей такой земли, община распредѣляетъ ее въ пользованіе между членами тоже $\frac{2}{3}$ голосовъ. (34 ст. О Пол., 37 и 51 п. 6 еод., примѣч. къ 37 ст. еод. и Пол. о вык. ст. 8 и 34, 77, 82 и 160). Отчуждаетъ землю община тоже большинствомъ голосовъ (Пол. о в. 162). Отдѣльный членъ общины не можетъ указать ни физической, ни отвлеченной доли, принадлежащей ему въ общинной землѣ. Лишь какъ членъ общины онъ имѣетъ членское право участія въ распоряженіи и пользованіи землею. Выходъ его изъ членовъ общины влечетъ утрату этихъ полномочій. И защищаетъ свои права община черезъ представителей, избранныхъ большинствомъ голосовъ на сельскомъ сходѣ (прим. 1 къ ст. 24 О. Пол. и 51 п. 9 и 17 еод.). Все это черты юридическаго лица.

Съ другой-же стороны, въ цѣляхъ свободы перехода отъ общиннаго къ индивидуальному обладанію, Положенія надѣлили общину поневолѣ чертами товарищеской собственности. Именно каждому члену предоставлено право требовать выдѣла изъ общинной въ частную собственность такой доли земли, какая соответствуетъ его участию въ приобрѣтеніи общинной земли (ст. 36 О. Пол.), въ дѣйствительности—участию въ пользованіи землею по послѣднему передѣлу ¹⁾.

¹⁾ Рѣш. Сен. 25 Мая 82 № 4545, Рѣш. 2 деп. Сен. 12 Сент. 83 № 2581 и Рѣш. 1-го Общ. Собр. 19 ф. 88 г. и 27 Окт. 89 № 124.

Тамъ, гдѣ должна была остаться и впредь общинная форма землевладѣнія, — составители Положеній 19. ф. хотѣли провести различіе между хозяйственной и административной общиной¹⁾. Хозяйственная община должна была совпадать съ отдѣльнымъ селомъ, деревней и т. п. и являться частно-правовой корпораціей, хозяйственнымъ союзомъ. Она завѣдуетъ землею, выкупомъ и тѣми гражданско-правовыми отношеніями, которыя связаны съ землею. Вторая, т. е. административная община, должна была совпадать съ волостью, являться публично-правовой корпораціей, и вѣдать административно-полицейскую часть, какъ отрасль государственнаго управленія, напр. исключеніе изъ общества неблагонадежныхъ членовъ, приписку для счета крестьянъ — къ волости, судъ, полицію и т. д. Если-бы составители крестьянскихъ Положеній выдержали такое дѣленіе до конца, наша хозяйственная община была-бы все-таки стройнымъ, цѣльнымъ и простымъ явленіемъ и оцѣнка ея упрощалась-бы. Но редакціонные комитеты не выдержали и этого дѣленія, и на хозяйственную общину возложили административно-полицейскія функціи, какъ призрѣніе, опеку и даже приписку для счета (напр. ст. 143 и слѣд. Об. Пол.). Такъ что, въ концѣ концовъ, въ нашей сельской общинѣ мы имѣемъ двѣ общины: поземельную, которая является частно-правовой хозяйственной корпораціей, и административную, которая является публично-правовой административной корпораціей. Обѣ эти общины не всегда легко различаются²⁾.

Административную общину я оставляю безъ разсмотрѣнія, какъ не касающуюся гражданскаго строя крестьянъ. Что же касается поземельной общины, то она въ своемъ конкретномъ составѣ все еще не представляетъ собою чистой современной частно-правовой корпораціи, а, напротивъ, осложнена цѣлымъ рядомъ элементовъ, логически чуждыхъ ея существу, практически вредныхъ ея правильному функціонированію и лишь исторически, благодаря разнымъ условіямъ, особенно фискальному

¹⁾ Скребицкій. I, 333 и слѣд., особ. 338 и слѣд., 518 и слѣд., 816. Это имѣетъ отзвукъ и въ ст. 17 Об. Пол.

²⁾ Вотъ почему нѣкоторые смѣшиваютъ обѣ общины и приписываютъ поземельной общинѣ то, что относится къ административной, напр. Никольскій въ „Новомъ Времени“ №№ 9326—9257. Его ошибку правильно указали Никоновъ въ „Журн. М. Ю.“ июнь 1902 и Страховскій въ „Право“, 1902 № 17.

интересу, приуроченныхъ къ ней. И эти посторонніе общинѣ элементы часто вызываютъ отрицательное отношеніе къ самой общинѣ.

Логически община мыслима какъ произвольный частно-правовой союзъ, который является собственникомъ земли, распределяющимъ между членами по извѣстному началу какъ пользование землею, такъ и налоги и выкупъ, падающіе на землю. Вступленіе въ эту общину неизбежно предполагаетъ согласіе общины. Выходъ изъ нея какъ отказъ отъ гражданскаго права, логически мыслимъ по усмотрѣнію члена, но, конечно, при условіи выполненія извѣстныхъ обязанностей корпоранта. Отношеніе членства логически влечетъ подчиненіе члена общинѣ въ предѣлахъ ея корпоративной автономіи, т. е. надѣльнаго хозяйства на общ. землѣ, безъ всякаго воздѣйствія общины на всѣ прочія стороны жизни корпоранта. Въ такомъ видѣ наша поземельная община могла-бы занять почетное мѣсто въ ряду современныхъ произвольныхъ частно-правныхъ союзовъ; и предоставленная свободному развитію, она могла-бы обнаружить и свои сильныя и слабыя стороны.

Но пока этого нѣтъ, и дѣло съ нашей поземельной общиной обстоитъ совсѣмъ иначе.

При выработкѣ Положеній 61 г. вопросъ о томъ, какъ урегулировать отношеніе общины къ своимъ членамъ, былъ весьма спорнымъ¹⁾. Съ одной стороны раздавались голоса въ пользу того, чтобы община заступила помѣщика для крестьянъ, и требовали, чтобы она вторгалась во всѣ стороны жизни крестьянина, именно разрѣшала или нѣтъ усыновленіе, хотя-бы послѣднее и не влекло особаго надѣленія усыновляемаго землею, — семейные раздѣлы, даже всякія имущественныя гражданскія сдѣлки, занятіе промысломъ и торговлей, отлучки, образованіе и тѣмъ болѣе выходъ изъ общества. Мотивомъ служила отчасти круговая порука, отчасти вѣра въ благотворное вліяніе міра на отдѣльныхъ крестьянъ.

Съ другой же стороны, нѣкоторые члены настаивали на возможно-полной независимости члена отъ общины и свободѣ выхода изъ общины. Въ частности, настаивали на невмѣша-

¹⁾ Скребицкій, I, 23, 61 и слѣд., 65 и слѣд., 86 и слѣд., 811 и слѣд., 442, 443 и друг.

тельствѣ общины въ семейныя дѣла крестьянъ, на невмѣшательствѣ и въ имущественныя гражданскія сдѣлки, занятіе торговлей и промыслами, отлучки и выходъ изъ общины. Совѣтовали и опеку изъять изъ вѣдомства общества. Общину оставляли лишь какъ чисто-хозяйственную корпорацію. Противъ круговой поруки возставали. Но даже и при наличности ея совершенно правильно не видѣли основаній къ вмѣшательству общины въ частную жизнь крестьянина, находя, что круговая порука достаточно обезпечена мѣрами взысканія повинностей, предоставленными общинѣ.

Редакціонныя комиссіи приняли и тутъ среднее направленіе, не выдерживая никакого основнаго принципа. Такъ, усыновленіе, когда оно не связано съ надѣленіемъ усыновляемаго землею, какъ чисто семейное дѣло, онѣ предоставили исключительно семьѣ, а семейные раздѣлы поставили подъ контроль общины, оправдывая это круговой порукой и довѣріемъ къ міру. Было и еще соображеніе въ пользу подчиненія раздѣловъ контролю общины, это—правильное распредѣленіе между общинниками тягостей дореформенной рекрутской повинности. Въ виду той же круговой поруки общинѣ предоставляется смѣнять домохозяина и учреждать опеку надъ домохозяиномъ, если послѣдній окажется неаккуратнымъ плательщикомъ податей и повинностей. Имущественныя сдѣлки крестьянъ редакціонныя комиссіи предоставили всецѣло усмотрѣнію самихъ членовъ общины, не допуская тутъ вовсе вмѣшательства общества, и мотивируя это тѣмъ, что общественное устройство должно обезпечивать, а не подавлять личность, что сдѣлки—частное дѣло крестьянина, и міра не касаются, а круговая порука и безъ того обставлена. Равнымъ образомъ, редакціонныя комиссіи предоставили крестьянамъ свободу и самостоятельность въ занятіяхъ промыслами и торговлей и въ отлучкахъ. Выходъ изъ общества крестьянъ редакціонныя комитеты сначала открыто провозгласили дѣломъ свободнымъ и независимымъ отъ общества, но потомъ, опасаясь кривотолковъ, открытое предписаніе вычеркнули, не отказавшись отъ него, и оставили только законныя требованія, удовлетворяя которымъ, крестьянинъ свободно выходитъ изъ общины.

Крестьянскія Положенія 61 г. выражаютъ ту же безпринципную точку зрѣнія редакціонныхъ комитетовъ.

Именно, по общему Положенію—которое призвано служить основой специального законодательства о крестьянахъ, общинѣ предоставлено вмѣшиваться въ семейную жизнь, разрѣшая или нѣтъ семейные раздѣлы (ст. 51 п. 5), учреждая опеку надъ недѣеспособными (24 ст. прим. 1 и 51 ст. п. 4), надъ недоимщиками и даже смѣняя домохозяина (ст. 187—8). Вмѣшательство общины въ личную жизнь крестьянъ, именно въ избраніе крестьяниномъ рода жизни, занятія, мѣста жительства и даже выходъ изъ общины не допускалось Общимъ Положеніемъ. Общее Положеніе ставило рядъ законныхъ требованій, отчасти объяснимыхъ свойствомъ крестьянъ, какъ членовъ хозяйственной корпорации, отчасти же разными временными условіями и неоправдавшимися опасеніями; удовлетворяя такимъ законнымъ требованіямъ, крестьянинъ, по Общему Положенію, свободенъ осуществлять означенныя права личности, включая выходъ изъ общины (ст. 29 п. 2, 3, 4; ст. 51 п. 3 въ связи со ст. 132 прим., 134 и 130; ст. 84 п. 8 и 132. Сен. рѣш. 22 июня 82 № 5576). Тѣмъ болѣе общее положеніе не допускало вмѣшательства общины въ имущественныя дѣлки крестьянина. Интересъ общины, отвѣчающей по круговой порука за отдѣльных своихъ членовъ, признавался достаточно обезпеченнымъ мѣрами, предоставленными общинѣ при взысканіи недоимокъ (ст. 187 и слѣд.).

Положеніе о выкупѣ, призванное регулировать крестьянскій бытъ лишь временно, впредь до возвращенія казнѣ выкупной ссуды, преслѣдуя исключительно финансовую цѣль, вооружаетъ общину новымъ полномочіемъ вмѣшательства въ жизнь крестьянъ; имъ обществу предоставляется разрѣшать или нѣтъ крестьянамъ, не внесшимъ всего выкупнаго долга, выходъ изъ общины, а слѣд., въ извѣстныхъ случаяхъ, избраніе рода жизни и выборъ занятія (172 ст. и слѣд.). Что же касается права на отлучки, то Положеніе о выкупѣ предоставляет мировымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ дѣлать распоряженія о воспрещеніи отлучекъ членамъ недоимочныхъ обществъ (129 п. 1), въ противномъ же случаѣ отлучки свободны.

Присматриваясь къ этимъ полномочіямъ общины, мы замѣчаемъ, что всѣ они не имѣютъ ничего общаго съ существомъ общины, какъ частно-правовой хозяйственной корпорации, что

установлены онѣ главнымъ образомъ въ виду податнаго свойства крестьянъ и въ цѣляхъ правильнаго поступленія выкупныхъ платежей, преслѣдуютъ фискальный интересъ и оправдывались круговою порукой.

Къ 90-мъ гг. роль крестьянъ, какъ податнаго сословія, падаетъ, выкупная ссуда въ значительной мѣрѣ возвращается, круговая порука остается почти мертвой буквой, такъ какъ почти не примѣняется, а для нѣкоторыхъ общинъ она вовсе отмѣняется. Съ другой же стороны сами крестьянскія общества, какъ показала практика, не пользуются своимъ правомъ вмѣшательства въ жизнь отдѣльныхъ крестьянъ, кромѣ случаевъ, когда они могутъ злоупотреблять своей властью и эксплуатировать крестьянъ¹⁾. Послѣ всего этого можно-бы ожидать еще въ 90-хъ гг. отмѣны всѣхъ указанныхъ полномочій обществъ, какъ ничѣмъ болѣе не оправдываемыхъ и только вредныхъ. А между тѣмъ въ 90-хъ гг. мы наблюдаемъ крутой поворотъ въ сторону усиленія вмѣшательства общины въ частную жизнь крестьянина,—такъ что община начинаетъ играть ту самую роль крѣпостнаго помѣщика, на которой настаивала часть губернскихъ комитетовъ, но въ которой ей открыто было отказано редакціонными комитетами. Поворотъ произошелъ почти одновременно и въ сенатской практикѣ и въ законодательствѣ. Объясняется онъ, поводимому, родственными соображеніями съ тѣми, которыя привели къ учрежденію административной опеки. Раззоряющаяся община становилась не аккуратной въ отбываніи повинностей. Чтобы она могла стать аккуратнѣе, ее вооружаютъ новой властью надъ личностью крестьянина. Такое объясненіе даютъ, по крайней мѣрѣ, соответствующія рѣшенія нашего сената.

Такъ, въ рѣшеніи отъ 10 сентября 1891 г. № 4791 Сенатъ провозглашаетъ: «Сельское общество имѣетъ право вмѣшиваться въ хозяйственную обработку и способы культуры, производимые отдѣльными домохозяевами на ихъ надѣльныхъ участкахъ»; такъ какъ — мотивируетъ Сенатъ — общество отвѣчаетъ за членовъ круговой порукой, то оно можетъ слѣдить и за хозяй-

¹⁾ См. Сводъ заключеній губернскихъ совѣщаній. О семейныхъ раздѣлахъ, увольненіи изъ обществъ и друг.

ствомъ отдѣльныхъ членовъ, (напр. чтобы послѣдніе не истощали почвы посѣвомъ картофеля). Въ рѣшеніи 12 ноября 91 № 6484 Сенатъ, по тѣмъ-же мотивамъ, идетъ еще дальше: «Сельское общество можетъ воспретить членамъ такое отчужденіе принадлежащаго имъ имущества, которое не вызывается разумной потребностью и можетъ въ послѣдствіи привести общество къ необходимости платить по круговой порукѣ недоимки за сихъ членовъ или даже содержать ихъ семейства». А въ рѣшеніи 4 окт. 91 № 5447 Сенатъ, вдохновленный тою-же идеей, провозглашаетъ уже совсѣмъ непонятное начало: «Сельскій міръ имѣетъ право запретить отдѣльнымъ крестьянамъ наниматься на работу за ту плату, которую они сами согласны были-бы взять съ нанимателя, и вообще міръ имѣетъ право постановлять приговоры по всѣмъ дѣламъ, отъ рѣшенія коихъ въ томъ или иномъ смыслѣ можетъ зависеть степень благосостоянія сельскаго общества, а слѣдовательно и отдѣльныхъ членовъ¹⁾».

Положеніе о паспортахъ 3 іюня 1894 г. даетъ обществу новое право вмѣшательства въ жизнь крестьянъ, именно право разрѣшать или нѣтъ отлучки недоимочныхъ крестьянъ по паспортнымъ книжкамъ (44 ст. пол.) и возобновленіе имъ кратковременныхъ видовъ на жительство на новые сроки. Этотъ законъ въ свою очередь возстановляетъ домогательства извѣстной части губернскихъ комитетовъ и отдаетъ крестьянъ, основавшихъ какое-либо дѣло на сторонѣ, въ руки чистаго произвола міра.

Законъ 18 марта 1886 г. о семейныхъ раздѣлахъ обязываетъ общину, принявшую правильную точку зрѣнія на раздѣлы, какъ чисто семейное дѣло, контролировать раздѣлы и устанавливаетъ уже точныя руководящія начала для контроля. Такъ что, право общины, предоставленное ей въ виду ея отвѣтственности по круговой порукѣ, превращается въ обязанность.

Законъ 14 декабря 1893 г. отдаетъ на волю общества выдѣлъ крестьянину надѣла, уже выкупленного крестьяниномъ, и этимъ затягиваетъ безъ нужды подчиненное положеніе крестьянина-общинника. Только законъ 8 іюня 93 г. о передѣлахъ мір-

¹⁾ Последнее рѣшеніе заимствую у Никольскаго; Новое Время 902 г. № 9349; первый же у Горемыкина.

ской земли ограничиваетъ произволъ міра и вноситъ точную и справедливую регламентацію въ отношенія міра къ его членамъ по столь важному вопросу.

Если мы теперь оглянемся назадъ на все изложенное о чужеродныхъ общинѣ элементахъ, отзывающихся феодолизмомъ и коммунистическимъ коллективизмомъ и внесенныхъ въ организацію нашей общины главнымъ образомъ въ фискальномъ интересѣ, не оправдываемыхъ никакими строго-правовыми цѣлями, противорѣчащихъ, напротивъ, кореннымъ началамъ современнаго культурнаго правосознанія, то мы съ необходимостью придемъ къ выводу, что въ высшей степени желательно всѣ эти моменты нашей общины устранить изъ крестьянскихъ Положеній; община же какъ частно-правовая хозяйственная корпорація могла-бы быть предоставлена своему естественному росту, не стѣсняемому никакими искусственными мѣрами, все равно, будутъ-ли послѣднія клониться къ покровительству или къ разрушенію общины.

2. Современная общегражданская семья служитъ задаче продолженія потомства и образуетъ тѣснѣйшій союзъ, состоящій изъ отца, матери и дѣтей. Въ гражданскомъ правѣ это строеніе семьи выражается въ институтѣ алиментовъ, въ процессѣ—въ освобожденіи ближайшихъ родственниковъ отъ свидѣтельства по дѣлу родственника и т. д. Въ имущественномъ отношеніи современная семья не образуетъ самостоятельнаго юридическаго лица. Имущество принадлежитъ и можетъ принадлежать каждому изъ ея членовъ въ отдѣльности. Дѣти, съ достиженіемъ совершеннолѣтія, самостоятельны и могутъ начать отдѣльную свою жизнь за свой страхъ и рискъ. Нравственный элементъ считается настолько существеннымъ для современной семьи, что тамъ, гдѣ онъ исчезаетъ, современный законодатель все болѣе облегчаетъ членамъ семьи прекращеніе совмѣстной жизни.

Совершенно иными чертами характеризуется крестьянская семья.

При обработкѣ Положеній о крестьянахъ нѣкоторые губернскіе комитеты, особенно Тульскій, предлагали фиксировать закономъ тотъ строй семьи, который представлялся священнымъ обычаемъ. Во главѣ семьи стоитъ старшій ея членъ, хотя-бы это и не былъ родитель; патриархальная семья является скорѣе экономической ассоціаціей, нежели тѣснымъ семейнымъ союзомъ;

эта ассоціація поглотаетъ своихъ членовъ, никто въ ней не имѣетъ особаго имущества; все имущество семейное; глава семьи является единственнымъ управителемъ семейнаго имущества. Раздѣлы семейные допускаются только по мирскому приговору, при условіи многочисленности семьи и достаточности средствъ для веденія хозяйства послѣ раздѣла. — Большинство же губернскихъ комитетовъ стояло за подчиненіе крестьянской семьи общему закону. А нѣкоторые возставали противъ стѣсненія семейныхъ раздѣловъ, признавая вполне законнымъ и естественнымъ стремленіе свободной личности къ основанію собственнаго семейнаго очага и хозяйства. — Редакціонные комитеты стояли за подчиненіе семьи закону, но допускали и обычай, особенно пока крестьяне живутъ патриархальной жизнью и особенно въ вопросахъ о главѣ семейства и раздѣлахъ¹⁾. Идея редакціонныхъ комитетовъ выражена и крестьянскими положеніями²⁾. Обычай скоро обнаружилъ стремленіе крестьянской семьи къ ассимиляціи съ общегражданской семьею, какъ это свидѣтельствуетъ Пахманъ, на основаніи обработки рѣшеній волостныхъ судовъ, собранныхъ еще въ 1873 году особой комиссіей. Такимъ образомъ, при равенствѣ прочихъ условій къ настоящему времени мы могли бы ожидать полнаго схода крестьянскаго и общаго права по этому коренному вопросу.

Но этого нѣтъ, и вотъ по какимъ причинамъ. Общее Положеніе 61 г., кромѣ того, что оно подчиняетъ крестьянскую семью общему гражданскому закону и обычаю, содержитъ еще нѣсколько отрывочныхъ намековъ, относящихся до положенія крестьянской семьи, не проведенныхъ послѣдовательно, не согласованныхъ съ общими тѣми началами, не бывшихъ даже предметомъ обсужденія въ редакціонныхъ комиссіяхъ, и являющихся технически несовершеннымъ выраженіемъ того же фискальнаго интереса, который такъ много повредилъ крестьянской реформѣ. Именно ст. 188 Об. Пол. и 127 Пол. о вык., перечисляющія мѣры взысканія платежей и повинностей съ крестьянъ, предоставляютъ крестьянскому обществу право «отдавать самого недоимщика или кого-либо изъ членовъ его семейства въ заработки» (п. 2) и далѣе, «вмѣсто неисправнаго хозяина назначать старшимъ въ

¹⁾ Семеновъ II 219 и сл. Скребицкій, I, 14—18, 25—26.

²⁾ Общ. Пол. ст. 21 и 107.

домѣ другаго члена той же семьи» (п. 3). Такимъ образомъ, въ этихъ отрывочныхъ замѣчаніяхъ мы встрѣчаемъ какъ будто намекъ на иную организацію крестьянской семьи, чѣмъ та, которую знаетъ общій законъ. Тутъ домохозяинъ можетъ быть смѣщенъ и къ управленію имуществомъ можетъ быть привлеченъ другой членъ семьи; далѣе, всѣ члены семьи являются отвѣтственными за повинности, лежащія на семьѣ. Имущество семьи является общимъ достояніемъ всей крестьянской семьи. Последняя является какъ будто юридическимъ лицомъ. Смущаетъ и неточная терминологія крестьянскихъ положеній. То они говорятъ о крестьянинѣ, его личной собственности, то о домохозяинѣ, дворѣ и семейномъ надѣлѣ.

Первое время по освобожденіи крестьянъ практика игнорировала намеки Положеній объ особомъ устройствѣ крестьянской семьи, какъ корпораціи, и стояла на общегражданской точкѣ зрѣнія на крестьянскую семью. И если иногда имущество признается обще-семейнымъ, то не на корпоративномъ началѣ, а на началѣ общей собственности (при сложной семьѣ). Да и самъ законодатель былъ того же взгляда. Выкупленный поземельный надѣлъ признавался личной собственностью крестьянина, поступающей въ общегражданскій оборотъ на общемъ основаніи¹⁾. Мысль же о домохозяинѣ, какъ домовладыкѣ, имѣющемъ личную власть надъ всѣми прочими членами семьи, независимо отъ того, будетъ ли онъ родителемъ или нѣтъ, въ то время едва ли даже могла возникнуть, такъ какъ Общее Положеніе 61 г. даетъ открыто личную власть надъ членами семьи только родителямъ (ст. 130 п. 6). Да иначе трудно было и понять Положенія, которыя все же пытались установить основанія свободной гражданской жизни крестьянъ, а не сводить все безъ остатка, даже институтъ семьи, къ правильному отбыванію податей и повинностей.

Но въ 90-хъ гг. и во взглядѣ на крестьянскую семью происходить рѣшительная перемѣна. Начало перемѣнѣ положилъ законъ 18 марта 86 г. о семейныхъ раздѣлахъ. Этотъ законъ

¹⁾ Рѣш. 1 Деп. Сен. 20 мая 75 № 3889, 16 апр. 79 № 3523 и мн. др. — Цирк. М. Вн. Д. 23 февр. 69, 12 мар. 76. — Мн. Гос. Сов. 21 мар. 78: О порядкѣ снятія запрещеній, наложенныхъ по вык. ссудамъ. Отчасти законъ 1 февр. 77 г. о порядкѣ отчужденія имущества малолѣтнихъ.

былъ произведеніемъ знаменитаго Министра Вн. Дѣлъ графа Толстаго, задавагшагося цѣлью воскресить крѣпостную многотягольную семью, будто-бы выгодную въ экономическомъ и податномъ отношеніи. Задача была несвоевременной и въ Госуд. Совѣтъ прямой представитель экономического и податнаго интереса Министръ Фин. Бунге выступилъ горячимъ противникомъ Толстаго, доказывая, что многотягольныя семьи, при внутреннемъ разладѣ, являются худшими экономическими единицами и худшими плательщиками повинностей, чѣмъ малыя, но цѣльныя и сильныя единодушныя семьи¹⁾.

Бунге горячо поддерживалъ и членъ гос. сов. Галаганъ, указывая, что проектъ хочетъ принести въ жертву сомнительнымъ экономическимъ выгодамъ коренныя права свободной личности. Однако, Толстой восторжествовалъ, и законъ 18 марта положилъ основаніе феодальной семьѣ, съ семейнымъ имуществомъ (надѣлъ), съ главою и представителемъ семьи—домохозяиномъ (старшій членъ, кто-бы онъ ни былъ: отецъ, дѣдъ, вотчимъ, дядя, старшій братъ). Этотъ домохозяинъ самовластно и единолично распоряжается семейнымъ имуществомъ и имѣетъ власть надъ членами семьи, какого-бы возраста они ни были. Раздѣлъ семьи не можетъ имѣть мѣста безъ согласія домохозяина. Только когда послѣдній злоупотребляетъ властью, міръ и земскій начальникъ своей властью восполняютъ власть домохозяина. Все же такая семья ограничивается надѣльнымъ имуществомъ; внѣнадѣльное имущество составляетъ собственность отдѣльныхъ членовъ семьи. Далѣе, эта семья имѣетъ значеніе собственно только въ отношеніи отбыванія повинностей, т. е. она только фискальная организація. Но если по своему назначенію она является только фискальнымъ аппаратомъ, то по своимъ послѣдствіямъ она получаетъ всестороннее значеніе для жизни крестьянина.

Положеніе о паспортахъ 1894 г. вооружаетъ домохозяина властью давать или нѣтъ согласіе на отлучки членовъ семьи и, не стѣсняясь даннымъ согласіемъ, въ любой моментъ истребовать члена семьи черезъ полицію обратно въ семью.

А постепенно устанавливается взглядъ и на то, что домохозяинъ (а не родитель только) даетъ свое согласіе и на увольненіе члена семьи изъ общества.

¹⁾ См. у Бржезкаго, Очерки юрид. быта крестьянъ стр. 114 и слѣд.

Законъ 18 марта распространялся только на крестьянъ, живущихъ общинами. Для крестьянъ же съ подворнымъ землевладѣніемъ таже идея была провозглашена Выс. утв. мнѣніемъ Гос. Сов. по дѣлу Армоласа. Дѣло это сначала слушалось въ сенатѣ и тамъ возникъ вопросъ, составляетъ-ли надѣлъ общую собственность всего крестьянскаго двора или семейства, или же только собственность отдѣльныхъ членовъ послѣдняго. Мнѣнія сенаторовъ разошлись. 9 голосовъ высказывались въ духѣ уже установившейся практики, т. е. за личную собственность домохозяина; 5 голосовъ дали крайне сбивчивый, нерѣшительный отвѣтъ; Министръ Юстиціи Манассеинъ, а за нимъ и два сенатора высказали новый взглядъ на надѣлъ и семейство, ссылаясь отчасти на указанная выше недомолвки Положеній 19 ф., отчасти же на термины, попадающіеся въ Положеніи, какъ-то: «домохозяинъ», «семейство»; терминъ же «личная собственность», тоже встрѣчающійся въ Положеніи, министръ толковалъ «какъ личную собственность юридическаго лица—семейства, лишь представляемаго домохозяиномъ». Это было уже натяжкой, т. к. въ Положеніяхъ вездѣ личная собственность означаетъ индивидуальную и противопоставляется корпоративной (общинной) собственности. Такъ какъ большинство не составилось въ сенатѣ, то дѣло перешло въ государственный совѣтъ, гдѣ министру посчастливилось. И 4 января 88 г. вышло Выс. утв. Мнѣніе Гос. Сов. по дѣлу Ф. Армоласа, гласящее: «При подворномъ владѣніи усадебный и полевой надѣлъ составляетъ общую собственность всего крестьянскаго двора или семейства, а не личную собственность отдѣльныхъ членовъ онаго. Старшій членъ семьи, домохозяинъ является лишь представителемъ двора передъ сельскимъ обществомъ и правительствомъ». Съ этого времени и въ сенатской практикѣ наблюдается крутой поворотъ, и сенатъ создаетъ цѣлымъ рядомъ рѣшеній новую законченную теорію крестьянской семьи.

Крестьянская семья есть рабочая ассоціація въ формѣ юридическаго лица. Представитель этого юридическаго лица, органъ его есть домохозяинъ. Домохозяинъ—старшій членъ семьи, кто-бы такимъ ни оказался: родитель, дядя, вотчимъ, даже братъ. Этотъ домохозяинъ распоряжается семейнымъ имуществомъ единолично и самовластно, безъ всякаго согласія съ прочими членами семьи,

пока онъ не злоупотребляетъ властью. Онъ же представляетъ семью и передъ правительствомъ и обществомъ, по отбытію повинностей. Но имущественными отношеніями его власть не ограничивается. Онъ властвуетъ и надъ личностью членовъ семьи. Онъ даетъ или нѣтъ свое согласіе на отлучку члена семьи, на раздѣлъ семьи, на выходъ члена семьи изъ общества. Онъ, такимъ образомъ, имѣетъ рѣшительный голосъ во всѣхъ вопросахъ, рѣшающихъ личную судьбу членовъ семьи, какъ то вопросъ о выборѣ занятія, мѣста жительства и профессіи подвластныхъ членовъ¹⁾.

Новая форма семьи прежде всего стала въ непримиримое противорѣчіе съ крестьянскими Положеніями 61 г. Напр. общее Положеніе (ст. 38) знаетъ наслѣдованіе въ надѣльномъ имуществѣ крестьянъ, а новая семья исключаетъ самую идею такого наслѣдованія. Далѣе, вызванная къ жизни силой административнаго вліянія Министра и имѣвшая цѣлью не удовлетвореніе законныхъ стремленій и потребностей свободной личности, а превращеніе института семьи въ промышленное предпріятіе, новая форма семьи и на практикѣ встрѣтила упорное сопротивленіе народныхъ воззрѣній и осталась мертвой буквой. Народъ не принялъ ея; цѣной жертвъ, которыми законъ 18 марта грозить крестьянамъ, они продолжаютъ дѣлиться и основывать естественныя семьи²⁾.

И близкая къ народу власть осудила законъ единодушно. Заключенія губернскихъ совѣщаній 1897 г. съ рѣдкимъ единодушіемъ заявляютъ, что нашъ простой народъ переживаетъ ту же фазу разложенія родового строя и развитія личности, которая по законамъ эволюціи человѣческихъ обществъ пережита всѣми культурными народами. Остановить этотъ міровой культурный процессъ невозможно и не должно.

Дѣйствительно, новая форма семьи не хочетъ считаться съ самыми святыми потребностями свободной человѣческой личности, какъ своя инициатива, свои понятія и дорованія, свой самостоятельный жизненный путь.

¹⁾ Рѣш. сен. 3 мр. 92 № 1392. Рѣш. гражд. касс. д. 84 № 67, 93 № 91-94 № 88; общ. собр. 1, 2 и касс. д. 92 № 33, 41; 95 № 45, 94 № 137; 97 № 29, 98 № 2; 8 февр. 99 и мн. др.

²⁾ См. Сводъ заключеній губернскихъ совѣщаній 1897 г. т. II. Заключенія о семейныхъ раздѣлахъ.

Сама по себѣ уже не отвѣная современному состоянію культуры нашихъ крестьянъ, тяготящихся къ общимъ формамъ гражданского быта, новая форма семьи создаетъ рядъ условий для эксплуатаціи и гнета со стороны, ничѣмъ нравственно не связаннаго со своими подвластными, главы семейства. Если-бы послѣднимъ былъ родитель, онъ могъ-бы, руководясь естественнымъ чувствомъ любви и заботами о своихъ дѣтяхъ, проявлять свою власть къ благу подвластныхъ. Но домохозяиномъ можетъ быть и часто бываетъ, особенно при воспрещеніи семейныхъ раздѣловъ, вовсе не родитель, — а дядя, вотчимъ, старшій братъ и т. д. Эти лица больше заботятся о себѣ и своихъ дѣтяхъ, чѣмъ о прочихъ членахъ подвластнаго имъ семейства. На этой почвѣ въ крестьянской средѣ совершаются драмы, доходящія время отъ времени до сената, рѣже — до печати, а чаще всего до уголовного суда и разрѣшающіяся иногда каторжными работами¹⁾.

Институтъ фискальной семьи, чуждый понятіямъ народа, оставшійся мертвой буквой, желательно устранить изъ крестьянскаго законодательства.

3. Послѣ всего сказаннаго, что же остается личности въ крестьянской средѣ, все болѣе вовлекаемой въ общегражданскій оборотъ, покоящейся на началѣ личной инициативы? Опутанной двойнымъ кольцомъ подавляющаго ее коллективизма, опекаемой сверхъ того еще административной властью, — крестьянской личности не остается въ сферѣ надѣльнаго хозяйства никакой инициативы. Она могла-бы добиться чего-нибудь, только воздействуя силой, убѣжденіемъ на двойной рядъ союзовъ: семьи и общины. Но послѣднія защищены отъ всякаго разумнаго довода непроницаемой броней невѣжества и инертности. И вотъ сколько-нибудь чуткій и одаренный крестьянинъ пытается обѣжать вонь изъ семьи и общины или начать дѣятельность внѣ надѣла.

Но въ первомъ случаѣ онъ покупаетъ свою самостоятельность дорогой цѣною. Онъ долженъ отказаться отъ надѣла, въ значительной части уже выкупленнаго имъ, и сверхъ того еще добиться правдами и неправдами согласія домовладыки и обще-

¹⁾ См. Новиковъ, Записки земскаго начальника, (Русск. Богатство, за 1900, № 10, Раздѣлъ).

ства; его домогательство не должно противорѣчить и воззрѣніямъ земскаго начальника на пользы и нужды деревни. Во второмъ же случаѣ крестьянинъ, если только за нимъ числится недоимка (а теперь всѣ—недоимщики), при всякой перемѣнѣ паспорта долженъ пройти означенныя инстанціи. Въ случаѣ же, если его дѣло не увѣнчается окончательнымъ успѣхомъ, онъ можетъ быть высланъ, какъ безпаспортный, изъ мѣста нахожденія своего хозяйственнаго предпріятія въ мѣсто приписки. (Пол. о видахъ на жит. 94 г. ст. 19, 44, 60, 27—28). Впрочемъ, домохозяинъ можетъ черезъ полицію истребовать члена своего семейства даже до истеченія срока паспортной книжки, на выдачу которой онъ своевременно далъ свое согласіе (ст. 55 еод.).

Жизнь крестьянъ Московскаго района, имѣющихъ предпріятія въ столицѣ, и жизнь крестьянъ тѣхъ губерній, въ которыхъ развиты отхожіе промыслы, какъ, напр., Ярославской, Владимирской и т. п., даетъ множество самыхъ драматическихъ иллюстрацій того, какъ выражается на практикѣ власть общины и домовладыки надъ предприимчивыми крестьянами.

IV.

Слѣдующую особенность гражданскаго строя нашихъ крестьянъ представляетъ собою особый специальный комплексъ крестьянскаго имущества, извѣстный подъ именемъ надѣла, неоднократно затронутый нами выше, играющій рѣшительную роль въ правовомъ положеніи нашихъ крестьянъ; именно, являющийся той полосой земли, къ которой въ самый моментъ освобожденія отъ крѣпости помѣщику крестьянинъ былъ извѣстнымъ образомъ снова прикрѣпленъ.

Терминъ «надѣлъ» примѣняется Положеніями одинаково какъ къ выкупленному, такъ и невыкупленному надѣлу, какъ къ надѣлу, приобрѣтенному съ пособіемъ отъ правительства, такъ и къ надѣлу, приобрѣтенному безъ пособія правительства, и даже къ дарственному. Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ того, когда надѣлъ приобрѣтенъ съ пособіемъ отъ правительства и еще не выкупленъ, онъ третируется правомъ свободно, и составляетъ такую же собственность крестьянъ, какъ всякое и внѣнадѣльное

ихъ имущество (Об. пол. ст. 37 въ связи съ 11, 12, 33—36); отличие такого надѣла отъ прочаго имущества заключается только въ томъ, что онъ не подлежитъ принудительному отчужденію за частные долги крестьянина, (Об. Пол. ст. 24 прим. 3 и Прилож.), такъ какъ является фондомъ для расплаты по податямъ и повинностямъ.

Особенное же положеніе и особенный интересъ представляетъ надѣлъ, приобрѣтенный крестьянами въ собственность при содѣйствіи правительства и еще не выкупленный. Это—и самый распространенный видъ надѣла. Интересенъ этотъ послѣдній видъ надѣла юридическимъ строеніемъ выкупной операціи. Правительство давало на приобрѣтеніе надѣла отъ помѣщика ссуду; крестьяне, благодаря этой ссудѣ, приобрѣтали надѣлъ въ собственность (ст. 27, 34, 37, 156 и друг. Пол. о вык.); а правительство, въ моментъ приобрѣтенія надѣла въ собственность крестьянъ, устанавливало на этотъ надѣлъ запрещеніе (Пол. о в. ст. 107). Это запрещеніе является формой залога (Пол. о в. ст. 4, 27). Сверхъ запрещенія—залога правительство установило личное привилегированное обязательство общины по уплатѣ выкупа (Пол. о в. ст. 126). Наконецъ, правительство установило неограниченную субсидіарную и солидарную отвѣтственность членовъ общины за долги послѣдней, т. е. круговую поруку. Такимъ образомъ, государство-кредиторъ воспользовалось сильнѣйшими гражданскими средствами для обезпеченія возврата выкупной ссуды. Мало того, на нѣкоторыхъ изъ средствъ, напр., круговой поруки, оно съ той же цѣлью построило еще систему стѣсненій гражданской свободы крестьянъ.

Между тѣмъ, государство могло-бы тогда уже организовать выкупъ на болѣе льготныхъ для крестьянъ условіяхъ, и вѣроятно въ концѣ концовъ съ болѣею выгодой для себя. Прѣжде всего оно могло-бы, даже сохраняя круговую поруку, не давать общинѣ власти надъ нею членами, оправдываемой теперь круговою порукой, такъ какъ изъ солидарной отвѣтственности нѣсколькихъ лицъ за долги другого (круговая порука) логически вовсе не слѣдуетъ установленія контроля солидарно отвѣтственныхъ лицъ другъ надъ другомъ.

Еще лучше было-бы, если-бы правительство не устанавливало вовсе круговой поруки, какъ этого многие и требовали въ

редакціонныхъ комиссіяхъ. Тогда исчезъ-бы всякій поводъ для установленія чрезмѣрной власти общины надъ членами.

А если-бы оцѣнка земли отвѣчала всегда достоинствамъ послѣдней, то выкупную операцію можно было-бы построить даже на началѣ вотчиннаго долга, безъ всякаго личнаго обязательства крестьянъ за выкупной долгъ, такъ какъ выкупная ссуда, равная всего только 80% оцѣночной стоимости земли, вполне обезпечивалась-бы цѣнностью послѣдней. При такой организаціи выкупа можно было-бы упразднить всякія стѣсненія выхода крестьянъ изъ общины, а не только власть послѣдней надъ крестьянами, не вытекающую изъ строенія общины, какъ частно-правной корпораціи. Но прошлаго не вернуть. Можно говорить только о настоящемъ. Теперь-же на практикѣ круговая порука почти не примѣняется; ея роль сводится въ сущности къ тому, что она служитъ мотивомъ разнаго рода ограниченій гражданской свободы крестьянъ. Самъ законодатель издавна и систематически ограничиваетъ дѣйствіе круговой поруки. Такъ 14 февраля 1866 г. Выс. утв. Пол. Главн. Ком. по крестьян. дѣламъ освобождаетъ отъ круговой поруки крестьянъ, сдѣлавшихъ падающій на нихъ взносъ выкупныхъ платежей. Выс. утв. Пол. Гл. Ком. 27 іюня 68 г. освобождаетъ отъ круговой поруки селенія, въ коихъ числится менѣе 41 души мужескаго пола. Законъ 23 іюня 1899 г. отмѣняетъ круговую поруку въ селеніяхъ съ участковымъ или подворнымъ землепользованіемъ. Наконецъ, въ настоящее время и выкупные платежи въ главной своей части покрыты. Такъ что, теперь представляется полная возможность передѣлать къ облегченію крестьянъ организацію выкупа, отмѣнивъ круговую поруку и даже личное обязательство общины по выкупу и построивъ выкупъ на началѣ вотчиннаго долга. Тогда падаетъ сама собою круговая порука, за нею—всякая власть общины надъ своими членами, власть домохозяевъ—надъ членами семействъ; падаютъ основанія стѣсненій при выходѣ изъ общества, отлучкахъ и т. д., такъ какъ бремя выкупа ложится на землю и данныхъ ея обладателей. Община превращается въ обыкновенную гражданско-правовую корпорацію, семья—въ общегражданскую семью. И личность получаетъ тогда всю полноту частной инициативы, столь необходимую въ условіяхъ нашего времени.

V.

Послѣднюю крупную особенность гражданскаго строя крестьянъ представляетъ организація защиты гражданскихъ правъ крестьянъ.

Матеріальное гражданское право можетъ быть совершеннымъ, и всетаки законность и гражданскій успѣхъ можетъ быть въ плачевномъ состояніи, если государственный аппаратъ, призванный осуществлять право и давать ему защиту, т. е. судъ будетъ организованъ на неудовлетворительныхъ началахъ. И наоборотъ, плохой гражданскій кодексъ, въ рукахъ хорошо организованнаго суда, не даетъ гражданамъ чувствовать своихъ недостатковъ. Эта истина объясняетъ намъ, почему въ странахъ, съ хорошо организованнымъ судомъ, послѣднему ввѣряется колоссальная власть въ порядкѣ судебной практики творить право и развивать послѣднее въ примѣненіи къ измѣняющимся условіямъ. Германское уложеніе предоставляетъ суду огромную власть наполнять общія предписанія кодекса содержаниемъ, въ зависимости отъ переменъ общественнаго воззрѣнія на право и справедливость. Нашъ общій судъ, послѣ удачной организаціи его Уставами 64 г., дѣлаетъ сноснымъ существованіе по устарѣлому и несовершенному нашему гражданскому закону.

Посмотримъ, какъ эта важная сторона правовой жизни разрѣшена у крестьянъ. Въ редакціонныхъ комиссіяхъ вопросъ объ организаціи суда вызывалъ оживленные споры¹⁾. Нѣкоторые дѣятели были рѣшительно противъ того волостнаго суда, который былъ намѣченъ проектомъ Положеній и сталъ потомъ совершившимся фактомъ. «Волостной судъ—это пристрастный судъ, это судъ сосѣдей, сособственниковъ. Пусть имъ пользуется, кто хочетъ; но дѣлать его обязательнымъ опасно». По крайней мѣрѣ, требовали института обжалованія его рѣшеній. Но предпочитали подчиненіе крестьянъ общему суду, реформа котораго становилась тогда на очередь. Редакціонныя комиссіи всеже высказались за волостной судъ: онъ будетъ знать обы-

¹⁾ Скребицкій, I, 73, 409, 528, и др

чаи, которыхъ общіе суды не знаютъ; что же касается гарантій правосудія, то, по мнѣнію редакціонныхъ комиссій, таковыя гарантіи даются тѣмъ, что судьи будутъ избираться самими крестьянами изъ наиболѣе почтенныхъ крестьянъ, а комиссіи глубоко вѣрили въ здравый смыслъ и нравственную цѣльность народа.

И вотъ для всѣхъ дѣлъ, не выходящихъ изъ рамокъ повседневнаго деревенскаго обихода, вводится волостной судъ. Въ основу его организаціи полагается отдѣленіе его отъ администраціи, возможное устраненіе вліянія сельской канцеляріи на крестьянъ—судей, уничтоженіе всякихъ судебныхъ инстанцій въ предѣлахъ волостной единицы. Въ дѣйствительности, было достигнуто только это третье, первыя же два условія фактически не осуществились. Волостной старшина, а особенно писарь въ дѣйствительности оказывали всяческое давленіе на волостной судъ. Но что было особенно несовершенно въ этомъ судѣ, такъ это полное отсутствіе гарантій правосудія. Волостной судъ не былъ стѣсненъ никакими формами производства; для него не былъ писанъ и никакой законъ. Онъ судилъ и разбиралъ дѣла во всѣхъ отношеніяхъ такъ, какъ ему угодно. И этотъ судъ былъ единственной судебной инстанціей. По идеѣ Положеній, его рѣшенія окончательны и не подлежатъ пересмотру ни въ апелляціонномъ, ни даже въ кассационномъ порядкѣ. Понятно, что такой судъ не могъ быть проводникомъ правды и законности, а явился пристанищемъ всяческихъ домогательствъ, не имѣющихъ ничего общаго съ правосудіемъ.

Уже 14 февр. 66 г. Выс. утв. Пол. Гл. Ком. вводитъ кассационную инстанцію надъ волостными судами, им. уѣздное присутствіе. Но и это не улучшило дѣла. Въ связи со введеніемъ института земскихъ начальниковъ предпринимается и реформа волостнаго суда. Компетенція его расширяется. Повышаются требованія къ личнымъ свойствамъ судей. Нѣсколько точнѣе регулируются формы производства. Создается порядокъ инстанцій. Но сущность оттого не измѣняется. Министерство Вн. Дѣлъ въ цѣломъ рядѣ циркуляровъ разъясняетъ, что волостной судъ по прежнему не связанъ ни формами производства, ни источниками права; (Цирк. М. Вн. Д. 12 окт. 91 № 41, 30 сент. 92 г. № 47, 1 дек. 92 № 56); но теперь законодатель уже отказы-

вается отъ принципа отдѣленія суда отъ администраціи, отводя административному органу—земскому начальнику значительный просторъ усмотрѣнія какъ въ дѣлѣ общаго воздѣйствія на волостной судъ, такъ и въ дѣлѣ передачи рѣшеній волостного суда на пересмотръ уѣздныхъ сѣздовъ.

Съ подчиненіемъ крестьянъ точному общему закону необходимо было-бы подчинить ихъ и правильно организованному общему суду.

Въ заключеніе будетъ кстати припомнить слова, высказанныя однимъ изъ дѣятелей освободительной эпохи, Унковскимъ въ крестьянской редакціонной комиссіи. «Крестьянскій вопросъ», говорилъ Унковскій, является самымъ важнымъ и самымъ сложнымъ вопросомъ нашей внутренней жизни. Разрѣшить его одинокими силами правительства невозможно. Необходимо привлечь къ его рѣшенію силы науки.

Пожелаемъ же, г.г., чтобы чествуемая нами сегодня наука, проливая свѣтъ на запутанный крестьянскій вопросъ, содѣйствовала его скорѣйшему и благополучному разрѣшенію!

Проф. В. А. Юшкевичъ.

ТОРГОВОЕ ПРАВО.

Его понятие, характеристика и отношеніе къ
праву гражданскому.

Вступительная лекція, читанная въ Императорскомъ Том-
скомъ Университетѣ 16-го октября 1901—1902 уч. гг.

Г. Томскъ,

типо-литографія М. Н. Кононова.

1902 г.

СВЯТЫЙ СЛАВЯНО-ГРЕЧЕСКАЯ ШКОЛА

ТОПОГРАФИЧЕСКАЯ КАРТА

Генерал-майор Г. И. Гурьев
Генерал-лейтенант А. И. Мухоморов

Шкала	1:100,000
Масштаб	1:100,000
Высота	1:100,000
Длина	1:100,000

1864

С. ПЕТЕРБУРГ

М. Т.

На мою долю выпала высокая честь открывать курсъ торговаго права въ Императорскомъ Томскомъ Университетѣ.

Я счастливъ принять на себя преподаваніе торговаго права въ странѣ, впервые открытой для русской промышленности именитыми людьми, въ странѣ, въ которой до послѣдняго времени торговля была почти единственною культурною силою—гдѣ, наконецъ, торговлѣ предстоитъ еще столь широкое и благодарное поприще!

Хорошее торговое право, основательное знакомство съ торговымъ правомъ составляютъ немаловажное условіе преуспѣянія торговли...

Тема, на которую я намѣренъ бесѣдовать сегодня, представляется сама собою. Это—вопросы: о торговомъ правѣ, его понятіи, характеристикѣ и объ отношеніи его къ праву гражданскому.

Вся совокупность объективныхъ юридическихъ нормъ, регулирующихъ нашу дѣятельность, группируется вокругъ трехъ основныхъ центровъ человѣческихъ интересовъ. Эти центры суть: индивидъ, т. е. отдѣльное лицо, союзъ государственный и союзъ международный. Сообразно съ этимъ, и торговое право можетъ быть международнымъ, государственнымъ и частнымъ.

Когда говорятъ о торговомъ правѣ, то обыкновенно разумѣютъ частное торговое право. Частное торговое право есть торговое право въ собственномъ смыслѣ. Оно то и составляетъ предметъ особой академической дисциплины, преподаваемой нынѣ въ университетахъ всѣхъ странъ.

Такъ что-же такое частное торговое право, въ чемъ заключаются его характерныя черты, въ какомъ отношеніи стоитъ оно къ общему частному (гражданскому) праву?

Дать понятію торговаго права точное опредѣленіе—не легко. Общее затрудненіе, съ которымъ приходится бороться всякой юридической дефиниціи—

измѣнчивость нормъ права во времени и пространствѣ, особенно обостряется по отношенію къ торговому праву. Вѣдь торговое право возникаетъ вмѣстѣ съ торговлей на сравнительно высокой степени культуры и не опирается, поэтому, на такую продолжительную историческую традицію какъ, напримѣръ, право гражданское; съ другой стороны, происстая, въ большей части своихъ положеній, не изъ сокровенной глубины нравственныхъ потребностей природы человѣка, а изъ потребностей торговли, торговое право находится подъ неотразимымъ вліяніемъ измѣнчивыхъ соображеній цѣлесообразности.

Однако, для того чтобы преодолѣть отмѣченное затрудненіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и пробить себѣ путь къ правильному пониманію торгового права, посмотримъ, какъ возникло и измѣнялось современное понятіе торгового права въ законодательствахъ ¹⁾.

Въ средніе вѣка и въ до-революціонное время торговое право было особеннымъ правомъ торговаго сословія; при этомъ, купцомъ являлся не столько тотъ, кто дѣйствительно отдавался торговой профессіи, сколько тотъ, кто принадлежалъ къ замкнутой купеческой корпораціи. Съ точки зрѣнія разсматриваемой эпохи торговое право опредѣляется легко: понятіе торговаго права является чисто субъективнымъ, безошибочный критерій его заключается въ принадлежности къ купеческому сословію.

Въ своемъ стремленіи создать равенство всѣхъ передъ закономъ, уничтожить всѣ сословныя преграды, сдѣлать всѣ профессіи свободными, французская революція нанесла смертельный ударъ прежнему понятію о торговомъ правѣ. Наполеоновское гражданское законодательство, а именно, знаменитый Code de Commerce 1807 года, выдвинуло новое воззрѣніе на торговое право, которое, въ противоположность прежнему, слѣдуетъ назвать объективнымъ.

Воззрѣніе это, къ которому, въ основныхъ чертахъ, примкнуло Германское торговое уложеніе 1861 года, Итальянское 1882 года и друг., стремится обособить понятія: „торговое дѣйствіе“, „торговая сдѣлка“, „торговое право“, отъ понятія „купецъ“ и поставить первыя на собственныя основанія ²⁾.

Такимъ образомъ создается объективная сфера торговыхъ отношеній, почти совершенно оторванная отъ ея живого носителя—купца. Эта система объективнаго построения торговаго права характеризуется тѣмъ, что законъ устанавливаетъ, перечисляетъ дѣйствія, которыя онъ почитаетъ торговыми, и всякій совершающій ихъ, будь то купецъ или некупецъ, подчиняется установленнымъ для нихъ торговымъ нормамъ ³⁾; купцомъ, при этой системѣ, является тотъ, кто профессионально совершаетъ торговые дѣйствія (сдѣлки). Торговое право становится правомъ торговыхъ отношеній.

Изъ прежняго *privilegium personae* оно превращается въ *privilegium causae*! Такого объективное понятіе о торговомъ правѣ, въ его чистомъ видѣ.

Но исчерпать всѣхъ торговыхъ дѣйствій нельзя; актовъ съ ясно выраженнымъ торговымъ типомъ немного, установить специфическіе объективные признаки торговыхъ дѣйствій трудно; цѣлый рядъ дѣйствій, не имѣющихъ рѣзко выраженного торгового характера, совершаемыхъ купцами, обнаруживаетъ, по внутренней природѣ своей, одинаковое тяготѣніе къ нормамъ, установленнымъ для объективно-торговыхъ дѣйствій. И вотъ, французскій кодексъ, а за нимъ и другія, послѣдовавшія французскому шаблону, законодательства не выдерживаютъ объективнаго понятія о торговомъ правѣ, въ его чистомъ видѣ, и вносятъ въ задачи опредѣленія торгового права моментъ субъективный, моментъ торговой профессіи. Такъ, напримѣръ, французское право, кромѣ объективныхъ торговыхъ дѣйствій, причисляетъ къ торговымъ еще и всѣ сдѣлки, заключаемыя купцомъ для своей профессіи; это, такъ называемыя, сдѣлки *по приращенію*. То-же германское уложеніе, знакомое, кромѣ того, еще съ особой категоріей торговыхъ сдѣлокъ, которыя, не будучи торговыми сами по себѣ, становятся однако таковыми, когда онѣ совершены купцомъ (субъективно-торговья сдѣлки). Но такъ какъ отличить сдѣлки, заключаемыя купцомъ для своей профессіи, отъ сдѣлокъ, совершаемыхъ имъ въ качествѣ частнаго лица, не всегда легко; то, въ концѣ концовъ, французское и германское право приходятъ къ предположенію, что всякая сдѣлка купца почитается торговой, доколѣ не будетъ доказано противное.

Такимъ образомъ, Code de Commerce и послѣдовавшія ему законодательства, исходя изъ объективнаго представленія о торговомъ правѣ, изъ разъединенія купца и торговой сдѣлки, приходятъ къ болѣе или менѣе субъективному его пониманію, къ установленію тѣсной связи между купцомъ и торговыми дѣйствіями.

Во всемъ этомъ заключается явная непоследовательность. Быть можетъ, объективное понятіе торгового права представляетъ вѣрную формулу для выраженія идеи торговой свободы, но для практическихъ цѣлей спеціальной юридической нормировки торговыхъ отношеній это понятіе, очевидно, недостаточно. Устанавливая его, разсматриваемыя законодательства, несомнѣнно, заходятъ черезъ-чуръ далеко, гораздо дальше, чѣмъ этого требуетъ ихъ прямая цѣль — установленіе торговой свободы.

Въ самомъ дѣлѣ, „купецъ“, „торговое дѣйствіе“, „торговая сдѣлка“ суть понятія столь тѣсно связанныя, что ихъ разъединять нельзя; съ другой стороны, и подчиненіе некупцовъ, совершающихъ объективно-торговья дѣйствія, торговому праву несправедливо; ибо, какъ мы увидимъ ниже, преобладающее большинство особенностей торгового права коренится именно въ субъективныхъ условіяхъ купеческой дѣятельности, въ моментѣ торговой профессіи.

Значительный шагъ впередъ въ дѣлѣ установленія истинныхъ границъ торговаго права, по нашему мнѣнію, сдѣланъ новымъ германскимъ торговымъ уложеніемъ 1897 года.

Сохранивъ по традиціи объективныя торговыя дѣйствія, это уложеніе основываетъ, однако, понятія о купцѣ, о торговой дѣятельности не на однихъ, только этихъ дѣйствіяхъ, но причисляетъ сюда же и промышленныя предпріятія, которыя „по роду своему и объему“ требуютъ оборота, имѣющаго торговый характеръ, поскольку фирма предпринимателя занесена въ торговый реестръ (§ 2, назв. улож.).

Такимъ образомъ, понятіе торговыхъ дѣйствій, подлежащихъ сужденію по торговому праву, получаетъ весьма цѣлесообразное расширеніе, почерпнутое изъ существа торговой дѣятельности; съ другой же стороны, новое германское торговое уложеніе положительно отказывается отъ понятія объективныхъ торговыхъ сдѣлокъ, обсуждаемыхъ по торговому праву независимо отъ того, совершаетъ ли ихъ купецъ, или некупецъ, и считаетъ сдѣлки торговыми лишь постольку, поскольку они *предпринимаются купцомъ въ области торговой профессіи*.

Торговое право становится *privilegium personae et causae*!⁴⁾

Въ новомъ германскомъ торговомъ уложеніи, значитъ, замѣтно возвращеніе къ субъективной исходной точкѣ торговаго права, а именно къ понятію о купцѣ, но, въ отличіе отъ средневѣковаго пониманія торговаго права, купцомъ здѣсь является не членъ замкнутой торговой корпораціи, а всякій представитель торговой профессіи⁵⁾; торговому праву подчиняется не купецъ, какъ таковой, а лишь купецъ въ сферѣ торговли⁶⁾.

Бросая общій взглядъ на представленную картину развитія понятія торговаго права въ новѣйшемъ законодательствѣ и оцѣнивая внутреннее достоинство отдѣльныхъ фазисовъ этого развитія, мы должны опредѣлить торговое право, какъ *совокупность частно-правовыхъ нормъ, разграничивающихъ интересы представителей торговли въ сферѣ торговыхъ отношеній*.

Это опредѣленіе заключаетъ въ себѣ два основныхъ момента.

Во-первыхъ. Только купецъ является носителемъ торговаго права, ибо только его профессиональная дѣятельность создаетъ тѣ особыя условія, для которыхъ устанавливается торговое право. Наоборотъ, примѣненіе торговыхъ нормъ къ некупцамъ, которое мы видимъ при строго-объективномъ пониманіи торговаго права, представляло-бы несправедливость.

Во-вторыхъ. Не всякая сдѣлка купца заслуживаетъ обсужденія по торговому праву. Занимаясь торговлей, принимая особое торговое имя, обособляя часть своего имущества для цѣлей торговли, купецъ не перестаетъ быть гражданиномъ. Подобно двуликому Янусу, онъ обращается одною стороною къ торговлѣ, другою къ общей гражданской жизни. Эта послѣдняя, опять-таки,

не заключаетъ въ себѣ условій, которыя-бы оправдывали примѣненіе къ ней особыхъ нормъ торговаго права. Поэтому, торговое право находитъ другое ограниченіе свое въ моментѣ торговли, торговой дѣятельности.

Такъ, по нашему мнѣнію, теорія должна опредѣлять торговое право.

Вопросы о томъ, какими отличительными признаками законодатель отмѣтитъ купца въ юридическомъ смыслѣ, какой критерій установить для торговли, дастъ-ли онъ юридическому понятію о ней большее или меньшее расширеніе, распространитъ ли онъ, въ соображеніяхъ цѣлесообразности, дѣйствіе нормъ торговаго права и на некупцовъ, вступающихъ въ сдѣлки съ купцами. — Все это суть весьма важныя и трудныя задачи законодательства, законодательной техники, науки и практики; но то или иное рѣшеніе ихъ ни въ чемъ не затрагиваетъ принципиальнаго пониманія торговаго права.

Представленное нами опредѣленіе торговаго права особенно интересно для насъ, русскихъ юристовъ, такъ какъ по нашимъ торговымъ законамъ тома XI-го части 2-ой тоже не существуетъ объективно-торговыхъ дѣйствій, а всѣ сдѣлки являются торговыми лишь постольку онѣ совершаются купцами въ области торговыхъ оборотовъ?).

Что же побуждаетъ законодателя признавать отдѣльное торговое право, создавать обособленные торговые кодексы? Въ чемъ заключаются особенности торговаго права?

Я не могу, конечно, ставить себѣ цѣлью предпринять въ этой лекціи исчерпывающую характеристику торговаго права. Я надѣюсь, Милостивые Государи, что Вы лучше всего почерпнете таковую изъ предстоящаго намъ курса; здѣсь же я ограничусь лишь разсмотрѣніемъ важнѣйшихъ, наиболѣе вышуклыхъ, чертъ нашего предмета.

Раньше всего, въ торговомъ быту существуетъ рядъ установленій, совершенно немыслимыхъ въ общей гражданской жизни, таковы: биржи, банки, товарные склады. Юридическія нормы, обусловливаемые этими установленіями, относятся къ торговому праву.

Но и кромѣ того, въ области гораздо болѣе близкой гражданскому обороту, а именно, въ области торговыхъ сдѣлокъ, торговое право показываетъ особенности, которыя объясняются только спеціальными интересами торговой профессиональной дѣятельности.

Преслѣдуя цѣли спекуляціи, наживы, торговля знакома только съ возмездными сдѣлками. Каритативныхъ сдѣлокъ: *donatio, commodatum, depositum, mandatum*, торговое право не знаетъ. Подобно этому, не существуетъ между

купцами и безмезднаго займа; купецъ не можетъ отдавать денегъ въ долгъ изъ любезности; онѣ у него не лежатъ, а растутъ въ оборотахъ. Поэтому, напр., кодексы (Герм. §§ 353, 354; Итал. 41; Русск. проектъ гр. ул. обѣязат. 357, абз. 2) постановляютъ, что купцы между собою, по взаимнымъ требованіямъ, могутъ взимать проценты и безъ особаго о томъ соглашенія. Равномѣрно, недоговорное веденіе дѣлъ однимъ купцомъ за другаго въ сферѣ своего торговаго промысла предполагается возмезднымъ (Герм. § 354).

Торговля построена на кредитѣ, на своевременности и точности платежей. Вслѣдствіе этого торговое право стремится къ легкой обрацаемости и реализуемости обязательствъ и цѣнностей, а также и къ строгой и быстрой осуществимости долговыхъ требованій: отсюда рядъ особенностей при передачѣ обязательствъ, возникающихъ въ торговлѣ: передача бумагъ на предъявителя какъ вещей, упрощенная передача обязательствъ, путемъ, такъ называемаго, индосамента (напр., при векселяхъ); отсюда преобладаніе въ торговомъ правѣ абстрактныхъ сдѣлокъ, т. е. такихъ сдѣлокъ, которыя имѣютъ силу сами по себѣ, независимо отъ своего матеріальнаго экономическаго основанія (такова, напримѣръ, была римская стипуляція, такимъ является современный вексель); отсюда, наконецъ, упрощенная форма передачи владѣнія вещами, существующая въ торговомъ правѣ, которая состоитъ въ передачѣ представляющихъ вещи документовъ (напримѣръ, коносамента, HGB. § 450⁸⁾).

Широкій кругъ лицъ, съ которыми купецъ приходитъ въ соприкосновеніе, благодаря своей торговой дѣятельности, обуславливаетъ другія особенности торговаго права, которыя именно имѣютъ въ виду охрану интересовъ третьихъ лицъ. Такъ, напримѣръ, мы встречаемся въ торговомъ правѣ съ постановленіемъ, что собственникъ ограниченъ въ правѣ отыскивать утраченную имъ или похищенную у него вещь отъ третьихъ лицъ, какъ только эти лица приобрѣли подобную вещь на ярмаркѣ или въ магазинѣ у купца, производящаго торговлю этого рода вещами⁹⁾. Равномѣрно, собственникъ не имѣетъ права отыскивать изъ рукъ третьихъ добросовѣстныхъ владѣльцевъ утраченную имъ или похищенную у него бумагу на предъявителя¹⁰⁾ и т. д.

Купецъ совершаетъ сдѣлки изо дня въ день; его жизнь протекаетъ, такъ сказать, въ заключеніи сдѣлокъ; онъ по необходимости дѣловый человѣкъ. Поэтому законодатель въ правѣ ожидать и требовать отъ купца большей степени рачительности въ юридическихъ отношеніяхъ, чѣмъ отъ обыкновенныхъ гражданъ. И вотъ мы видимъ, что въ то время какъ гражданское право ограничивается мѣркой порядочнаго домохозяина (*bonus paterfamilias*), торговые кодексы требуютъ рачительности порядочнаго купца (*bonus mercator*).

тор, срвн. Герм. § 347). На этой сравнительно большей степени дѣловой порядочности, которой долженъ удовлетворять купецъ, основывается не одна особенность торговаго права.

Та-же самая дѣловая опытность купца составляетъ причину, почему въ торговомъ правѣ не примѣняются стѣснительныя и тяжеловѣсныя формы гражданскихъ сдѣлокъ. Форма въ гражданскомъ правѣ должна, главнымъ образомъ, охранить людей неопытныхъ отъ заключенія легкомысленныхъ сдѣлокъ. Купцы, эти гиганты дѣловой жизни, въ подобной опеке не нуждаются; къ тому-же она бы помѣшала и желательной быстротѣ ихъ оборотовъ.

Постоянная повторность торговыхъ сдѣлокъ, въ купеческой профессіи, оказываетъ иногда влияние и на самое содержаніе опредѣляющихъ ихъ нормъ. Нѣкоторыя побочныя соглашенія, маловажныя или безразличныя при единичной гражданской сдѣлкѣ, получаютъ большое экономическое значеніе въ торговлѣ и нуждаются въ особой регламентаціи. Таковы, напримѣръ, постановленія торговыхъ кодексовъ о томъ, что при расчетѣ покупной цѣны по вѣсу проданнаго товара унаковка въ счетъ не идетъ (Германск. § 380, срвн. Русск. проектъ, 189).

Дѣловая зрѣлость купца и потребности торговаго кредита не позволяютъ торговцу прибѣгать къ тѣмъ средствамъ защиты противъ эксплуатаціи, которыя установлены для общаго гражданского оборота. Сюда относятся, напримѣръ, встрѣчающіяся изстари въ законодательствахъ видоизмѣненія процентнаго maximum'a и нѣкоторыхъ другихъ ограниченій процентовъ для купцовъ ¹¹⁾. Далѣе, въ торговомъ оборотѣ безусловно исключаются такія средства, какъ *lex Anasthasiana*, *laesio enormis* ¹²⁾.

Капиталистическій и промышленный характеръ торговли обусловливаетъ возможность примѣненія къ ней правилъ, которыя не выдерживаютъ практической пробы въ мелкомъ и случайномъ гражданскомъ оборотѣ. Сюда относится постановленіе торговыхъ кодексовъ о томъ, что купецъ, не принимающій товара, присланнаго ему другимъ купцомъ, обязанъ его хранить впредь до распоряженій продавца, а если товаръ подверженъ скорой порчѣ, то покупатель можетъ продать его по рыночной цѣнѣ или просить судъ о разрѣшеніи продажи съ публичнаго торга (Герм. §§ 373, 379).

Быстрота составляетъ одно изъ немаловажныхъ условій успѣха торговыхъ оборотовъ. Отсюда законъ требуетъ отъ купцовъ въ торговыхъ дѣлахъ не-промедлительной дѣятельности. Такъ, напр., § 362 Германскаго торговаго уложенія постановляется: „если купецъ, промыселъ котораго заключается въ совершеніи сдѣлокъ за другого, получить предложеніе предпринять подобную сдѣлку отъ лица, съ которымъ онъ стоитъ въ дѣловыхъ отношеніяхъ, то

онъ немедленно долженъ дать отвѣтъ. Молчаніе его истолковывается какъ принятіе предложенія“. Или другое подобное постановленіе: „Купецъ долженъ немедленно, насколько это возможно при порядочномъ веденіи дѣла, осмотрѣть доставленные ему продавцомъ товары, и если окажется недостатокъ, немедленно же заявить о томъ продавцу“ (тамъ-же, § 377).

Интенсивность торговаго оборота накладываетъ особенный отпечатокъ на характеръ источниковъ торговаго права. Среди этихъ послѣднихъ особенное значеніе получаетъ обычай. Никакой законъ не можетъ услѣдить за прогрессирующимъ ходомъ торговой жизни, за всѣми формами, въ которыя укладывается дѣловой оборотъ; поэтому раціональное торговое законодательство должно отвести обычаю широкую область примѣненія. Это тѣмъ болѣе естественно, что торговый обычай совмѣщаетъ въ себѣ такіа качества, которые несвойственны обычаю вообще: торговый обычай образуется въ средѣ просвѣщенныхъ специалистовъ; при многократной повторяемости торговыхъ дѣлѣкъ онъ легко и удобно констатируется. Все это дѣлаетъ изъ торговаго обычая весьма цѣнный источникъ юридическихъ нормъ, и справедливыя возраженія, возбуждаемыя противъ пригодности обычая, какъ источника права вообще, по отношенію къ торговому обычаю отпадаютъ ¹³).

Наконецъ, космополитическій характеръ торговли сообщается и торговому праву. Торговое право есть по преимуществу общечеловѣческое право; это — настоящее современное *ius gentium*, которое при теперешнемъ господствѣ національныхъ идей составляетъ одну изъ немногихъ областей, замкнутыхъ для національной обособленности и исключительности. И если когда-нибудь послѣдуетъ объединеніе частнаго права цивилизованныхъ народовъ, то оно, несомнѣнно, начнется съ права торговаго.

Оглядываясь на все вышеизложенное о характерныхъ особенностяхъ торговаго права, мы должны будемъ признать, что торговое право есть *ius strictum*, т. е. *строгое право, въ которомъ формальная правда преобладаетъ надъ матеріальной, что оно есть право возмезднаго, спекулятивнаго оборота, что оно есть право, предполагающее субъектовъ, стоящихъ на стражѣ своихъ интересовъ, и, наконецъ, что оно есть право подвижное и космополитическое.*

Всѣ эти черты, достаточно противопологающія торговое право гражданскому, взятыя вмѣстѣ, даютъ понятіе объ особомъ духѣ торговаго права.

Этотъ духъ торговаго права, въ свою очередь, является источникомъ безчисленнаго множества положеній, когда, за отсутствіемъ торговой нормы, приходится разрѣшать тѣ или иные случаи по аналогіи.

Казалось бы все сказанное вполне оправдываетъ признаніе торгового права за самостоятельную отрасль частнаго права въ широкомъ смыслѣ и выдѣленіе его въ особые торговые кодексы....

Однако, въ новѣйшее время, въ доктринѣ и законодательствѣ сказывается сильное теченіе, отрицающее за торговымъ правомъ самостоятельное существованіе; въ торговомъ правѣ начинаютъ видѣть лишь часть права гражданскаго, большую или меньшую совокупность „разрозненныхъ исключеній“ изъ послѣдняго. Выѣстъ съ этимъ предлагаютъ покончить съ „дуализмомъ“ частныхъ правовыхъ системъ, по возможности объединить право торговое съ правомъ гражданскимъ, превративъ значительную часть нормъ торговаго права въ общегражданскія. Сообразно съ этимъ, не должно уже болѣе существовать и отдѣльныхъ торговыхъ кодексовъ, немногія особенности торговаго права могутъ быть включены въ гражданское уложеніе.

Возрѣніе это, развившееся, главнымъ образомъ, за послѣдніе двадцать пять лѣтъ, имѣетъ цѣлый рядъ защитниковъ въ литературѣ¹⁴⁾ и получило уже свое осуществленіе въ нѣкоторыхъ новыхъ кодификаціяхъ, напримѣръ, въ Нижнеканадскомъ уложеніи 1866 года, въ Калифорнскомъ уложеніи 1873 года и въ Швейцарскомъ обязательственномъ правѣ 1881 года¹⁵⁾.

Основной аргументъ противниковъ идеи самостоятельнаго, обособленнаго торговаго права состоитъ въ томъ, что нѣтъ де ясныхъ критеріевъ, которые бы отдѣляли торговое право отъ гражданскаго. Въ исторіи мы видимъ, что области торговаго и гражданскаго права сливаются, что институты, признававшіеся поначалу торговыми, становятся постепенно достояніемъ общаго гражданскаго права. Если, слѣдовательно, судить о томъ, что будетъ, по тому, что было, то торговое право должно будетъ поглотить когда-нибудь право гражданское. Не охватываетъ ли уже и теперь духъ торговли весь гражданскій оборотъ? Не пора ли, наконецъ, разстаться съ вѣрою въ принципиальныя особенности торговаго права? Да и съ точки зрѣнія догматической, нельзя де указать на какую-нибудь опредѣлительную, внутреннюю черту различія между гражданскимъ и торговымъ правомъ¹⁶⁾; установленіе границъ торговаго права въ кодексахъ произвольно и показываетъ колебанія.

Торговое право въ рядѣ вопросовъ не исходитъ изъ какихъ-либо особенныхъ принциповъ, но руководствуется началами гражданскаго права¹⁷⁾.

Къ этимъ отвлеченнымъ соображеніямъ прибавляютъ еще возраженія практическаго свойства. Признаніе самостоятельнаго торговаго права и, являющееся слѣдствіемъ его, раздвоеніе частнаго права лишаетъ послѣднее надле-

жащей наглядности и вызываетъ противорѣчія и повторенія въ параллельныхъ кодексахъ, и торговое и гражданское право становятся запутанными, неясными и крайне затрудняютъ судью въ дѣлѣ ихъ практическаго примѣненія¹⁸⁾.

Правда, во многихъ странахъ признается самостоятельное торговое право, существуютъ отдѣльные торговые кодексы, но это де болѣе объясняется полусознательной исторической традиціей или какими-нибудь посторонними, временными соображеніями¹⁹⁾, чѣмъ истинною потребностью въ торговыхъ кодификаціяхъ.

Вся эта аргументація не представляется намъ убѣдительною.

Торговое право, какъ самостоятельная отрасль права, всегда было, есть и будетъ. Оно представляетъ не часть гражданскаго права, а, въ существенномъ своемъ составѣ, параллель его. Торговое право является не болѣею или меньшею совокупностью исключеній изъ права гражданскаго, а нѣкою областью особыхъ юридическихъ нормъ, вытекающихъ изъ особыхъ потребностей и условій торговли. Поэтому, торговому праву, намъ думается, всегда будетъ принадлежать мѣсто и въ особомъ торговомъ кодексѣ.

Въ пользу вышесказаннаго утвержденія мы приводимъ слѣдующія соображенія:

Во-первыхъ. Полное сліяніе торговаго права съ гражданскимъ невозможно. Сами поборники идеи единства въ гражданскомъ правѣ признаютъ это и допускаютъ необходимость ряда особыхъ нормъ для „торговли“, для торговой дѣятельности²⁰⁾. А если такъ, то все дѣло сліянія торговаго и гражданскаго права, поскольку оно предпринимается ради наглядности единой и нераздѣльной системы частнаго права, не достигаетъ цѣли: въ кодексѣ остаются: „торговля“, „купецъ“, „наконецъ, остается „торговое право“ и вся трудность его опредѣленія, ради которой то, главнымъ образомъ, и стремятся къ объединенію частно-правовыхъ системъ²¹⁾. И не слѣдуетъ питать иллюзій, чтобы эта неизбежная, такимъ образомъ, доля двойственности въ частномъ правѣ когда-либо изгладилась: пока дѣйствуетъ законъ раздѣленія труда, торговли, какъ особая профессія, всегда будетъ обособляться отъ общаго гражданскаго быта и вызывать тѣ особые условія, которыя требуютъ специальной ея нормировки помощью торговаго права.

Во-вторыхъ. Нѣтъ спора, можно указать рядъ нормъ, которыя изъ специально-торговыхъ, съ теченіемъ времени, превратились въ обще-гражданскія. Таковы, напримѣръ, правила о договорахъ между отсутствующими, о векселяхъ, правоспособность женщинъ вступать въ поручительства; сюда же отпосится, напримѣръ, распространеніе конкурснаго производства и на некупцовъ.... Но этого явленія не слѣдуетъ черезъ-чуръ обобщать и нельзя увлекаться имъ, ибо нѣкоторые изъ приведенныхъ институтовъ никогда, собственно, не имѣли специфически торговаго характера, (напр., правила о дого-

ворахъ между отсутствующими, способность женщинъ ручаться²²⁾; относительно-же другихъ, по всей справедливости, могутъ быть возбуждены сомнѣнія въ цѣлесообразности распространѣнія ихъ на весь гражданскій оборотъ. Такъ, напримѣръ, вексель, сдѣлавшійся въ наше время достояніемъ всѣхъ гражданъ; будучи въ торговомъ быту учрежденіемъ весьма цѣннымъ и полезнымъ, онъ становится въ жизни гражданской опаснѣйшимъ орудіемъ потребительнаго кредита, приближаемъ ростовщиковъ, легкомысленныхъ должниковъ и средствомъ эксплуатаціи темнаго люда²³⁾.

Кромѣ того, не будемъ забывать, что если часть нормъ торговаго права постепенно поглощается гражданскимъ, то, съ другой стороны, въ торговомъ быту постоянно нарождаются новые специфическіе институты, и, такимъ образомъ, пространство, раздѣляющее торговое право отъ гражданского, остается болѣе или менѣе постояннымъ.

Въ концѣ концовъ, думается, что трудность провести ясную грань различія между двумя областями права еще не служитъ основаніемъ для отрицанія самаго различія этихъ областей. Въдѣ совершенно та-же трудность существуетъ въ отношеніи разграниченія частнаго и публичнаго права и, между тѣмъ, никто не отрицаетъ ихъ противоположности²⁴⁾.

Въ-третьихъ. Стремясь во имя внѣшней гармоніи и единства въ кодификаціи къ объединенію частнаго права, законодатель неизбежно навязнетъ народу часть нормъ, совершенно чуждыхъ гражданскому обороту и внесетъ долю торговаго духа въ гражданскій кодексъ. Это создастъ право, которое можетъ оказаться не по плечу хозяйственной зрѣлости массы населенія. И можно прямо утверждать, что чѣмъ моложе общій культурный складъ страны, чѣмъ шире, слѣдовательно, пропастъ раздѣляющая торговый оборотъ отъ обще-гражданскаго, тѣмъ подобное сліяніе гражданского и торговаго права опаснѣе.

Въ-четвертыхъ, наконецъ, объединеніе гражданского права неминуемо нанесетъ рѣшительный ударъ и естественному развитію торговаго права. Особая тенденція обширнаго матеріала гражданского права будутъ давить на право торговое, и бодрый духъ послѣдняго лишится своей производительной силы.

Въ заключеніе, нѣсколько словъ о взглядѣ на отношеніе права торговаго къ гражданскому, усвоенномъ составителями нашего проекта V-й книги гражданского уложенія объ обязательствахъ.

На основаніи вышесказаннаго можно было-бы думать, что наши кодификаторы, составляя уложеніе для народа по преимуществу земледѣльческаго, для народа, промышленный бытъ котораго далекъ еще отъ предѣловъ наивысшаго развитія, позаботится о строгомъ и ясномъ разграниченіи областей торговаго и гражданскаго права;—можно было-бы думать, что нашъ проектъ отведетъ широкую область особому торговому праву и выльется въ форму двухъ самостоятельныхъ кодексовъ: гражданскаго и торговаго.

Ничуть не бывало! Редакторы проекта V-й книги гражданскаго уложенія объ обязательствахъ повторяютъ доводы западно-европейскихъ юристовъ противъ самостоятельнаго значенія торговаго права: они ссылаются на примѣры Швейцарскаго, Нижнеканадскаго и Калифорнскаго уложеній и переносятъ нормы изъ западныхъ торговыхъ кодексовъ (напримѣръ—Германскаго) въ проектъ общаго гражданскаго закона для Россіи. Такимъ образомъ, въ нашъ будущій законъ воспринимаются идеи сомнительнаго практическаго достоинства сами по себѣ, во всякомъ же случаѣ идеи, возникшія въ совершенно другихъ культурныхъ условіяхъ. По мановенію пера законодателя широкія массы русскаго населенія пріобрѣтаютъ меркантильную дѣловитость Швейцарцевъ. Практическіе результаты получаются, конечно, нецѣлесообразные!

Такъ, § 377 Германскаго торговаго уложенія содержитъ правило:

При куплѣ, между купцами, покупатель немедленно долженъ изслѣдовать доставленные ему товары и немедленно-же заявить о найденныхъ недостаткахъ продавцу; въ противномъ случаѣ товаръ считается принятымъ.

Это положеніе буквально воспроизводится статьею 211-ю нашего проекта, но уже не въ видѣ специальной торговой нормы, а въ формѣ общаго гражданскаго закона. Выходитъ, что, если кто-нибудь изъ насъ, отлучившись на 2—3 недѣли изъ дому, получить въ отсутствіи своемъ товары, которые осмотритъ лишь по возвращеніи, то онъ уже не можетъ опровергнуть ихъ, хотя бы и доказалъ явные въ нихъ недостатки. Точно профессоръ, адвокатъ, врачъ и т. д. то и дѣло, что принимаютъ товары, а потому всегда могутъ и должны немедленно осматривать получаемые товары или содержать для этого особыхъ уполномоченныхъ.

Редицировавъ приведенное постановленіе въ число общихъ законовъ, тогда какъ въ Германіи оно дѣйствуетъ для купцовъ, редакторы проекта какъ-бы допускаютъ, что „меркантильный духъ“ охватываетъ Россію въ большей степени, чѣмъ Германію.

Другой примѣръ:

§ 380 Герм. торг. улож. буквально перенесенъ въ проектъ (ст. 189) нашего будущаго общаго закона объ обязательствахъ. Онъ гласитъ:

При расчетѣ покупной цѣны по вѣсу проданнаго товара упаковка не идетъ въ счетъ, развѣ-бы по договору или обычаю было принято иное.

Получается, что если кто-нибудь покупаетъ у сосѣда, крестьянина, нѣсколько мѣшковъ картофеля или овса, съ расчетомъ покупной цѣны по пудамъ, то онъ имѣетъ право учесть вѣсъ мѣшковъ, такъ какъ по закону „тара въ счетъ не идетъ“, а на особый обычай тутъ, какъ и въ большинствѣ случаевъ подобной мелкой гражданской купли, сослаться нельзя. Всякій крестьянинъ широко раскроетъ глаза при такой претензiи.

Такихъ примѣровъ юридической нормировки отношенiй, несоотвѣтствующихъ ихъ бытовымъ условiямъ можно привести изъ проекта не одинъ, а это произошло именно отъ того, что проектъ игнорируетъ противоположность между гражданскимъ и торговымъ правомъ и тѣсную зависимость степени этой противоположности отъ общаго культурнаго склада страны.

Нѣтъ, Россiи нужно не „объединенiе частно-правовыхъ системъ“, а хорошiй торговый кодексъ.

Швейцарiя и Америка намъ не примѣры, тѣмъ болѣе, что, независимо отъ разницы культурныхъ условiй этихъ странъ и Россiи, самый сдѣланный ими опытъ объединенiя частнаго права еще черезъ-чуръ свѣжъ для того, чтобы можно было, основываясь на немъ, вводить рискованныя новшества²⁵⁾.

Наоборотъ, изданiе, удовлетворяющаго требованiямъ современной науки, торговаго кодекса поведетъ у насъ къ упорядоченiю и упроченiю торговыхъ отношенiй, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и къ развитiю торговли.

Ссылки и примѣчанія.

Объясненіе сокращеній:

HGB.=Германское торговое уложеніе 1897 года. Гдѣ не сдѣлано особой прибавки -- подразумѣвается торговое уложеніе 1897 года.

BGB.=Германское гражданское уложеніе.

- 1) Къ вопросу объ обособленіи торговаго права см. монографію Удипцева: «Исторія обособленія торговаго права».
- 2) «So steht das Handelsgeschäft von seinen Kaufmännischen Erzeugern losgelöst, auf sich, auf seinen inneren Kriterien (Goldschmidt, Handbuch — изд. 1868 г., I 1, § 42, стр. 314)».
- 3) См. Lyon—Caen, Manuel (Paris, 1901), pg. 17, 18; Goldschmidt, Handbuch I, § 42, стр. 314; Удипцевъ, цит., стр. 66.
- 4) Gareis, Das deutsche Handelsrecht (изд. 1899), § 1: «Das Handelsrecht ist das Sonderrecht des Handelsstandes».... § 2, cit., «nur im Handelsgewerbe und, der heutigen Auffassung nach, nur für dieses hat sich ein besonderes Handelsrecht als Theil des bürgerlichen Rechts entwickelt und bewährt».... См. тамъ-же, § 6.
- 5) Сравни. Удипцевъ, цит., стр. 121. Иначе, однако, Шершеневичъ, Курсъ, (изд. 1899 г.), стр. 118.
- 6) См. ссылку 4-ю.
- 7) Цитовичъ, Учебникъ торговаго права, вып. I-й (изд. 1891 г.), стр. 45.
- 8) Goldschmidt, Handbuch 12, стр. 661, 700. Gareis, cit., стр. 504.
- 9) HGB. § 366, срвн. Art. 306 Герм. торг. уложенія 1861 года; см. Gareis, cit., § 44, стр. 511; Русск. пр. гр. ул. объ обязат., ст. 228.
- 10) Такъ Герм. торг. улож. 1861 года, Art. 307; теперь см. BGB, 935; срвн. Gareis, тамъ-же; Русск. проектъ, тамъ-же.
- 11) Такъ уже въ римскомъ правѣ: l. 26 § 1 C. IV. 32; нынѣ см. Герм. торг. ул. § 352.
- 12) Впрочемъ новое Герм. гражд. уложеніе отказалось отъ этихъ средствъ, такъ что, теперь, недопущеніе ихъ, въ Германіи, не составляетъ уже особенности торговаго права; но это было такъ по Art. 286, 299. торг. улож. 1861 года. Замѣтимъ кстати, что сдѣланное здѣсь германскимъ законодателемъ «сближеніе» права торговаго и гражданского едва-ли заслуживаетъ подражанія: общій гражданскій оборотъ, оборотъ, въ которомъ дѣйствуютъ не дѣльцы, а подѣ часъ довольно безпомощные люди, нуждается въ защитѣ противъ эксплоатаціи. Этой цѣли хорошо служатъ lex Anastasiana и право оспаривать куплю вслѣдствіе чрезмѣрной убыточности ея для продавца. Прекрасную защиту этого послѣдняго института de lege ferenda находимъ въ протоколахъ французскаго Conseil d'État при обсужденіи Наполеонова кодекса—Motifs, II pg. 574 (изд. 1855 у. Firmin Didot), и защита эта принадлежитъ никому другому, какъ Наполеону I-му.
- 13) О торговомъ обычаѣ см. у. Goldschmidt, cit., I, § 35.
- 14) Да, въ настоящее время, въ литературѣ торговаго права наблюдается два лагеря, изъ которыхъ одинъ именно ратуетъ за сліяніе гражданского и торговаго права, а другой отстаиваетъ самостоятельное значеніе торговаго права. На той и на другой сторонѣ мы встрѣчаемъ авторитетнѣйшія

- имена. За *объединение* гражданского и торгового права высказываются («*фузионисты*»): Endemann, Dernburg, Molengraaff Vivante (ссылки у Georg Cohn, в «Drei wissenschaftliche Vorträge: Warum hat und braucht der Handel ein besonderes Recht», стр. 67), далее Brasílio Machado (в брошюре: Da unificação do direito privado), а изъ русских: Малышев, Пахманъ, Побѣдоносцевъ, Гелбке, Шершеневичъ (см. Удинцевъ, *Исторія обособленія*, стр. 112, 113), самъ Удинцевъ (стр. 214—216, цит.); срвн. онъ-же въ брошюрѣ: «Къ вопросу о включеніи въ гражданское уложеніе постановленій о торговых сдѣлкахъ», стр. 10. *Идею самостоятельнаго торгового права* защищаютъ («*дуалисты*»): Goldschmidt, Gareis, Papenheim Franchi, Vidari, Georg Cohn, въ цитиров. соч. (см. ссылки въ этомъ сочиненіи), затѣмъ, Adolfo Sacerdoti, Contro un codice unico delle obbligazioni, Ulisse Menara, Contro un codice unico delle obbligazioni. Изъ нашихъ коммерциалистовъ: особенно Цитовичъ. Учебникъ, стр. 52, 53 (Кіевъ 1891), онъ же: «Право» за 1900 г., стр. 1964 и сл.; Пергаментъ, «Право», цит., стр. 984 и 1042; Федоровъ: Введеніе въ курсъ торгового права (Одесса, 1901), стр. 12 сл. Больше подробныя указанія на литературу см. у Menara, cit., а также у Удинцева, *Исторія обособленія*, стр. 105 сл., въ особенности 111.
- 15) Удинцевъ, *Исторія обособленія*, стр. 109.
 - 16) На отсутствіи этой ligne de démarcation особенно настаивалъ профессоръ Lyon-Caen въ одной изъ моихъ личныхъ бесѣдъ съ нимъ.
 - 17) Аргументы противъ самостоятельнаго значенія торгового права: см. Шершеневичъ, *Курсъ торгового права* (изд. 1899), стр. 8, 49, 50; Удинцевъ, *Исторія обособленія*, стр. 113; Объяснит. записка къ проекту гражд. улож., книга V, объ обязательствахъ, т. I, стр. III—XXXIV.
 - 18) На этомъ особенно настаиваетъ Dernburg, Preuss. Privatrecht II, стр. 10.
 - 19) Шершеневичъ, цит., стрр. 49, 36, 38. Удинцевъ, *Исторія обособленія*, стр. 68 сл.; срвнн Пергаментъ, «Право», cit., стр. 987.
 - 20) Напр., Удинцевъ, *Исторія обособленія*, стр. 114.
 - 21) Въ этотъ заколдованный кругъ попадають составители проекта V-й кн. гр. ул., какъ на это указываетъ Удинцевъ, *Исторія обособленія*, стр. 124. Срвн. его брошюру: Къ вопросу о включеніи въ гражданское уложеніе...
 - 22) Ограниченіе способности женщинъ ручаться возникло, какъ извѣстно, на почвѣ историческихъ традицій римскаго права.
 - 23) Цитовичъ, Учебникъ, стр. 53, примѣчаніе 1-е.
 Съ истинно-гениальною проницательностью Наполеонъ 1-ый, въ одномъ изъ засѣданій Conseil d'État, гдѣ обсуждалась вексельная правоспособность и указывалось на выгоды векселя, какъ орудія кредита, говорить, что именно эту легкость добыть деньги (помощью векселя) онъ считаетъ за великое несчастье для большой массы гражданъ, незанимающейся торговлей; по его мнѣнію, этия путемъ гражданамъ будетъ предоставлено средство расточать свое имущество, и, собственно, вексуды рѣдко нуждаются въ выгодахъ векселя (перев. изъ Pérouse, Napoléon 1-er et les lois civiles du Consulat et de l'Empire, стр. 301).
 - 24) Срвн. Цитовичъ, «Право», cit., стр. 1968.
 - 25) Уже одинъ списокъ тѣхъ странъ, которыя до сихъ поръ твердо держатся системы дуализма въ частномъ правѣ (см. Цитовичъ, «Право», cit., стр. 1964-ая), примѣръ Германіи, отнесшейся съ крайнею осторожностью къ вопросу объ «объединеніи частно-правовыхъ системъ» и сохранившей самостоятельное торговое уложеніе, должны были-бы заставить нашихъ составителей проекта призадуматься надъ предполагаемымъ новшествомъ.
 Профессоръ Удинцевъ какъ-будто полагаетъ (стр. 9, 10, «Къ вопросу о включеніи»; стр. 121, 122, 143, 157, «*Исторія обособленія*»), что признаніе самостоятельнаго торгового права противно социальной на него точкѣ зрѣнія, что вслѣдствіе «ложной презумпціи о принципиальныхъ особенностяхъ торгового права оно проникнуто было индивидуалистическими тенденціями». Намъ думается, что социальная точка зрѣнія на гражданское и торговое право не находится ни въ какой связи съ вопросомъ о признаніи за торговымъ правомъ

III.

самостоятельнаго характера. Речь идетъ только о разныхъ началахъ экономической и законодательной политики, которыми могутъ быть проникнуты и гражданское и торговое право. И въ торговомъ правѣ, построенномъ на социальныхъ началахъ, найдется достаточно особенностей, которыя сдѣлаютъ целесообразнымъ признаніе за нимъ самостоятельнаго значенія.

ОРГАНИЗАЦІЯ И МЕТОДЫ

СТАТИСТИКИ ТРУДА.

М. Н. Соболева.



ТОМСКЪ.

Паровая Типо-Литографія П. И. Макушина, Благовѣщ. пер., соб. домъ.

1903.



ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ

СТАТИСТИКА ТРУДА

В. И. КОЗЛОВ



ИЗДАТЕЛЬСТВО СТАТИСТИКИ

1987



Предисловіе.

При изученіи вопроса объ „организации и методахъ статистики труда“, составляющаго предметъ выпускаемой въ свѣтъ книги, авторъ пользовался главнымъ образомъ матеріалами, собранными имъ въ Лондонѣ и Берлинѣ. Независимо отъ этого авторъ получилъ многія изданія, вопросные листы и инструкціи непосредственно отъ статистическихъ учреждений и считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ высказать здѣсь глубокую благодарность за присылку ихъ слѣдующимъ лицамъ: г. Llevellyn Smith, директору англійскаго департамента труда, г. Carrol Wright, директору федеральнаго департамента труда въ Соед. Штатахъ, г. Stainsby, директору бюро статистики труда въ Нью-Джерси, г. Mac Maskin, директору департамента труда въ Нью-Йоркѣ, г. Back, директору бюро статистики труда въ Коннентикутѣ, г. Wennerstrum, директору бюро статистики труда въ Айовѣ, г. Montague, директору бюро Виргиніи, г. Carroll, директору бюро въ Нью-Гэмпширѣ, г. Ratchford, директору бюро въ Огайо, г. Meyers, директору бюро Калифорніи, г. Mac Hale, директору бюро въ Миннезотѣ, г. Ross, секретарю бюро въ Иллинойсѣ, г. Frost, секретарю бюро въ Новой Мексикѣ, г. Magon, директору бюро статистики труда во Франціи, г. Mataja, директору бюро статистики труда въ Австріи, г. Waxweiler, члену бельгійскаго бюро статистики труда, г. Greulich, рабочему секретарю Швейцаріи, и директору департамента труда въ Канадѣ.

Разсматривая статистическіе методы изслѣдованія условій труда и жизни рабочаго класса, авторъ особенно подробно остановился на трудахъ американскихъ бюро статистики труда по той при-

чинѣ, что они мало затронуты въ литературѣ. Авторъ позволилъ себѣ привести содержаніе многихъ вопросныхъ формуляровъ въ надеждѣ, что эти послѣдніе при надлежащемъ сопоставленіи дадутъ наилучшій матеріалъ для составленія вопросныхъ бланковъ по изслѣдованію быта рабочихъ въ Россіи ¹⁾).

Томскъ,
8 ноября 1902 года.

¹⁾ Уже послѣ напечатанія книги авторъ получилъ свѣдѣнія о томъ, что въ германскомъ имперскомъ бюджетѣ уничтоженъ кредитъ для комиссіи по статистикѣ труда. Вмѣсто комиссіи предполагается учредить особое отдѣленіе промышленной статистики при имперскомъ статистическомъ бюро. При этомъ отдѣленіи проектируется совѣтъ изъ 12 членовъ, въ томъ числѣ 6 назначаемыхъ Союзнымъ Совѣтомъ и 6 избираемыхъ рейхстагомъ. Главой новаго учрежденія долженъ быть директоръ имперскаго статистическаго бюро. Бюджетъ отдѣленія предполагается въ 52.000 марокъ.

Содержание.

	Стр.
Глава I. Организация статистики труда	1
Соединенные Штаты	2
Великобританія	27
Швейцарія	32
Франція	38
Германія	41
Бельгія	47
Австрія	50
Остальныя государства	57
Глава II. Подготовительныя статистическія изслѣдованія	67
Промышленная перепись Бельгіи	68
Профессиональная перепись во Франціи	76
Промышленная статистика въ Австріи	82
Цензы въ Соединенныхъ Штатахъ	90
Германскія переписи занятій	98
Американскія промышленныя анкеты	101
Глава III. Анкеты о рабочихъ общаго характера	124
Американскія анкеты	—
Европейскія анкеты	150
Глава IV. Статистика заработной платы	176
А. Заработная плата, какъ часть издержекъ производства	186
В. Заработная плата, какъ доходъ рабочаго класса	188
I. Сплошныя переписи заработной платы	—
II. Анкеты заработной платы	193
III. Монографическія изслѣдованія заработной платы	217
V. Текущія записи заработной платы	224
Глава V. Статистика рабочаго времени	233
Глава VI. Статистика стачекъ и локаутовъ	248
Глава VII. Статистика рабочихъ союзовъ и кооперацій	275
Глава VIII. Статистика безработицы	289
Глава IX. Бюджеты рабочихъ	295

ГЛАВА I.

Организація статистики труда.

Последнія десятилѣтія характеризуются между прочимъ особымъ вниманіемъ къ рабочему вопросу со стороны государственной власти и общества. Классъ наемныхъ рабочихъ съ его сложными интересами и отношеніями началъ играть все болѣе серьезную роль въ общемъ процессѣ экономическаго развитія народовъ. Это обстоятельство неизбѣжно привело къ тому, что все большее вниманіе стало посвящаться регулированію отношеній различныхъ общественныхъ группъ къ рабочему классу и попыткамъ устраненія замѣчаемыхъ темныхъ сторонъ въ социальномъ и экономическомъ положеніи рабочихъ. Для всякихъ мѣропріятій въ области рабочаго вопроса, какъ законодательныхъ, такъ и административныхъ, необходимо, конечно, точное и обстоятельное познаніе того явленія, которое подлежитъ регулированію¹⁾. Эта необходимость стала чувствоваться съ того самаго момента, какъ государственная власть начала вмѣшиваться въ отношенія между предпринимателями и рабочими. Еще въ первой половинѣ XIX вѣка она повела къ назначенію въ Англіи многочисленнѣйшихъ парламентскихъ комиссій, которыя изслѣдовали тѣ или другія стороны быта рабочихъ; она же заставила общія статистическія бюро посвящать извѣстное вниманіе изслѣдованію заработной платы рабочихъ, ихъ бюджетовъ, стачекъ и другихъ вопросовъ. Однако всѣ эти способы полученія статистическаго матеріала, служащаго основой современной социально-экономической политики государства, оказались недостаточными. Общія центральныя бюро слиш-

¹⁾ „Статистика труда, говоритъ Frankenstein, необходима для выясненія экономическаго положенія рабочаго класса и для полученія данныхъ, служащихъ основаніемъ къ рѣшенію социального вопроса; осуществленіе значительной части социального законодательства (напр., фабричнаго, страхованія рабочихъ) требуетъ наличности статистическаго матеріала“. (Zur Organisation der amtlichen Lohnstatistik im Deutschen Reiche, Leipzig, 1889, стр. 4—5).

комъ завалены своей текущей работой по разнообразнымъ изслѣдованіямъ народной жизни, чтобы имѣть возможность удѣлять надлежащія силы и достаточное время разработкѣ статистики труда; временныя же комиссіи и комитеты характеризуются случайнымъ составомъ и отсутствіемъ строго выработанныхъ приѣмовъ изслѣдованія. Вотъ почему за послѣднюю треть XIX столѣтія въ большей части культурныхъ госуларствъ появляются особыя статистическія бюро, имѣющія своей задачей массовое изученіе условий труда и жизни рабочаго класса.

Соединенные Штаты. Старѣйшимъ статистическимъ учрежденіемъ этого рода является бюро статистики труда (bureau of statistics of labor) въ штатѣ Массачузетс въ Сѣверной Америкѣ. Въ 1865 году законодательное собраніе этого штата избрало комиссію для изслѣдованія вопроса о рабочемъ днѣ. Комиссія въ своемъ докладѣ въ 1866 г. высказалась между прочимъ за необходимость ежегоднаго собиранія достовѣрныхъ статистическихъ свѣдѣній о современномъ положеніи рабочаго класса, о перспективахъ его будущаго и о его потребностяхъ. На основаніи этого предложенія законодательное собраніе Массачузетса приняло въ томъ же 1866 году слѣдующую резолюцію: „Губернаторомъ должна быть назначена изъ трехъ лицъ комиссія, имѣющая право приглашать лицъ для дачи показаній и требовать представленія документовъ съ цѣлью изслѣдованія вопроса о рабочемъ днѣ, особенно въ его отношеніи къ соціальному, образовательному и санитарному положенію рабочаго класса и къ интересамъ народнаго производства“. Назначенная согласно этому комиссія въ своемъ докладѣ въ 1867 году предложила учрежденіе особаго статистическаго бюро съ цѣлью собиранія и разработки всѣхъ фактовъ, относящихся къ промышленному и соціальному благосостоянію штата, однако это предложеніе оставалось безъ движенія въ теченіе двухъ лѣтъ. За это время рабочій классъ имѣлъ неоднократно случай высказаться по данному вопросу. Такъ, на рабочемъ конгрессѣ въ Клэвелэндѣ въ 1867 г. было выставлено требованіе объ основаніи спеціальнаго бюро статистики труда, повторенное и на конгрессѣ въ Балтиморѣ въ 1869 г. Рабочій Вильямъ Сильвисъ высказалъ, что „рабочіе нуждаются въ фактахъ, какъ основаніи для своихъ требованій; пока нѣтъ въ рукахъ фактовъ, нельзя выставить неоспоримыхъ тре-

бованій". Отсюда пожеланіе имѣть бюро статистики труда перешло въ программы всѣхъ рабочихъ партій Сѣверной Америки¹⁾.

Случайный внѣшній толчекъ ускорилъ рѣшеніе вопроса о бюро въ Массачузетсѣ. Орденъ Св. Криспина, обширный и весьма вліятельный рабочий союзъ сапожниковъ, вошелъ въ 1869 году въ законодательное собраніе штата съ петиціей о предоставленіи ему правъ корпорации, а нѣсколько позднѣе—съ петиціей объ установленіи законодательнымъ путемъ десятичасового рабочаго дня. Парламентъ отвергнулъ обѣ просьбы ордена. По словамъ К. Райта, подъ вліяніемъ такого отношенія законодательнаго собранія вожаки господствующей партіи стали опасаться потери избирательныхъ голосовъ рабочихъ на ближайшихъ выборахъ и предлагали поэтому провести какую нибудь мѣру въ пользу рабочихъ²⁾. Трудно опредѣлить въ настоящее время, насколько справедливо это предположеніе; во всякомъ случаѣ фактъ тотъ, что послѣ отклоненія петицій въ законодательное собраніе за два дня до его закрытія и безъ какихъ либо петицій со стороны рабочаго класса, былъ неожиданно внесенъ билль объ учрежденіи бюро статистики труда. При переходѣ къ третьему чтенію 13 іюня 1869 г. этотъ билль былъ отвергнутъ большинствомъ, но 14 іюля, вопреки порядку дѣлопроизводства, былъ подвергнутъ третьему чтенію и былъ принятъ; по утвержденіи его губернаторомъ онъ получилъ силу закона 22 іюня 1869 года³⁾. Исторія вопроса въ Массачузетсѣ позволяетъ думать, что идея спеціальнаго бюро для статистики труда зародилась въ средѣ рабочаго класса и соціальныхъ политиковъ подъ вліяніемъ потребности въ соціальномъ законодательствѣ, а была практически осуществлена вслѣдствіе желанія законодателей дать рабочему классу извѣстное удовлетвореніе созданіемъ учрежденія, призваннаго изслѣдовать его бытъ.

¹⁾ Zarkzewsky: Die amerikanischen Arbeitsämter, Schmoller's Jahrbücher, 1892, 16 Jahrgang, стр. 813. Report of the Bureau of statistics of labor and industries of New Jersey for 1893.

²⁾ К. Wright: The growth and purposes of bureaus of statistics of labor, opening adress before the American social science association at Saratoga 1888, Boston, 1888, стр. 6—7. К. Wright: The working of the Department of Labor, Cosmopolitan Magazine, 1892, June, стр. 229 (то же въ издавіи Monographs on social economics, Washington, 1901). Seventh annual report of the Bureau of statistics of labor of Massachusetts, 1876, стр. 279. Четвертый отчетъ Массачузетскаго бюро называетъ созданіе бюро дѣломъ политики (статья директора Оливера, Report for 1873, стр. 8).

³⁾ К. Wright: Die Organisation der arbeitsstatistischen Aemter, Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik, I Band, стр. 380. К. Wright: Цитир. статья въ Cosmopolitane Magazine, стр. 229.

Итакъ, законъ 1869 г. создалъ новое статистическое учрежденіе—бюро статистики труда ¹⁾. Оно состоитъ изъ директора (chief), назначаемого губернаторомъ на два года съ согласія Совѣта штата, и изъ его помощника, который избирается самимъ директоромъ. Кромѣ того послѣдній имѣетъ право приглашать ассистентовъ для развѣздовъ и производства статистическихъ изслѣдованій. Жалованье директора было опредѣлено въ 2.500 долларовъ, жалованье помощника— въ 1.500 дол. (статьи 13, 15 и 16 закона). Обязанности бюро заключаются въ собираніи, группировкѣ, обработкѣ и публикованіи въ ежегодныхъ отчетахъ статистическихъ данныхъ, обнимающихъ всѣ области труда въ штатѣ, въ особенности же данныхъ, относящихся къ экономическимъ, социальнымъ, образовательнымъ и санитарнымъ условіямъ рабочаго класса и къ постоянному преуспѣянію производительной индустріи штата. Вообще бюро свободно въ выборѣ предметовъ своихъ изслѣдованій, но законодательное собраніе нерѣдко обращалось и обращается къ его содѣйствію въ дѣлѣ выясненія различныхъ сторонъ въ положеніи рабочихъ. Само бюро имѣетъ право дѣлать предложенія правительству и представлять въ своихъ отчетахъ законопроекты. Бюро имѣетъ право приглашать свидѣтелей (to send for persons and papers), а также выслушивать свидѣтельскія показанія подъ присягой на тѣхъ же основаніяхъ, какъ высшіе суды. Сумма расходовъ на бюро, кромѣ упомянутого выше жалованья, была первоначально опредѣлена въ 5.000 долларовъ.

Первымъ директоромъ новаго бюро былъ назначенъ Оливеръ, извѣстный общественный дѣятель социально-реформаторскаго направленія, принадлежавшій къ тому кружку, въ которомъ возникла и была разработана идея бюро. Избравъ себѣ помощника, Оливеръ назначилъ въ слѣдующемъ 1870-мъ году двухъ ассистентовъ, обязанность которыхъ заключалась въ объѣздахъ территоріи штата и производствѣ статистическихъ изслѣдованій на мѣстахъ. Первоначально бюро встрѣтило значительное противодѣйствіе и недоброжелательство какъ со стороны общества, промышленниковъ, рабочихъ, такъ даже и со стороны органовъ госу-

¹⁾ Public statutes of Massachusetts, chapter 31. См. также First Report of the Bureau of statistics of labor (Massachusetts), 1870. К. Wright: Report made to the national convention of chiefs and commissioners of state bureaus of statistics of labor, held at Columbus 26 september 1883, Boston, 1883.

дарственной власти. Какъ это ни странно, генеральный атторней (attorney general) на запросъ директора о практическихъ приемахъ дѣятельности бюро отвѣтилъ въ 1869 году, что, по его мнѣнію, представители бюро не могутъ приводить къ присягѣ свидѣтелей (несмотря на прямое указаніе закона), „потому что для этого было необходимо точно указать въ законѣ лицо, которое имѣетъ право привода къ присягѣ, какъ это раньше всегда и указывалось“. Въ качествѣ выхода изъ этого затрудненія юрисконсультъ предлагалъ бюро обращаться каждый разъ къ содѣйствию мирового судьи, имѣющаго право приводить къ присягѣ. Въ виду такого истолкованія закона губернаторъ сталъ назначать самого директора бюро мировымъ судьей ¹⁾. Кромѣ того тотъ же юрисконсультъ разъяснилъ, что бюро не имѣетъ права принуждать кого либо къ явкѣ и дачѣ свидѣтельскихъ показаній. Истолкованныя такимъ образомъ рамки дѣятельности бюро крайне стѣснили его и заставили надолго ограничиться добровольными показаніями. Но и при такой постановкѣ дѣла работы бюро имѣли мало значенія, такъ какъ, не встрѣчали поддержки въ обществѣ. Какъ свидѣтельствуетъ первый отчетъ бюро за 1870 годъ, на разсылаемые вопросные листы почти не получалось отвѣтовъ: предприниматели не находили для этого достаточнаго интереса, а рабочіе не имѣли привычки къ письменному выраженію своихъ желаній и мыслей и боялись, что ихъ отвѣты повлекутъ за собой увольненіе и другіе виды репрессіи со стороны хозяевъ ²⁾. По словамъ четвертаго отчета ³⁾, сами рыцари Св. Криспина, петиціи которыхъ явились косвеннымъ поводомъ къ созданію бюро, смотрѣли на новое учрежденіе съ недовѣріемъ; многіе рабочіе не желали отвѣчать на вопросы бюро и говорили, что бюро относится непріязненно къ интересамъ и требованіямъ рабочихъ. Враждебное отношеніе общества къ новому учрежденію получило выраженіе въ неоднократно поднимавшемся въ парламентѣ вопросѣ объ уничтоженіи статистическаго бюро, напр., въ сентябрѣ 1872 г., когда въ законодательномъ собраніи нѣкоторые члены доказывали невѣрность данныхъ о вкладчикахъ сберегательныхъ кассъ и предлагали закрыть бюро, какъ ненужное учрежденіе,

¹⁾ First report of the Bureau of statistics of labor (Massachusetts), 1870, Boston, стр. 7—8.

²⁾ First Report, 1870, стр. 14.

³⁾ Fourth Report of the Bureau of statistics of labor (Massachusetts), 1873, стр. 9, 11—15.

затѣмъ въ 1874, 1875 годахъ¹⁾. Къ счастію, большинство членовъ законодательнаго собранія вотировало противъ такихъ предложеній, и бюро сохранило свое существованіе. Въ его жизни произошло черезъ 4 года только то измѣненіе, что директоръ Оливеръ долженъ былъ оставить свое мѣсто подѣ влияніемъ упорныхъ обвиненій его въ пристрастномъ отношеніи въ пользу рабочихъ и въ стремленіи становиться при всѣхъ жалобахъ рабочихъ на ихъ сторону²⁾. Его мѣсто занялъ въ 1873 году извѣстный нынѣ американскій статистикъ и соціологъ Карролъ Райтъ. Въ первомъ же своемъ отчетѣ новый директоръ предложилъ предоставить бюро веденіе работъ по цензамъ, что и было осуществлено въ скоромъ времени. По новому закону, бюро статистики труда въ Массачузетсѣ является одновременно и статистическимъ бюро ценза штата (census office), производимаго въ года, кончающіеся пятью. Бюро подготовляетъ печатные формуляры ценза, выбираетъ ассесоровъ и другихъ агентовъ переписи, назначаетъ счетчиковъ, которыхъ снабжаетъ формулярами и инструкціями, производитъ счетную обработку полученнаго матеріала и публикуетъ разработанныя данныя.

Первоначальная ассигновка на расходы по бюро скоро была значительно расширена. Сумма ихъ, составлявшая въ 1869 г. 3.657 долларовъ, равнялась въ 1870 г. 13.950 дол., въ 1875 г. 13.672 дол., въ 1880 г. 11.167 дол., въ 1891 г. 10.800 дол. Кромѣ того на производство цензовъ штата выдается каждый разъ по 6.000 дол., на спеціальныя же изслѣдованія ассигнуются особыя суммы (напр., на изученіе рабочихъ жилищъ въ Бостонѣ въ 1891 г. было выдано 12.000 дол.).

По примѣру Массачузетса стали организоваться бюро статистики труда и въ другихъ штатахъ Сѣверной Америки. Въ послѣдніе годы по тому же типу складываются статистическія учрежденія и въ Канадѣ, которую мы поэтому и включаемъ въ наше дальнѣйшее обзорѣніе. Приведемъ списокъ этихъ бюро по времени ихъ учрежденія съ указаніемъ ассигнуемыхъ средствъ:

¹⁾ Seventh annual Report (Massachusetts). 1876, стр. 286.

²⁾ Studnitz. Die Arbeiterstatistik in den Vereinigten Staaten, Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volksw., 1880, 1. Heft, стр. 83.

Названіе штата.	НАЗВАНІЕ БЮРО.	Годъ основанія.	Ассигнуемая сред-ства въ долларахъ.
Массачузетсѣ.	Bureau of statistics of labor	1869	27.550 въ 1899 г.
Пенсильванія.	Bureau of industrial statistics	1872	11.400 въ 1899 г.
Коннентикутъ.	Bureau of labor statistics. .	1873, уничтоже- но въ 1875 г., возста- новлено въ 1895 г.	15.200 въ 1900 г.
Огайо.	Bureau of labor statistics. .	1877	15.400 въ 1900 г.
Нью-Джерси.	Bureau of statistics of labor and industries.	1878	10.300 въ 1900 г.
Иллинойсѣ.	Bureau of labor statistics. .	1879	11.600 въ 1900 г.
Миссури.	Bureau of labor statistics and inspection	1879	17.000 въ 1899 г.
Индіана.	Bureau of statistics and geology	1879	9 200 въ 1899 г.
Мичиганъ.	Bureau of labor and industrial statistics	1883	37.000 въ 1900 г.
Калифорнія.	Bureau of labor statistics. .	1883	9 300 въ 1899 г.
Нью-Йоркъ.	Bureau of labor statistics съ 1901 г. Department of labor	1883	40.000 въ 1900 г. 130.000 съ 1901 г.
Висконсинъ.	Bureau of labor statistics, те- перь Bureau of labor, cen- sus and industrial statistics	1883	8.600 въ 1900 г.
Айова.	Bureau of labor statistics. .	1884	4.500 не считая печатанія отчета въ 1897 г.
Мэрилэндъ.	Bureau of industrial statistics	1884	5.000 въ 1901 г.
Канзасъ.	Bureau of labor statistics. .	1885	6.520 кромѣ пе- чатанія отчета въ 1899 г.
Колорадо.	Bureau of labor statistics. .	1887	3.300 въ 1897 г.
Мэнъ.	Bureau of industrial and labor statistics	1887	3.500 въ 1899 г.
Миннесота.	Bureau of labor	1887	12.200 кромѣ пе- чатанія въ 1900 г.

Названіе штата.	НАЗВАНІЕ БЮРО.	Годъ основанія.	Ассигнуемый сред-ства въ долларахъ.
Небраска.	Bureau of labor and industrial statistics	1887	6.100 въ 1897 г.
Сѣверная Ка-ролина.	Bureau of labor statistics (съ 1899 г. bureau of labor and printing)	1887	3.500 въ 1897 г.
Родъ-Айлэндъ.	Bureau of labor statistics. .	1887	5.000 въ 1897 г.
Западная Вир-гинія.	Bureau of labor	1889	3.500 въ 1900 г.
Сѣверная Да-кота.	Department of agriculture and labor	1889	4.800 въ 1899 г.
Южная Дакота.	Department of labor and statistics	1890	теперь уничтоженъ
Тенесси.	Bureau of labor statistics and mines	1891	5.000 въ 1897 г.
Новая Мексика.	Bureau of labor and immi-gration	1891	3.300 въ 1897 г.
Техасъ.	Bureau of agriculture, insu-rance, statistics and history	1891	неизв.
Кентукки.	Bureau of agriculture, labor and statistics	1892 (преобра-зовано изъ обще-ста-тистиче-скаго бю-ро).	13.000 въ 1899 г.
Нью-Гэмпширъ.	Bureau of labor	1893	3.300 въ 1900 г.
Монтана.	Bureau of agriculture, industry and labor	1893	7.200 въ 1899 г.
Идаго.	Bureau of immigration, labor and statistics	1895	неизв.
Вашингтонъ.	Bureau of statistics, agriculture and immigration.	1897	11.600 въ 1899 г.
Виргинія.	Bureau of labor and industrial statistics	1898	неизв.
Луизіана.	Bureau of statistics of labor	1900	3.500 въ 1900 г.
Канада.	Department of labor	1900	50.000 въ 1900 г.
Онтарио.	Bureau of labor	1900	неизв.

Къ сожалѣнію, намъ удалось собрать мало свѣдѣній о тѣхъ обстоятельствахъ, при которыхъ возникли перечисленныя бюро. Въ Иллинойсѣ, напр., въ семидесятыхъ годахъ былъ значительный промышленный кризисъ и безработица; въ 1878 году имѣла мѣсто крупная стачка съ серьезными рабочими волненіями. Результатомъ этого движенія было избраніе впервые четырехъ представителей отъ рабочихъ, которые и поставили въ законодательномъ собраніи требованіе объ организаціи бюро статистики труда, требованіе, получившее себѣ удовлетвореніе въ томъ же году.

Въ Огайо идея бюро статистики труда стала впервые пропагандироваться съ 1870 г. Джономъ Ференбачъ, президентомъ союза механическихъ рабочихъ Соединенныхъ Штатовъ. Въ октябрѣ 1875 г. онъ былъ избранъ членомъ законодательнаго собранія штата Огайо и уже въ февралѣ 1876 г. внесъ въ собраніе билль объ учрежденіи бюро; 11 апрѣля 1876 г. билль былъ принятъ большинствомъ 61 глоса противъ 15.

Въ Висконсинѣ еще въ 1873 г. социалисты города Мильвока требовали учрежденія бюро труда; однако вопросъ оставался безъ движенія, пока губернаторъ Рёскъ въ январѣ 1883 г. въ своемъ посланіи къ законодательному собранію не высказался слѣдующимъ образомъ: „Настало время для организаціи статистики урожаявъ и статистики труда; желательно поэтому учредить бюро статистики земледѣлія и труда“. Въ томъ же году 12 апрѣля было учреждено бюро, посвященное специально статистикѣ труда.

Въ Мичиганѣ губернаторъ Беголь въ посланіи къ законодательному собранію сессіи 1883 года рекомендовалъ учрежденіе бюро статистики труда, согласно чему и былъ изданъ законъ о бюро 6 іюня 1883 года.

Въ Иллинойсѣ законопроектъ объ учрежденіи бюро статистики труда былъ предложенъ рабочими организаціями.

Въ Колорадо образованіе бюро статистики труда было вызвано въ 1887 г. агитаціей рабочихъ союзовъ въ пользу болѣе обстоятельнаго изученія условій наемнаго труда.

Итакъ, бюро возникаютъ въ штатахъ Сѣверной Америки или подъ непосредственнымъ вліяніемъ рабочаго класса, или въ силу сознанный государственными людьми потребности имѣть точныя свѣдѣнія о положеніи рабочихъ.

Въ общемъ и цѣломъ организація и задачи перечисленныхъ бюро довольно однообразны, различаясь только въ деталяхъ¹⁾.

Всѣ бюро статистики труда представляютъ собой самостоятельныя учрежденія въ центральномъ управленіи штатовъ. Почти вездѣ во главѣ ихъ стоитъ особый директоръ, такъ называемый „коммисіонеръ“ (commissioner). Только въ Небраскѣ обязанности директора ex officio несетъ губернаторъ, а въ Колорадо—секретарь штата; въ Иллинойсѣ бюро статистики труда состоитъ изъ пяти членовъ, въ томъ числѣ трое изъ среды рабочаго класса и двое изъ среды фабрикантовъ и предпринимателей. Въ штатѣ Нью-Йоркѣ съ 1901 г. образованъ самостоятельный Департаментъ труда (на правахъ министерства съ тремя отдѣленіями: статистики, фабричной инспекціи и примирительнаго судопроизводства). Почти во всѣхъ штатахъ избраніе директора бюро предоставляется губернатору, который дѣлаетъ это съ одобренія сената или исполнительнаго совѣта. Иной порядокъ встрѣчается только въ трехъ штатахъ. Въ Сѣверной Дакотѣ директоръ бюро избирается непосредственно самими избирателями штата, а въ Канзасѣ новымъ закономъ 6 января 1899 года избраніе главы бюро предоставлено „Канзасскому обществу труда и промышленности“ (society of labor and industry); это общество состоитъ изъ делегатовъ отъ рабочихъ организацій и другихъ ассоціацій, заинтересованныхъ въ экономической и промышленной жизни штата, по одному на первыхъ 50 членовъ и по одному на каждую сотню слѣдующихъ; этотъ своеобразный порядокъ созданъ, какъ свидѣлствуетъ представитель штата, съ цѣлью устраненія вліянія на бюро и на выборъ его представителей отдѣльныхъ политическихъ партій²⁾. Этотъ способъ выбора показался настолько желательнымъ, что въ 1901 г. рабочія организаціи въ Небраскѣ подняли вопросъ о его примѣненіи въ своемъ штатѣ³⁾. Въ Сѣверной Каролинѣ, наконецъ, съ 1899 года директоръ бюро избирается уже не губернаторомъ, а соединеннымъ собраніемъ сената и законодательнаго собранія депутатовъ.

¹⁾ Compilation of the labor laws of the various states and territories. Washington, 1892. Новое изданіе, Wash., 1896. См. также текстъ законовъ отдѣльныхъ штатовъ въ ихъ отчетахъ и отдѣльными брошюрами.

²⁾ Proceedings of the association of officials of Bureaus of labor statistics, 17. convention, 1901, стр. 150.

³⁾ Ibidem, стр. 181.

Срокъ службы директоровъ бюро установленъ въ большей части штатовъ въ два года, въ другихъ онъ равенъ 4 годамъ, въ немногихъ 3 и 5 годамъ, а въ двухъ совсѣмъ не опредѣленъ.

По большей части директоръ бюро имѣетъ право назначать себѣ помощника; въ Нью-Йоркскомъ бюро онъ назначаетъ себѣ двухъ помощниковъ, изъ которыхъ одинъ вѣдаетъ отдѣлъ статистики труда, а другой—отдѣлъ фабричной инспекціи (по новому закону 1901 года). Кромѣ помощника въ болѣе крупныхъ и промышленныхъ штатахъ назначаются еще нѣсколько клерковъ бюро для занятія статистическими работами. Бюро 5 директоровъ въ Иллинойсѣ избираетъ изъ своей среды президента и назначаетъ на два года секретаря, который завѣдуетъ всѣми дѣлами.

Къ основному составу бюро въ нѣкоторыхъ штатахъ присоединяются еще спеціальныя органы, соотвѣтствующія особымъ задачамъ, возлагаемымъ на бюро. Въ нѣкоторыхъ штатахъ, гдѣ бюро статистики труда несетъ функцію фабричной инспекціи, въ составъ бюро входятъ фабричныя инспектора (напр., въ Висконсинсѣ, Миссури, Миннезотѣ, Нью-Йоркѣ), въ Иллинойсѣ—въ него входятъ горныя инспектора; тамъ, гдѣ бюро управляютъ посредническими учрежденіями по найму рабочихъ, чиновники послѣднихъ подчинены директору. Въ Мичиганѣ къ составу бюро причисляется секретарь штата.

Обязанности бюро статистики труда почти вездѣ формулируются въ одинаковыхъ выраженіяхъ: „бюро должно собирать, группировать и систематизировать статистическія данныя, касающіяся всѣхъ сторонъ труда, въ особенности же торговыхъ, промышленныхъ, социальныхъ, образовательныхъ и санитарныхъ условий рабочаго класса и преуспѣянія промышленности“. Въ законахъ отдѣльных штатовъ эта общая формулировка иногда поясняется детальнымъ перечисленіемъ вопросовъ, подлежащихъ изслѣдованію бюро. Въ Айовѣ отчеты бюро должны содержать свѣдѣнія о числѣ рабочихъ и учениковъ по каждой отрасли промышленности съ раздѣленіемъ по полу и возрасту, о заработной платѣ, сбереженіяхъ, несчастныхъ случаяхъ, санитарной обстановкѣ промышленныхъ заведеній, жилищныхъ условіяхъ рабочаго класса, о недвижимой собственности рабочихъ, о развитіи техническаго образованія, о цѣнности и размѣщеніи по территоріи штата промышленныхъ предпріятій и о мѣстахъ, представляющихъ по

расположенію наибольшія выгоды для промышленниковъ. Въ *Висконсинъ* и *Небраскѣ* бюро обязано публиковать статистическія данныя и факты, касающіеся промышленности и промышленныхъ классовъ штата, отношеній труда и капитала, средствъ предупрежденія пожаровъ и обезпеченія жизни и здоровья рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, факты, касающіеся нарушеній фабричнаго законодательства, стоимости жизни рабочихъ классовъ, причинъ стачекъ и локаутовъ, вообще всего, относящагося къ преуспѣянію и интересамъ промышленности и рабочихъ. Въ *Калифорніи*, *Сѣверной Дакотѣ* и *Колорадо* статистическія данныя должны выяснять размѣръ рабочаго дня, заработную плату, стоимость жизни, число рабочихъ по отраслямъ производства, количество требуемой на рынкѣ работы и шансы рабочихъ на заработокъ, дѣйствіе машинъ на ручной трудъ и т. д.; эта статистика должна классифицироваться такимъ образомъ: 1) земледѣліе, 2) горное дѣло, 3) обрабатывающая промышленность, 4) транспортное дѣло, 5) свободныя профессіи, 6) цѣнность капиталовъ, вложенныхъ въ землю, строенія и машины, 7) число, полъ, возрастъ рабочихъ, ихъ рабочій день и заработная плата, 8) число и положеніе безработныхъ, 9) санитарныя условія мастерскихъ и жилищъ, стоимость главныхъ предметовъ потребленія, 10) число рабочихъ—китайцевъ, ихъ социальное и экономическое положеніе, 11) трудъ заключенныхъ въ тюрьмахъ, 12) другія условія труда, которыя директоръ бюро найдетъ нужнымъ изслѣдовать, 13) описаніе различныхъ рабочихъ организацій. Въ *Коннектикутѣ* бюро должно собирать свѣдѣнія о трудѣ, его отношеніи къ капиталу, о рабочемъ днѣ, заработкахъ рабочихъ, средствахъ содѣйствія матеріальному, социальному, умственному и нравственному преуспѣянію рабочихъ. Въ *Мичиганѣ* обязанность бюро—собирать данныя, касающіяся рабочаго времени, числа рабочихъ и учениковъ по отраслямъ промышленности, заработной платы, сбереженій, умственного и нравственного развитія рабочихъ, числа и характера несчастныхъ случаевъ, санитарныхъ условій промышленныхъ заведеній, вліянія разныхъ видовъ труда и употребленія спиртныхъ напитковъ на здоровье и умственныя способности рабочихъ, размѣра семьи рабочихъ, цѣнности собственности, принадлежащей рабочимъ, кооперацій, стачекъ, тредъ-юніоновъ и другихъ рабочихъ организацій и ихъ вліянія на трудъ и капиталъ.

Въ *Сѣверной Каролинѣ* бюро должно собирать свѣдѣнія о трудѣ и его отношеніяхъ къ капиталу, о рабочемъ днѣ, о заработкахъ рабочихъ, ихъ образовательномъ, моральномъ и финансовомъ положеніи и о наилучшихъ средствахъ содѣйствія ихъ умственному, нравственному, матеріальному и соціальному преуспѣянію. Въ *Нью-Джерси* по новымъ законамъ 1898 и 1899 годовъ бюро кромѣ статистики труда обязано ежегодно изслѣдовать общее положеніе промышленности штата. Въ *Мэрилэндѣ* новое бюро промышленной статистики, учрежденное въ 1892 г. вмѣсто бюро статистики труда, должно кромѣ веденія статистики, касающейся условій труда въ штатѣ, въ частности заработной платы, причинъ стачекъ и споровъ между предпринимателями и рабочими, собирать свѣдѣнія о сельскомъ хозяйствѣ и сельскохозяйственномъ производствѣ, о площади подъ посѣвами, цѣнахъ на землю, количествѣ скота, собирать свѣдѣнія о горной промышленности, желѣзныхъ дорогахъ и другихъ перевозочныхъ предпріятіяхъ и должно служить справочнымъ бюро общаго характера (bureau of general information).

Аналогично сѣверо-американскимъ бюро въ Канадѣ закономъ 18 іюля 1900 года былъ учрежденъ Департаментъ труда „съ цѣлью распространенія точныхъ статистическихъ и иныхъ свѣдѣній объ условіяхъ труда въ странѣ“. Этотъ Департаментъ обязанъ собирать, обрабатывать и публиковать статистическія и другія данныя о положеніи труда, долженъ производить изслѣдованія по такимъ вопросамъ промышленности, по которымъ не имѣется достаточныхъ матеріаловъ, и долженъ выпускать ежемѣсячный журналъ: „Labour Gazette“. Въ составъ Департамента входятъ: министръ, редакторъ журнала, чиновникъ по опредѣленію справедливыхъ нормъ заработной платы (fair wages), чиновникъ по надзору за исполненіемъ законовъ объ иностранныхъ рабочихъ и нѣсколько мѣстныхъ корреспондентовъ въ главнѣйшихъ городахъ (первоначально ихъ было пять, но къ концу 1901 г. по свѣдѣніямъ „Labour Gazette“, число ихъ достигло 26).

Въ провинціи Онтарио законъ 30 апрѣля 1900 г. учредилъ бюро труда, какъ отдѣлъ Департамента общественныхъ работъ. Губернаторъ назначаетъ завѣдующаго бюро, именуемаго секретаремъ, и прочихъ чиновниковъ. Задача бюро—собирать, систематизировать и публиковать свѣдѣнія, касающіяся занятій рабо-

чихъ, заработной платы, рабочаго дня, коопераций и рабочихъ организацій, стачекъ и другихъ споровъ предпринимателей съ рабочими, вообще отношеній между трудомъ и капиталомъ и другихъ явленій, касающихся рабочихъ, равно какъ свѣдѣнія объ экономическихъ, профессиональныхъ и санитарныхъ условіяхъ рабочаго класса и о преуспѣяніи промышленности, поскольку бюро въ состояніи собирать эти данныя¹⁾.

Перечень вопросовъ, подлежащихъ изслѣдованію бюро статистики труда, какъ мы видимъ, представляется весьма случайнымъ и лишеннымъ какого либо единства классификаціи. Въ каждомъ конкретномъ случаѣ этотъ перечень составлялся или подъ вліяніемъ ощущавшейся потребности въ данный моментъ въ тѣхъ или иныхъ свѣдѣніяхъ, или по образцу формулировки закона въ другомъ штатѣ. Производство статистическихъ изслѣдованій въ указанной области составляетъ для всѣхъ бюро главную задачу. Результаты статистическихъ работъ должны быть представляемы директорами въ отчетахъ, выпускаемыхъ ежегодно или черезъ годъ. Ежегодные отчеты публикуются въ Западной Виргиніи, Мэнѣ, Коннектикутѣ, Канзасѣ, Родѣ-Айлендѣ, Монтанѣ, Техасѣ, Теннесси, Массачузетсѣ, Мичиганѣ, Миссури, Идаго, Нью-Джерси, Нью-Йоркѣ, Огайо, Сѣверной Каролинѣ, Мэрилэндѣ, Виргиніи; отчеты черезъ два года печаются въ Айовѣ, Висконсинѣ, Иллинойсѣ, Калифорніи, Небраскѣ, Миннезотѣ, Сѣверной Дакотѣ, Пенсильваніи, Нью-Гэмпширѣ и Индіанѣ; въ Колорадо періодовъ для отчетовъ не установлено.

Наряду съ главной обязанностью веденія статистики труда нѣкоторыя бюро выполняютъ и побочныя функціи:

1) Въ Массачузетсѣ, Канзасѣ, Родѣ-Айлендѣ, Мичиганѣ, Висконсинѣ и Монтанѣ директоръ бюро статистики труда является по должности суперинтендентомъ цензовъ, производимыхъ въ этихъ штатахъ независимо отъ федеральныхъ цензовъ.

2) Въ Мэрилэндѣ съ 1892 г. на бюро статистики труда возложены функціи общестатистическаго бюро, изслѣдующаго населеніе, земледѣліе, транспортъ, горное дѣло и всѣ другіе вопросы. Точно также въ Кентукки бюро труда обязано вести общую статистику, изслѣдуя количество земли подъ обработкой,

¹⁾ Labour Gazette, Ottawa, 1900, № 1.

количество и цѣнность сельскохозяйственныхъ продуктовъ и издѣлій обрабатывающей промышленности, количество скота, вѣшнюю торговлю, пути сообщенія, учебныя и благотворительныя заведенія и вообще всѣ общественныя явленія, насколько это будетъ признано желательнымъ. Столь же широкая область изслѣдованій намѣчена въ Индіанѣ, Вашингтонѣ, Небраскѣ, Идаго (по новому закону 2 марта 1899 г.).

3) Въ рядѣ штатовъ на бюро статистики труда возлагается функція фабричной инспекціи. Съ одной стороны при нѣкоторыхъ бюро состоятъ (какъ указано выше на стр. 11) особые фабричные инспектора, напр., въ Нью-Йоркѣ, Висконсинѣ, Миннезотѣ, Миссури, съ другой стороны сами директора бюро и ихъ помощники несутъ обязанности фабричныхъ инспекторовъ. Такъ, въ Висконсинѣ директоръ и его помощникъ имѣютъ надзоръ за примѣненіемъ законовъ о трудѣ дѣтей и подростковъ и за санитарнымъ состояніемъ промышленныхъ заведеній, въ Западной Виргиніи директоръ бюро обязанъ посѣтить не менѣе одного раза въ годъ въ цѣляхъ инспекціи всѣ главныя промышленныя заведенія штата, а равно тѣ мѣста работы, на которыя указываютъ жалобы не менѣе 3 гражданъ. Та же инспекторская обязанность возлагается на директора бюро въ Айовѣ, Вашингтонѣ, Иллинойсѣ, Канзасѣ, Миннезотѣ, Мичиганѣ, Миссури, Мэнѣ, Небраскѣ, Нью-Йоркѣ и Теннесси (въ Родъ-Айлендѣ эта обязанность по ходатайству директора была снята съ него въ 1894 г.). Въ Иллинойсѣ горные инспектора, имѣющіе надзоръ за рудниками, подчинены бюро статистики труда, доставляютъ ему ежегодные отчеты и исполняютъ его порученія по собиранію статистическихъ данныхъ. Точно такъ же въ Теннесси бюро имѣетъ надзоръ за горной промышленностью.

4) Въ Висконсинѣ и Небраскѣ агенты бюро обязаны изслѣдовать отели, пансіоны и меблированныя комнаты въ отношеніи мѣръ предупрежденія пожаровъ.

5) Въ Колорадо, Сѣверной Дакотѣ и Миссури директоръ бюро, получивъ извѣстіе о возникновеніи спора между предпринимателями и рабочими отъ одной изъ сторонъ или изъ какого нибудь другого достовѣрнаго источника, обязанъ явиться на мѣсто возникновенія разногласія и принять мѣры къ примиренію сторонъ. Кромѣ того въ Миссури коммисіонеръ, если не можетъ достиг-

нута соглашенія, имѣть право организовать подъ своимъ предсѣдательствомъ третейскій судъ, состоящій изъ двухъ предпринимателей и трехъ рабочихъ. Въ Нью-Йоркѣ по новому закону 1901 года глава Департамента труда и его два помощника составляютъ ех officio третейскій судъ для разбора пререканій между предпринимателями и рабочими. Въ Канадѣ въ случаѣ возникновенія спора рабочихъ съ работодателемъ каждая сторона имѣетъ право обратиться въ Департаментъ труда, который командировать на мѣсто происшествія одного третейскаго судью или коллегіальный третейскій судъ для изслѣдованія случая и примиренія сторонъ; если просьба стороны отсутствуетъ, но общественное мнѣніе считаетъ это нужнымъ, глава Департамента можетъ послать судью по собственной инициативѣ.

6) Въ Иллинойсѣ, Коннентикутѣ, Монтанѣ, Западной Виргиніи, Миссури, Небраскѣ, Мэрилэндѣ, Нью-Йоркѣ и Огайо на бюро статистики труда возлагается обязанность устройства бесплатныхъ общественныхъ конторъ посредничества по найму рабочихъ (free public employment offices). Въ Огайо директоръ имѣетъ право организовать такія учрежденія во всѣхъ городахъ 1-го и 2-го классовъ и назначать въ нихъ завѣдующихъ. Въ Коннентикутѣ (законъ 1901 года) эти учрежденія должны быть основаны въ 5 крупнѣйшихъ городахъ; кромѣ того директоръ бюро даетъ разрѣшеніе на открытіе частныхъ посредническихъ конторъ и слѣдитъ за ихъ дѣятельностью.

7) Въ Сѣверной Каролинѣ съ 1899 года директоръ бюро обязанъ провѣрять всѣ книги, печатаемыя и переплетаемыя для правительства.

8) Въ нѣкоторыхъ штатахъ бюро обязываются содѣйствовать развитію промышленности. Въ Айовѣ это дѣлается путемъ выясненія выгодныхъ и удобныхъ мѣстъ для основанія промышленныхъ заведеній и путемъ переписки съ заинтересованными лицами. Въ Нью-Джерси директору предоставлены въ этой области широкія полномочія. Онъ пропагандируетъ улучшенные приемы хозяйства, содѣйствуетъ благоустройству предпріятій и т. п. Такъ, напр., въ 1880 году, послѣ того, какъ былъ изданъ законъ о выдачѣ премій за хорошую культуру волокнистыхъ растений, бюро разослало фермерамъ циркуляры съ указаніемъ наилучшихъ приемовъ ихъ

воздѣлыванія¹⁾. Въ Монтанѣ директоръ долженъ содѣйствовать поселенію эмигрантовъ въ штатѣ (законъ 17 февраля 1893 года).

9) Въ Идаго законъ 1899 г. возложилъ на директора бюро обязанность устроить постоянную выставку продуктовъ и издѣлій штата и содѣйствовать устройству мѣстныхъ выставокъ.

Въ чемъ заключаются права представителей бюро статистики труда? Прежде всего, почти во всѣхъ штатахъ они имѣютъ право требовать отвѣта на посылаемые вопросные листы и циркуляры. Кромѣ этого въ Нью-Джерси и Массачузетсѣ предприниматели обязаны ежегодно давать свѣдѣнія о состояніи своего промышленнаго заведенія по особому бланку. Въ Мэрилэндѣ такого права не существуетъ и представитель бюро указывалъ на сѣздѣ американскихъ статистиковъ на значительныя затрудненія, происходящія вслѣдствіе этого²⁾. Далѣе директоръ бюро или иной его представитель имѣютъ во многихъ штатахъ право входа во всѣ промышленныя заведенія (въ Висконсинѣ, Западной Виргиніи, Калифорніи, Канзасѣ, Мэнѣ, Миссури, Небраскѣ, Монтанѣ, Айовѣ, Миннезотѣ). Затѣмъ директоръ бюро имѣетъ право вызывать частныхъ лицъ и допрашивать ихъ подъ присягой о фактахъ, касающихся положенія труда въ штатѣ (въ Айовѣ, Калифорніи, Канзасѣ, Колорадо, Сѣверной Дакотѣ, Мэнѣ, Мичиганѣ, Миссури, Монтанѣ, Миннезотѣ, Нью-Джерси, Нью-Йоркѣ, Огайо). Въ однихъ штатахъ порядокъ вызова и вознагражденія за проѣздъ приравнивается къ тому порядку, какой существуетъ въ мировыхъ судахъ, въ другихъ штатахъ онъ одинаковъ съ порядкомъ судовъ графствъ или округовъ. Въ нѣсколькихъ штатахъ существуетъ право директора бюро требовать отъ всякихъ чиновниковъ штата, графствъ и муниципалитетовъ свѣдѣнія о положеніи труда, какія могутъ быть въ ихъ распоряженіи (въ Западной Виргиніи, Калифорніи, Канзасѣ, Мэнѣ, Колорадо, Мичиганѣ, Миссури, Сѣверной Дакотѣ). Наконецъ, почти во всѣхъ штатахъ директора бюро фактически получили право дѣлать предложенія относительно законодательныхъ и административныхъ мѣропріятій въ дѣлѣ обезпеченія жизни, здоровья и благосостоянія рабочаго класса и развитія промышленности. Многіе изъ директоровъ явились инициаторами и пропагандистами фабричнаго законодательства. По

¹⁾ Third annual report of the Bureau of statistics of labor and industries of New Jersey, 1880.

²⁾ Proceedings of the association of the officials of the labor statistics, 17 convention, 1901.

ихъ почину во многихъ штатахъ была введена охрана дѣтскаго и женскаго фабричнаго труда, были установлены требованія санитарнаго благоустройства и пр.

Почти во всѣхъ штатахъ отказъ предпринимателей или ихъ служащихъ допустить чиновника бюро въ промышленное заведеніе или отвѣчать на вопросные бланки, или отказъ частныхъ лицъ явиться въ бюро для дачи свидѣтельскихъ показаній, равно какъ завѣдомо ложные устные и письменные отвѣты влекутъ за собой судебное преслѣдованіе и наказаніе штрафомъ или тюремнымъ заключеніемъ. Въ Висконсинѣ и Небраскѣ за каждый случай недопущенія чиновниковъ бюро въ промышленное заведеніе владѣлецъ послѣдняго штрафуется по 10 долларовъ, каждый день промедленія въ отвѣтъ на вопросные бланки противъ предписаннаго бюро срока влечетъ за собой штрафъ также по 10 дол. Въ Западной Виргиніи, Вашингтонѣ, Виргиніи и Канзасѣ лица, отказывающіяся дать свидѣтельскія показанія или заполнить вопросные бланки, и лица, не дающія отвѣта по небрежности, караются по суду штрафомъ до 50 (въ Канзасѣ до 100) дол. или тюремнымъ заключеніемъ отъ 10 до 90 дней или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Въ Калифорніи, Сѣверной Дакотѣ и Колорадо всякое лицо, умышленно препятствующее директору бюро въ исполненіи его обязанностей, наказывается штрафомъ отъ 10 до 50 дол., или тюрьмой отъ 7 до 30 дней, или тѣмъ и другимъ; кромѣ того въ Калифорніи, равно какъ въ Нью-Йоркѣ, предприниматели и управляющіе промышленныхъ и торговыхъ заведеній, которые откажутъ чиновнику бюро въ доступѣ въ заведеніе или въ доставленіи требуемыхъ статистическихъ и иныхъ данныхъ, а также тѣ, которые пренебрегаютъ доставленіемъ этихъ данныхъ, наказываются штрафомъ отъ 50 до 200 долларовъ. Въ Мичиганѣ лицо, которое умышленно свидѣтельствуетъ ложно, наказывается судомъ тюремнымъ заключеніемъ до 5 лѣтъ, а лицо, которое отказывается дать показаніе передъ бюро, наказывается штрафомъ до 100 дол., или тюрьмой до 60 дней, или одновременно тѣмъ и другимъ. Въ Миссури и Монтанѣ предприниматели или ихъ служащіе, препятствующіе директору бюро входить въ заведеніе, отказывающіеся доставить статистическія и другія требуемыя отъ нихъ свѣдѣнія или не доставляющіе ихъ по небрежности, подлежатъ штрафу отъ 25 до 100 дол., въ Айовѣ штрафу до 100 дол. или

тюрьмѣ до 30 дней. Въ Огайо на предпринимателей, виновныхъ въ тѣхъ же дѣйствіяхъ, налагается за каждый случай штрафъ отъ 50 до 500 долларовъ. Въ Миннезотѣ за недопущеніе агентовъ бюро въ промышленныя заведенія виновные подвергаются штрафу до 100 дол. или тюремному заключенію до 3 мѣсяцевъ. Въ Нью-Джерси (по новому закону 23 марта 1899 г.) каждый собственникъ промышленнаго предпріятія, въ которомъ заняты наемные рабочіе, или его управляющій, который не доставитъ по небрежности отвѣта на запросъ бюро или откажется дать этотъ отвѣтъ, наказывается по суду штрафомъ въ 50 дол. за каждый случай небрежности или отказа.

Надо замѣтить, что существованіе указанныхъ довольно серьезныхъ наказаній за неисполненіе требованій статистическихъ бюро имѣетъ по преимуществу принципиальный характеръ, такъ какъ, придавая бюро серьезное общественное значеніе, эти наказанія въ дѣйствительности почти никогда не примѣняются даже въ случаѣ нарушеній со стороны частныхъ лицъ требованій закона. Всѣ американскіе бюро стремятся получать отвѣты силой своего внутренняго авторитета, на началахъ добровольности и считаютъ примѣненіе уголовныхъ каръ вреднымъ для успѣха дѣла.

Слѣдуетъ добавить, что въ нѣкоторыхъ штатахъ (въ Калифорніи, Массачузетсѣ, Миннезотѣ и др.) существуетъ уголовное наказаніе и чиновниковъ бюро, виновныхъ въ разглашеніи свѣдѣній о такихъ фактахъ, которые имѣютъ характеръ коммерческой тайны.

Существованіе многочисленныхъ, но совершенно обособленныхъ и независимыхъ учреждений по статистикѣ труда въ различныхъ штатахъ Сѣверной Америки давно уже вызывало вопросъ о необходимости объединенія ихъ дѣятельности, методовъ изслѣдованія и публикуемыхъ матеріаловъ. Съ одной стороны это стремленіе къ объединенію выразилось въ организаціи съ 1883 г. ежегодныхъ сѣздовъ статистиковъ труда. Впервые представители 6 бюро труда съѣхались въ 1883 г. въ городѣ Колумбусѣ (въ штатѣ Огайо) и образовали „національную ассоціацію статистиковъ труда“ (National convention of chiefs and commissioners of bureaus of statistics of labor, въ настоящее время National association of officials of bureaus of labor). Задача ассоціаціи заключается въ томъ, чтобы на ежегодныхъ сѣздахъ обсуждать вопросы, касающіеся методовъ и результатовъ изслѣдованій бюро, содѣйствовать обмѣну мыслей и

укрѣпленію дружескихъ связей между членами и способствовать преуспѣванію дѣятельности учреждений по статистикѣ труда (§ 2 устава). Членами ассоціаціи могутъ быть директора бюро статистики труда, ихъ помощники и главные клерки, а равно бывшіе директора и помощники.

Съ другой стороны потребность въ извѣстномъ единствѣ статистической дѣятельности нашла себѣ выраженіе въ образованіи федеральнаго бюро статистики труда. Идея такого учрежденія возникла вскорѣ послѣ основанія бюро въ Массачузетсѣ. Уже 10 апрѣля 1871 года депутатъ Ноаръ изъ Массачузетса внесъ въ конгрессъ Соединенныхъ Штатовъ проектъ федеральнаго бюро труда. Внесенный вторично 13 декабря 1871 года, проектъ былъ принятъ въ палатѣ депутатовъ 20 декабря и перешелъ 8 января 1872 г. въ сенатъ, гдѣ онъ былъ переданъ въ комиссію; однако составленный по поводу него докладъ сенатора Sawyer остался безъ дальнѣйшаго движенія. Много спустя, именно 23 апрѣля 1879 года законодательное собраніе Массачузетса вошло въ конгрессъ съ петиціей объ учрежденіи федеральнаго бюро. Одновременно съ этимъ, начиная съ 1879 г., стали поступать въ конгрессъ многочисленныя петиціи рабочихъ организацій и отдѣльных группъ рабочихъ по поводу того же вопроса. Подъ ихъ вліяніемъ начинается рядъ предложеній. 5 мая 1879 г. депутатъ Murch изъ Мэна внесъ соотвѣтствующій билль въ конгрессъ, а 8 декабря 1879 г. сенаторъ Ноаръ — въ сенатъ. Въ 1880 г. вопросъ о федеральномъ бюро поднимаетъ депутатъ Warner, въ 1882 г. депутатъ Belford, въ 1883 г. сенаторъ Blain въ сенатѣ, 10 декабря 1883 г. депутатъ Willis въ конгрессѣ и, наконецъ, депутатъ Horkins 11 декабря 1883 года. Билль послѣдняго былъ переданъ палатой депутатовъ въ особую комиссію труда, которая представила о немъ докладъ 12 февраля 1884 г. въ положительномъ смыслѣ. Затѣмъ законопроектъ о федеральномъ бюро былъ заслушанъ въ палатѣ депутатовъ, былъ принятъ ею 10 апрѣля 1884 г. и получилъ силу закона 27 июня 1884 года¹⁾.

Черезъ три года послѣ основанія федеральнаго бюро рабочій союзъ рыцарей труда представилъ въ конгрессъ петицію о преобразованіи федеральнаго бюро въ самостоятельное министерство

¹⁾ К. Wright: The working of the Department of Labor, Cosmopolitane Magazine, June 1892.
К. Wright: тоже въ Monographs on social economy, № 1.

(Department of labor). Депутатъ О'Neill изъ Миссури внесъ соответствующій билль, который быстро прошелъ палату депутатовъ и сенатъ и получилъ утверждение президента 13 июня 1888 года¹⁾.

Согласно новому закону, въ составъ федеральнаго правительства учреждается Департаментъ труда, главная цѣль котораго заключается въ полученіи и распространеніи среди населенія Соединенныхъ Штатовъ полезныхъ свѣдѣній о положеніи рабочаго класса, въ особенности же объ отношеніяхъ труда и капитала, о рабочемъ времени, заработной платѣ рабочихъ и о средствахъ содѣйствія матеріальному, соціальному, умственному и нравственному преуспѣянію рабочихъ (статья 1). Въ 7-й статьѣ дается болѣе подробная характеристика дѣятельности министра, стоящаго во главѣ Департамента труда. На него возлагается обязанность добывать свѣдѣнія объ издержкахъ производства товаровъ, обложенныхъ въ Соединенныхъ Штатахъ таможенными пошлинами; онъ обязанъ представлять вліяніе таможеннаго законодательства и денежной системы на сельское хозяйство, выяснять, какіе товары находятся подъ вліяніемъ трестовъ и другихъ капиталистическихъ и рабочихъ организацій и какъ вліяютъ эти организаціи на производство и цѣны; онъ долженъ публиковать не рѣже, какъ черезъ два года отчеты, характеризующіе общее состояніе главнѣйшихъ отраслей промышленности; онъ обязанъ изслѣдовать основныя причины и ближайшіе поводы всѣхъ споровъ между предпринимателями и рабочими, которые могутъ подвергнуть опасности благосостояніе народа, и представлять о нихъ доклады конгрессу; на него же, наконецъ, возлагается обязанность собирать свѣдѣнія о перечисленныхъ явленіяхъ въ иностранныхъ государствахъ, поскольку это представляется желательнымъ, и выяснять вопросъ о томъ, могутъ ли быть ввозимы въ Соединенные Штаты товары, изготовленные въ тюрьмахъ, и откуда именно.

Если первая статья закона правильно намѣчаетъ общій кругъ вопросовъ, подлежащихъ изслѣдованію федеральнаго бюро труда, то 7-я статья представляетъ изъ себя случайный, безсистемный подборъ болѣе частныхъ вопросовъ того же рода. Очевидно, что

¹⁾ Ibidem, также см. Compilation of the labor laws in the various states.

на редакцію этой статьи повліяли временные и частные интересы конгресса относительно тѣхъ или иныхъ темъ экономической жизни Соединенныхъ Штатовъ (протекціонизмъ, синдикаты, тюремный трудъ). Наоборотъ, очень важные отдѣлы статистики труда остались въ этой статьѣ совсѣмъ не упомянутыми.

Ежегодно глава Департамента труда обязанъ представлять президенту республики и конгрессу отчетъ о собранныхъ свѣдѣніяхъ вмѣстѣ съ соображеніями о мѣрахъ, способствующихъ дѣятельности Департамента; кромѣ того онъ представляетъ особые отчеты о specially изслѣдованныхъ фактахъ, когда будетъ приглашенъ къ тому президентомъ или конгрессомъ или сочтетъ это самъ нужнымъ (статья 8).

Министръ новаго Департамента назначается президентомъ республики съ совѣта и согласія сената на 4 года съ жалованьемъ въ 5.000 долларовъ. Отъ министра зависитъ уже назначеніе прочихъ чиновниковъ Департамента: одного товарища министра, 4 чиновниковъ 4-го класса, являющихся статистиками-экспертами, 5 чиновниковъ 3-го класса, 6 чиновниковъ 2-го класса и 8—1-го класса, 5 ассистентовъ, кассира, 20 специальныхъ агентовъ различныхъ степеней (для разъѣздовъ), нѣсколькихъ низшихъ служителей и временныхъ служащихъ смотря по надобности и по постановленію конгресса (статьи 2 и 3). Относительно способовъ дѣятельности Департамента труда остаются въ силѣ тѣ постановленія закона, которыя регулировали дѣятельность прежняго федеральнаго бюро. Ассигнуемая на содержаніе Департамента труда сумма достигаетъ весьма почтенной суммы: въ 1895 г. она равнялась 175.000 долларовъ, въ 1897 г. — 188.000 долларовъ.

Изданія американскихъ бюро чрезвычайно многочисленны. Такъ какъ всѣ они публикуютъ свои отчеты (reports) ежегодно или черезъ годъ, то общее число томовъ ихъ превышаетъ въ настоящее время 400, а общее число выпущенныхъ въ свѣтъ экземпляровъ превышаетъ 1½ миллиона. Эти отчеты охватываютъ самыя разнообразныя стороны той области общественной жизни, которую изслѣдуютъ бюро статистики труда. Прежде всего мы встрѣчаемся здѣсь съ статистическими свѣдѣніями о промышленности отдельныхъ штатовъ (о числѣ предпріятій различныхъ отраслей, цѣнности капитала, цѣнности и количествѣ вырабатываемыхъ издѣлій, числѣ рабочихъ и пр.), затѣмъ мы имѣемъ мно-

жество изслѣдованій анкетнаго характера объ условіяхъ труда и жизни рабочаго класса, спеціальныя изслѣдованія о заработной платѣ, о стачкахъ, о рабочихъ организаціяхъ, о коопераціяхъ (въ частности о строительныхъ товариществахъ), о конкуренціи тюремнаго труда, не говоря уже о работахъ спеціальнаго характера, вызываемыхъ интересами того и другого штата¹⁾.

Кромѣ отчетовъ въ Соединенныхъ Штатахъ издается рядъ періодическихъ изданій, посвященныхъ статистикѣ труда. Федеральнѣйшій департаментъ труда издаетъ, согласно федеральному закону 1894 года, „Bulletin of the Department of Labor“, гдѣ помѣщаются статьи объ условіяхъ труда въ Соединенныхъ Штатахъ и другихъ странахъ, отчеты объ изданіяхъ по статистикѣ труда и различные факты, касающіеся промышленныхъ интересовъ государства. Департаментъ труда въ Канадѣ издаетъ ежемѣсячный журналъ: „Labour Gazette“; по примѣру федеральнаго департамента въ Иллинойсѣ, Массачузетсѣ, Колорадо и Нью-Йоркѣ тоже стали издаваться свои „Bulletins“.

Въ организаціи отдѣльныхъ бюро встрѣчаются, какъ мы видѣли, нѣкоторыя различія. Существенное различіе касается предѣловъ компетенціи директоровъ. Многіе изъ нихъ несутъ наряду съ обязанностью вести статистику труда побочныя функціи, какъ-то функціи фабричной инспекціи, третейскихъ судей по спорамъ между рабочими и предпринимателями, организаторовъ общественныхъ учрежденій для посредничества по найму рабочихъ, надзирателей за мѣрами предупрежденія пожаровъ. Слѣдуетъ сказать, что такое осложненіе обязанностей статистическихъ органовъ является серьезнымъ недостаткомъ въ постановкѣ статистики труда въ Соединенныхъ Штатахъ. Наболѣе нормальное положеніе то, когда къ дѣлу статистики привлекаются специалисты, которые всецѣло сосредоточиваются на своей работѣ. Побочныя обязанности не только отвлекаютъ дѣятелей бюро отъ ихъ основного дѣла, но и прямо вредятъ его успѣху. Такъ, на примѣръ, если представители статистическихъ бюро являются одновременно фабричными инспекторами, предприниматели и рабочіе видятъ въ нихъ не доброжелательныхъ изслѣдователей, къ которымъ можно относиться съ полнымъ довѣріемъ и откровенностью, а строгихъ

¹⁾ Въ Third special Report of the Commissioner of labor (Wash., 1893) имѣется перечень содержанія всѣхъ изданныхъ до того времени отчетовъ.

судей, слѣдящихъ за исполненіемъ законовъ и привлекающихъ къ отвѣтственности за ихъ нарушеніе. Сплошь и рядомъ предприниматель будетъ уклоняться отъ дачи показаній и отъ всякихъ сношеній съ директоромъ бюро, опасаясь раскрытія какихъ либо упущеній въ области фабричнаго или санитарнаго законодательства. Рабочіе будутъ часто подозрѣвать директора въ извѣстномъ потворствѣ предпринимателямъ относительно требованій фабричныхъ законовъ и т. д. При такихъ условіяхъ не можетъ быть тѣхъ простыхъ дружескихъ отношеній, которыя необходимы при собираніи статистическихъ данныхъ о различныхъ, подчасъ деликатныхъ сторонахъ экономической жизни населенія. Вредъ соединенія статистики труда съ фабричною инспекціей получилъ признаніе и среди самихъ американскихъ статистиковъ. Такъ на 8-мъ съѣздѣ „національной ассоціаціи статистиковъ труда“ въ 1891 году Matthews изъ Мэна высказалъ, что „дѣлать изъ директора бюро лицо, которое можетъ преслѣдовать за неисполненіе законовъ тѣхъ самыхъ лицъ, отъ которыхъ онъ долженъ получать статистическія свѣдѣнія, значитъ подрывать самыя основы этой статистики; фабричная инспекція и статистика труда несовмѣстимы въ одномъ учрежденіи“. Реск изъ Нью-Йорка замѣтилъ, что „получать статистическія данныя можно только отъ расположенныхъ лицъ, между тѣмъ какъ инспекція раздражаетъ и возстановляетъ противъ себя“. За обособленіе фабричной инспекціи отъ статистическихъ бюро высказались также Bolles изъ Пенсильваніи и Simmermann изъ Нью-Джерси¹⁾.

Помимо этого знанія, нужныя для фабричнаго инспектора, совершенно отличны отъ знаній статистика. Для перваго необходимо техническое образованіе, знакомство съ технологіей тѣхъ производствъ, которыя подлежатъ надзору, съ архитектурнымъ дѣломъ и пр.; статистикъ же долженъ знать общественныя науки, въ особенности политическую экономію, и быть хорошо знакомымъ съ приемами статистической работы во всѣхъ ея стадіяхъ. Особенно странно возлагать на статистиковъ надзоръ за противопожарными приспособленіями, какъ это введено въ Висконсинъ и Небраскѣ, такъ какъ эта обязанность гораздо удобнѣе можетъ быть поручена полиціи или строительной инспекціи.

¹⁾ Proceedings of the eighth convention of the national association, въ 4 biennial Report of the bureau of industrial statistics of Maryland, 1890—91.

Точно также организация общественных посреднических конторъ для найма рабочихъ должна крайне затруднять представителей статистики труда. Для этого нужны административныя способности и вообще такія практическія качества, которыхъ вовсе не нужно статистику. Что касается функций третейскаго судьи, то здѣсь директору бюро грозитъ постоянное отвлеченіе отъ его главной работы, перерывъ занятій въ самый неудобный моментъ, обусловливаемый однако необходимостью сейчасъ же улаживать недоразумѣніе или споръ. Для успѣшнаго исполненія роли такого судьи нужны опять-таки специфическія качества — спокойствіе, безпристрастіе, умѣнье ориентироваться сразу въ запутанныхъ положеніяхъ и находить какой нибудь выходъ, которыхъ можетъ не быть у превосходнаго статистика.

Изъ сказаннаго вытекаетъ полное несоотвѣтствіе качествъ и знаній хорошаго статистика съ тѣми свойствами, которыя необходимы для выполнения возлагаемыхъ на американскихъ статистиковъ труда побочныхъ функций. Съ другой стороны при незначительномъ количествѣ рабочихъ силъ, которыми располагають американскія бюро, постороннія ихъ главному дѣлу обязанности, отнимая часть времени и отвлекая вниманіе, чрезвычайно тормазятъ прогрессъ статистическаго дѣла. „Мы настолько завалены посторонней работой, сказалъ директоръ Висконсинскаго бюро на сѣздѣ „національной ассоціаціи статистиковъ труда“ въ 1887 году, работой по инспектированію фабрикъ, гостинницъ, школъ, надзоромъ за пожарными приспособленіями и санитарнымъ благоустройствомъ, что не имѣемъ возможности посвящать всѣ силы разработкѣ статистики; поэтому я затрудняюсь даже высказаться о будущности нашихъ статистическихъ работъ“¹⁾.

Большимъ недостаткомъ является также практикуемая частая смѣна директоровъ бюро во многихъ штатахъ, связанная съ порядкомъ ихъ назначенія. Если въ нѣкоторыхъ случаяхъ директора бюро остаются на своемъ посту въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ (напр., Райтъ въ Массачузетсѣ, Бишопъ въ Нью-Джерси), то въ большинствѣ случаевъ они мѣняются, какъ только истекаетъ 2 или 3-лѣтній срокъ ихъ назначенія. Это зло особенно замѣтно тамъ,

¹⁾ 5 convention of officials of the bureaus of labor statistics, въ 3 Report of the bureau of labor and industrial statistics, Kansas, 1887. Сравни также 1 Report, Connecticut, 1885.

идѣ подтѣвляніемъ борьбы политическихъ партій, происходитъ частая смѣна избираемыхъ населеніемъ губернаторовъ. Эти послѣдніе немедленно же стараются перемѣнить составъ всѣхъ чиновниковъ и назначаютъ на мѣсто директора бюро статистики труда не лицо, извѣстное статистическими работами, а кого либо изъ своихъ сторонниковъ. Этотъ порядокъ прежде всего ведетъ къ тому, что на постъ руководителя статистическими изслѣдованіями силошь и рядомъ назначаются лица, совершенно незнакомыя съ этимъ дѣломъ. Пока они знакомятся съ своей новой дѣятельностью, приспособляются къ ней и получаютъ извѣстные навыки и знанія, проходитъ срокъ ихъ назначенія; они увельняются отъ должности, вступаетъ новое лицо и такъ далѣе безъ конца. Затѣмъ вліяніе политическихъ партій на назначеніе директоровъ бюро пагубно въ томъ отношеніи, что вноситъ элементъ политическихъ страстей и борьбы въ ту область, въ которой должно было бы господствовать спокойное настроеніе объективнаго наблюдателя. Наконецъ, частая смѣна директоровъ вредитъ и самому ходу статистическихъ изслѣдованій, ломая установившіеся принципы работы, методы изслѣдованія, намѣченный планъ дѣятельности и пр. Послѣднее обстоятельство бросается въ глаза, если просмотрѣть за цѣлый рядъ лѣтъ отчеты тѣхъ бюро, которые имѣли несчастіе видѣть постоянно новыхъ начальниковъ, напр., отчеты Мичиганскаго, Родъ-Айлэндскаго и др. бюро. Интереснымъ выходомъ изъ этого положенія вещей является своеобразный порядокъ избранія директора бюро статистики труда въ Канзасѣ съ 1899 года. Выборъ, производимый „Обществомъ труда и промышленности“ (см. стр. 10), ставитъ директора бюро внѣ вліянія политическихъ партій, внѣ текущей политики. Избраніе директора особымъ обществомъ, состоящимъ изъ представителей различныхъ общественныхъ организацій, придаетъ ему болѣе высокій авторитетъ и обезпечиваетъ болѣшую устойчивость дѣятельности. На съѣздѣ американскихъ статистиковъ труда въ 1900 г. Джонсонъ изъ Канзаса, указавъ на вредъ частой смѣны завѣдующихъ статистическими бюро, призналъ въ выборѣ Обществомъ, состоящимъ изъ представителей 400 рабочихъ и иныхъ организацій, гарантію доброкачественности лица и продолжительности его службы¹⁾.

¹⁾ Сравни. Proceedings of the national association of officials of Bureaus of labor statistics, 16 convention 1900, стр. 74 и слѣд.

Наконецъ, недостаткомъ многочисленныхъ американскихъ бюро является отсутствіе единства методовъ и программъ изслѣдованій. Отсюда почти невозможно сравненіе данныхъ по разнымъ штатамъ или сведеніе общихъ итоговъ по всему государству. Организованные съѣзды статистиковъ въ данномъ отношеніи принесли мало пользы, ибо на нихъ никогда не обсуждалось объединеніе дѣйствій отдѣльныхъ бюро. Когда же представитель Огайо на 3-мъ съѣздѣ въ 1885 г. предложилъ подумать о единообразіи формуляровъ, эта мысль была отвергнута „по причинѣ слишкомъ большого разнообразія штатовъ“¹⁾.

Великобританія. Вторымъ государствомъ по времени образованія спеціальнаго учрежденія по статистикѣ труда является Великобританія. 2 марта 1886 года въ Палатѣ Общинъ депутатъ Bradlaugh указалъ въ своей рѣчи на вредъ рабочихъ стачекъ и на желательность мирныхъ соглашеній между предпринимателями и рабочими; эти соглашенія не всегда возможны вслѣдствіе отсутствія статистическихъ данныхъ, на которыя могли бы опираться остроны при своихъ требованіяхъ; съ другой стороны, тѣмъ лицамъ, которыя говорятъ о плачевномъ положеніи рабочихъ, правительство должно отвѣтить точными статистическими свѣдѣніями; эти послѣднія будутъ служить поддержкой благоразумнымъ руководителямъ трэдъ-юніоновъ и дадутъ моральную санкцію общественнаго мнѣнія тѣмъ предпринимателямъ, которые противятся несправедливымъ требованіямъ рабочихъ. Такимъ образомъ статистика труда можетъ уменьшить и ослабить многія причины взаимнаго раздраженія, существующаго среди предпринимателей и рабочихъ. Опираясь на примѣръ развитія данной отрасли статистики въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, Bradlaugh предлагалъ тотчасъ же организовать спеціальное статистическое бюро для изслѣдованія положенія наемнаго труда. Къ этой мысли присоединился также и Duke Acland, по мнѣнію котораго публикованіе фактовъ объ условіяхъ труда можетъ часто предупредить стачки²⁾. Въ результатѣ преній Палата приняла слѣдующую резолюцію: „По мнѣнію Палаты, должны быть сдѣланы немедленные шаги для обезпеченія въ странѣ полного и точнаго собира-

¹⁾ См. отчетъ о съѣздѣ въ First Report of the bureau of labor and industrial statistics, Kansas, 1885.

²⁾ Hansard's parliamentary debates, 49 Vict., 1886, vol. CCCII, стр. 1769—1781.

нія и публикованія данныхъ по статистикѣ труда“. Правительство, слѣдуя постановленію парламента, организовало специальное статистическое бюро при министерствѣ торговли и назначило извѣстнаго статистика Giffen'a завѣдующимъ бюро. Уже въ августѣ того же 1886 года Giffen представилъ парламенту докладную записку, въ которой были сформулированы задачи новаго учрежденія¹⁾. Обязанностью статистическаго бюро является: 1) собираніе и обработка статистики заработной платы, опубликованной за послѣдніе 50 лѣтъ въ Синихъ книгахъ, статистики заработной платы надежныхъ частныхъ изслѣдователей и новой статистики ея, производимой самимъ бюро, для того, чтобы дать достаточно полную картину прогресса общества въ области доходовъ рабочаго класса; 2) дополненіе этихъ данныхъ статистикой иностранныхъ государствъ, публикуемой въ отчетахъ англійскихъ пословъ и консуловъ или извлекаемой изъ официальныхъ и частныхъ иностранныхъ источниковъ; 3) собираніе и обработка статистическихъ данныхъ, относящихся къ сбереженіямъ и общимъ условіямъ жизни рабочаго класса, къ цѣнамъ товаровъ и другимъ вопросамъ, въ которыхъ заинтересована масса населенія; 4) немедленная организація періодическаго полученія болѣе полныхъ, чѣмъ раньше, данныхъ о заработной платѣ, съ указаніемъ продолжительности рабочаго времени, недостатка или избытка работы, распредѣленія рабочихъ по группамъ съ различной высотой заработной платы, а равно регулярная публикація этихъ данныхъ; 5) собираніе и обработка статистическихъ свѣдѣній, касающихся цѣнъ товаровъ, производства ихъ, стоимости жизни, и другихъ сторонъ вмѣстѣ съ сопоставленіями иностранныхъ государствъ.

Въ томъ же 1886 году бюро приступило къ статистическимъ изслѣдованіямъ. Была произведена анкета о заработной платѣ, начата статистика тредъ-юніоновъ, стачекъ и пр.

Въ 1892 году Спенсеръ, Роллитъ и Писъ внесли въ парламентъ билль объ учрежденіи специального Департамента труда (Department of labour), обязанности котораго заключаются съ одной стороны въ собираніи статистическихъ данныхъ о положеніи труда, о спорахъ рабочихъ и предпринимателей, о пенсіяхъ

¹⁾ Memorandum, august 1886, № 48, session 2, 1886.

престарѣлыхъ рабочихъ, объ иммиграціи иностранцевъ и пр., а съ другой стороны—въ наблюденіи за фабриками, техническими школами, за исполненіемъ фабричнаго законодательства и въ функціи третейскаго суда. Билль былъ читанъ въ первомъ чтеніи 10 февраля 1892 г., но дальше не пошелъ.

Въ началѣ 1893 года къ министру торговли Мунделлѣ явился рядъ депутацій (отъ конгресса рабочихъ союзовъ, отъ союза кооперативныхъ товариществъ, отъ нѣкоторыхъ парламентскихъ группъ) съ ходатайствомъ о преобразованіи существующаго статистическаго бюро въ самостоятельное учрежденіе. Въ результатъ въ томъ же году прежнее бюро статистики труда было преобразовано въ административномъ порядкѣ въ Департаментъ труда (Labour Department). Во главѣ новаго учрежденія былъ поставленъ директоръ (commissioner of labour), имѣющій помощника, именуемаго главнымъ корреспондентомъ по статистикѣ труда (chief labour correspondent). Въ то время, какъ на директорѣ лежитъ общее руководство и управленіе дѣломъ, помощникъ его обязанъ вести сношенія съ организаціями предпринимателей и рабочихъ въ цѣляхъ полученія нужныхъ статистическихъ свѣдѣній. Кромѣ указанныхъ лицъ въ департаментѣ имѣется три добавочныхъ корреспондента по статистикѣ труда (additional labour correspondents) и свыше 30 клерковъ, занятыхъ подготовкой и разработкой статистическаго матеріала. По всей странѣ департаментъ имѣетъ мѣстныхъ корреспондентовъ, которые обязаны сообщать о фактахъ, касающихся рабочаго населенія (о стачкахъ, объ измѣненіяхъ въ заработной платѣ и рабочемъ днѣ и вообще о всѣхъ выдающихся событіяхъ въ жизни мѣстныхъ рабочихъ), а также обязаны посылать ежемѣсячные отчеты о положеніи рынка труда въ ихъ округѣ. Такихъ мѣстныхъ корреспондентовъ было въ 1893 году 25 человекъ, въ 1894 г. 30 чел.; въ настоящее время нѣсколько больше. Эти лица не имѣютъ опредѣленнаго жалованья, а получаютъ вознагражденіе за потерю времени при выполняемыхъ для департамента работахъ въ размѣрѣ отъ 15 до 20 ф. стерл. на человека. Общая сумма жалованья всѣмъ служащимъ департамента труда достигаетъ (по сообщенію департамента) суммы въ 8 тысячъ фунт. ст. Расходы на помещеніе, отопленіе, письменныя принадлежности и печатаніе отчетовъ не могутъ быть опредѣлены, такъ какъ они не

выдѣляются изъ общей суммы расходовъ всего министерства торговли. Кромѣ того департаментъ установилъ постоянныя сношенія съ секретарями рабочихъ союзовъ, совѣтовъ рабочихъ союзовъ, предпринимательскихъ союзовъ, торговыхъ палатъ, кооперативныхъ товариществъ и др. для полученія отъ нихъ разнообразныхъ свѣдѣній о положеніи рабочихъ. Число этихъ добровольныхъ сотрудниковъ растетъ съ каждымъ годомъ. Такъ, въ 1894 г. 53 рабочихъ союза, имѣвшихъ 358.565 членовъ, доставляли ежемѣсячные отчеты, въ 1896 г. ихъ было уже 109 съ 425.841 членомъ, а въ 1900 г. 138 съ 536.242 членами. Въ 1894 году посылали въ Департаментъ ежемѣсячные регулярные отчеты 597 предпринимателей, у которыхъ было занято 263.785 рабочихъ, въ 1895 г. уже 864 предпринимателя съ 334.493 рабочими, въ 1896 г. около 1.400 предпринимателей съ 494.610 рабочими. О состояніи рынка труда доставляли свѣдѣнія въ 1895 г. 1.071 предпринимателей и предпринимательскихъ союзовъ, въ 1896 г. 1.379, а въ 1900 г. 1.678¹⁾.

Наконецъ, рядъ правительственныхъ учреждений сообщаетъ департаменту труда статистическія свѣдѣнія изъ своей области. Министерство иностранныхъ дѣлъ даетъ матеріалы по рабочему вопросу за границей, колониальное бюро сообщаетъ свѣдѣнія о рабочемъ классѣ въ англійскихъ колоніяхъ, министерство внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ данныя о числѣ рабочихъ и несчастныхъ случаевъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, департаментъ мѣстнаго управленія—о бѣдныхъ, главное бюро регистраціи союзовъ и товариществъ—о числѣ вновь возникшихъ и распавшихся товариществъ, рабочихъ союзовъ и пр.

Въ цѣляхъ скорѣйшаго опубликованія получаемыхъ матеріаловъ департаментъ началъ издавать съ 1893 года ежемѣсячную дешевую газету: „Labour Gazette“ (по 1 пенни за номеръ). Въ ней сообщаются за мѣсяцъ свѣдѣнія о состояніи рынка труда по различнымъ специальностямъ и мѣстностямъ, приводятся данныя объ измѣненіяхъ заработной платы и рабочаго дня, о несчастныхъ случаяхъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, о происшедшихъ стачкахъ, о соглашеніяхъ рабочихъ и предпринимателей и

¹⁾ Первый, второй и третій Report on the work of the Labour Department (Blue books), Memorandum of the progress of the work of the Labour Department, 1893.

т. п.; въ газетѣ помѣщаются также важнѣйшія свѣдѣнія о положеніи рабочаго класса за границей.

Чтобы ближе знакомиться съ положеніемъ рабочихъ и быть въ курсѣ существующихъ теченій и направленій среди рабочаго класса, департаментъ посылаетъ своихъ представителей на различные съѣзды, напр., на конгрессы трэдъ-юніоновъ, конгрессы кооперативныхъ товариществъ, отправлялъ ихъ на конференцію женской кооперативной гильдіи въ Лейстеръ, на международный конгрессъ горнорабочихъ въ Брюссель и т. д. Кромѣ чисто статистической функціи на департаментъ труда возложена съ 1896 г. обязанность улаживанія споровъ между предпринимателями и рабочими (Conciliation act 1896) и съ 1895 года роль справочнаго бюро по всеѣмъ вопросамъ труда.

Наиболѣе важныя работы Департамента труда касаются слѣдующихъ вопросовъ. Въ 1886 г. была произведена анкета о заработной платѣ въ важнѣйшихъ отрасляхъ промышленности, въ 1893 г. и въ 1900 г. изслѣдованы нормы повременной и поштучной заработной платы, ежегодно издаются отчеты о стачкахъ, трэдъ-юніонахъ, объ измѣненіяхъ въ заработной платѣ и рабочемъ днѣ и краткіе своды данныхъ по статистикѣ труда. Кромѣ того департаментъ опубликовалъ рядъ специальныхъ работъ: объ участіи въ прибыляхъ, о трудѣ женщинъ и дѣвушекъ, о борьбѣ съ безработицей и др.

Труды англійскаго департамента приобрѣли широкую извѣстность. Результаты его переписей и анкетъ довольно полны и удовлетворительны. Надо замѣтить однако, что это учрежденіе почти цѣликомъ основываетъ свои работы на добровольныхъ отвѣтахъ и показаніяхъ заинтересованныхъ лицъ. Несмотря на существующее широкое сочувствіе къ статистикѣ труда со стороны рабочаго и предпринимательскаго класса, департаменту всетаки не удается достигнуть надлежащей полноты данныхъ, а потому естественно выдвигается вопросъ объ установленіи юридической обязанности доставлять статистическія свѣдѣнія. До настоящаго же времени дѣятельность департамента носить по преимуществу пассивный характеръ. „Въ Америкѣ, говоритъ Дональдъ, статистики не столько сидятъ въ бюро и ждутъ отвѣтовъ на рассылаемые формуляры, сколько сами разъѣзжаютъ для опроса населенія. Они пользуются письменнымъ способомъ сообщеній, но не зависятъ

отъ него¹⁾. Наоборотъ въ Английскомъ бюро мы замѣчаемъ полную зависимость его отъ присылаемыхъ свѣдѣній.

Швейцарія. Другимъ учрежденіемъ по статистикѣ труда, возникшимъ въ Европѣ въ 80-хъ годахъ, былъ рабочій секретаріатъ въ Швейцаріи²⁾. Его организація совершенно отлична отъ устройства всѣхъ прочихъ статистическихъ учреждений этого рода. Рабочій секретаріатъ является органомъ всѣхъ рабочихъ организацій Швейцаріи, содержащимъ на средства федеральнаго правительства.

Впервые вопросъ объ учрежденіи бюро статистики труда возникъ въ извѣстномъ рабочемъ союзѣ Швейцаріи — Grütliverein. Центральный комитетъ этого союза представилъ 28 августа 1886 года федеральному департаменту торговли и земледѣлія проектъ организаціи при союзѣ рабочаго секретаріата съ просьбой о выдачѣ ему постоянной субсидіи на подобіе субсидіямъ, выдаваемымъ отъ правительства секретаріатамъ по земледѣлію, искусству и ремеслу, по торговлѣ и промышленности. Въ заявленіи союза говорилось, что новое учрежденіе должно служить исключительно изученію и содѣйствію экономическимъ интересамъ рабочихъ, но должно стоять совершенно внѣ партійной политики и всякой политической дѣятельности. Департаментъ торговли и земледѣлія отнесся весьма сочувственно къ представленному проекту, но высказалъ мысль, что было бы болѣе желательнымъ не приурочивать устройство секретаріата къ Грютлифереину. Такъ какъ послѣдній согласился съ такой постановкой вопроса, то по представленію департамента торговли и земледѣлія Союзный Совѣтъ Швейцаріи постановилъ 20 декабря 1886 года выдавать проектируемому рабочему секретаріату ежегодную субсидію въ 5.000 фр. на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы былъ образованъ центральный комитетъ, объединяющій представителей всѣхъ швейцарскихъ рабочихъ союзовъ пропорціонально числу членовъ каждаго, 2) чтобы этотъ комитетъ назначалъ завѣдывающаго секретаріатомъ „рабочаго секретаря“, утверждалъ программу его дѣятельности и давалъ ему надлежащія указанія и порученія, 3) чтобы департаментъ торговли и земледѣлія имѣлъ право посылать въ названный коми-

¹⁾ Donald: Wanted a department of labor, Contemporary Review, 1891, december.

²⁾ Secrétariat ouvrier suisse, dossier des actes compulsé par Scherrer, Bern, 1888. Lux: Das schweizerische Arbeitersecretariat, Neue Zeit, 1890—91, IX, Jahrgung, 1 Band. Jahresberichte des schweizerischen Arbeitersecretariats, 1887—1900, Zürich.

тетъ своего представителя съ совѣщательнымъ голосомъ и 4) чтобы тому же департаменту представлялся ежегодно отчетъ секретаріата за истекшій годъ и смѣта доходовъ и расходовъ на будущій годъ. Въ мартѣ 1887 года Союзный Совѣтъ, опасаясь возможности чрезмѣрнаго вліянія иностранцевъ, предложилъ еще нѣсколько дополнительныхъ условій: 1) чтобы въ рабочихъ союзахъ, выбирающихъ делегатовъ въ комитетъ, большинство членовъ состояло изъ швейцарскихъ гражданъ и 2) чтобы лица, выбирающія членовъ центрального комитета, сами члены комитета и, наконецъ, рабочій секретарь были швейцарскими гражданами. Этимъ Союзный Совѣтъ предполагалъ устранить отъ участія рядъ рабочихъ организацій, которыя состоятъ изъ иностранцевъ, живущихъ въ Швейцаріи. Съ годами ассигнованія правительства на рабочій секретаріатъ увеличиваются: въ 1888 г. оно возросло до 10.000 фр., въ 1891 г. до 20.000 фр., а съ 1895 г. составляетъ уже 25.000 фр.

Согласно постановленнымъ условіямъ, Грютлифереинъ выработалъ проектъ устава и созвалъ общее собраніе представителей всѣхъ швейцарскихъ рабочихъ организацій 10 апрѣля 1887 года. На этомъ собраніи присутствовало 158 делегатовъ съ правомъ голоса и 37 делегатовъ безъ права голоса отъ 22 центральныхъ рабочихъ союзовъ и отъ 120 мѣстныхъ организацій; въ общемъ эти делегаты представляли собой болѣе 100.000 швейцарскихъ рабочихъ. Въ результатъ совѣщаній получили утвержденіе уставъ Швейцарской рабочей федераціи (*fédération ouvrière suisse*, *schweizerischer Arbeiterbund*) и инструкции его органамъ.

Рабочая федерація объединяетъ собой, согласно уставу, всѣ швейцарскіе рабочіе союзы и общества въ цѣляхъ коллективнаго представительства экономическихъ интересовъ рабочаго класса. Участвовать въ федераціи можетъ всякая организація, большинство членовъ которой состоитъ изъ швейцарскихъ рабочихъ и которая ставитъ своей задачей защиту рабочихъ интересовъ независимо отъ политическаго или религіознаго направленія. Принадлежащія къ федераціи общества и союзы должны содѣйствовать всякимъ статистическимъ и инымъ изслѣдованіямъ положенія рабочаго класса и доставлять свѣдѣнія, которыя отъ нихъ будутъ требоваться. Органами рабочей федераціи являются: 1) общее собраніе делегатовъ (такъ называемый *Arbeitertag*), 2) централь-

ный комитетъ (comité central, Bundesvorstand), 3) исполнительный комитетъ (comité directeur, der leitende Ausschuss) и 4) рабочій секретарь.

Общія собранія делегатовъ происходятъ разъ въ три года. Делегаты посылаются рабочими организаціями, выразившими желаніе участвовать въ федераціи. Для вступленія и выхода изъ федераціи требуется лишь письменное сообщеніе о томъ на имя исполнительнаго комитета. Каждое участвующее въ федераціи общество имѣетъ право послать, по крайней мѣрѣ, одного делегата, который имѣетъ право рѣшающаго голоса, если представляетъ не менѣе 250 рабочихъ. Участвуютъ въ выборѣ делегатовъ только швейцарскіе граждане; выбирать могутъ тоже только швейцарцевъ. Мелкія общества могутъ соединяться вмѣстѣ для выбора одного делегата. Время и мѣсто очередныхъ собраній делегатовъ опредѣляются центральнымъ комитетомъ. Экстренныя собранія могутъ быть созваны по рѣшенію центрального комитета или по требованію обществъ, объединяющихъ не менѣе $\frac{1}{10}$ общаго числа членовъ, представленныхъ въ федераціи. Собраніе делегатовъ избираетъ членовъ центрального комитета, можетъ предлагать кандидатовъ въ рабочіе секретари (по первоначальной редакціи устава), рассматриваетъ отчеты центрального комитета и обсуждаетъ вопросы, касающіеся экономическихъ интересовъ рабочаго класса. Согласно постановленію рабочей федераціи 7 апрѣля 1890 г., выборъ рабочаго секретаря былъ предоставленъ непосредственно общему собранію делегатовъ.

Центральный комитетъ состоитъ изъ 23 членовъ (съ 1890 года изъ 25), избираемыхъ на 3 года собраніемъ делегатовъ. Всѣ они должны быть швейцарскими гражданами, не менѣе $\frac{2}{3}$ ихъ числа должны принадлежать къ рабочему классу. Комитетъ долженъ состояться по возможности такъ, чтобы пропорціонально представлять рабочія организаціи, участвующія въ федераціи, три національныхъ языка и главныя отрасли индустріи. Центральный комитетъ собирается дважды въ годъ (съ 1890 года одинъ разъ въ годъ), въ экстренныхъ случаяхъ во всякое время, причемъ для дѣйствительности его рѣшеній требуется присутствіе не менѣе $\frac{2}{3}$ всѣхъ членовъ (по измѣненной въ 1890 г. редакціи устава $\frac{1}{2}$). О времени собраній увѣдомляется федеральный департаментъ торговли и земледѣлія для того, чтобы онъ могъ прислать

своего представителя. Центральный комитетъ, согласно данной ему инструкции, выбираетъ рабочаго секретаря (до 1890 года), вырабатываетъ для него инструкцію, утверждаемую федеральнымъ правительствомъ, разсматриваетъ и утверждаетъ его программы работъ. Въ январскомъ засѣданіи центральнаго комитета обсуждаются отчеты о дѣятельности и о состояніи кассы исполнительнаго комитета и рабочаго секретаря за истекшій годъ; въ июльскомъ засѣданіи разсматривается программа дѣятельности рабочаго секретаря и его смѣта на будущій годъ. Съ 1890 года это раздѣленіе было, впрочемъ, уничтожено. Для подготовительныхъ работъ и выясненія вопросовъ центральный комитетъ можетъ назначать постоянныя или временныя коммисіи. Кромѣ того центральный комитетъ можетъ обсуждать всякіе вопросы, касающіеся экономическихъ интересовъ рабочаго класса и организации рабочей федераціи. Въ случаѣ надобности центральный комитетъ имѣетъ право приглашать въ свои засѣданія чиновниковъ, экспертовъ и представителей промышленности съ совѣщательнымъ голосомъ. На его засѣданіяхъ присутствуетъ также рабочій секретарь съ совѣщательнымъ голосомъ. Изъ среды центральнаго комитета выбирается на три года исполнительный комитетъ, состоящій изъ 3 членовъ—предсѣдателя, секретаря и казначея, которые должны обязательно жить въ одномъ и томъ же городѣ. Этотъ комитетъ является исполнительнымъ органомъ федераціи, представляетъ ее во внѣшнихъ сношеніяхъ, исполняетъ рѣшенія центральнаго комитета, ведетъ текущія дѣла, завѣдуетъ денежными средствами федераціи, назначаетъ предметы занятій собраній делегатовъ, открываетъ эти собранія и непосредственно слѣдитъ за дѣятельностью рабочаго секретаря.

Для производства всякаго рода изслѣдованій и статистическихъ работъ о положеніи рабочаго класса въ Швейцаріи собраніемъ делегатовъ (до 1890 г. центральнымъ комитетомъ) избирается на 3 года рабочій секретарь изъ числа швейцарскихъ гражданъ, извѣстныхъ своими научными и статистическими трудами. Обязанности рабочаго секретаря регламентируются инструкціей, вырабатываемой центральнымъ комитетомъ. По утвержденной въ 1887 г. инструкции рабочій секретарь долженъ нести всѣ обязанности, которыя возлагаются на него уставомъ рабочей федераціи, постановленіями центральнаго и исполнительнаго комитетовъ и высказываемыми

пожеланіями федеральнаго правительства; въ частности онъ обязанъ производить изслѣдованія объ условіяхъ труда и жизни рабочаго класса въ Швейцаріи, изучать вопросы соціальной экономики и представлять ежегодные отчеты о результатахъ своихъ работъ. Годовое его жалованье опредѣлено въ 4.000 франковъ. Временные помощники избираются секретаремъ самостоятельно. При назначеніи постоянныхъ помощниковъ онъ дѣлаетъ представление центральному комитету. До 1891 года секретарь имѣлъ одного помощника и одного писца, жившихъ въ томъ же городѣ (Цюрихѣ). Съ 1891 г. была учреждена собраніемъ делегатовъ постоянная должность адъюкта романскаго происхожденія, живущаго въ романской части Швейцаріи, съ жалованьемъ въ 3.000 фр. Съ 1893 г. былъ назначенъ еще второй адъюнктъ. Часть рабочихъ союзовъ, входящихъ въ составъ федераціи, домогалась созданія самостоятельнаго рабочаго секретариата для французской Швейцаріи, но большинство членовъ федераціи высказалось за единство этого учрежденія для всей Швейцаріи. Точно такъ же не осуществилось предложеніе объ учрежденіи адъюнктовъ для отдѣльных отраслей промышленности.

Расходы на рабочій секретариатъ въ силу постановленія Союзнаго Совѣта несутся федеральнымъ правительствомъ, которому ежегодно представляется подробный отчетъ о дѣятельности и расходахъ секретариата. Прочія издержки по собраніямъ делегатовъ, по центральному и исполнительному комитетамъ покрываются взносами участвующихъ въ федераціи союзовъ и обществъ. Къ числу ихъ относится прежде всего большой союз Grütliverein, затѣмъ многочисленныя кассы на случай болѣзни, союзы рабочихъ отдѣльных отраслей промышленности, швейцарскій рабочій конгрессъ и общая федерація ремесленниковъ.

Особенность швейцарскаго рабочаго секретариата заключается въ своеобразномъ положеніи завѣдующаго. Съ одной стороны онъ является какъ бы чиновникомъ швейцарскаго правительства, отъ котораго получаетъ жалованье, съ другой стороны онъ есть выборный представитель рабочаго класса, федерація союзовъ котораго избираетъ его и опредѣляетъ характеръ и направленіе его работъ. Эта особенность положенія секретариата обусловливаетъ и результаты его дѣятельности. Хотя во главѣ бюро стоитъ съ самаго его основанія (1887 г.) одно и то же лицо (Грейлихъ),

однако статистическія изслѣдованія поражаютъ своей скудостью и незначительностью. Первое время эта сторона дѣла шла прямо неудачно. По неопытности глава бюро, повидимому, былъ не въ состояніи справиться съ тѣми работами, которыя назначались. Такъ, напр., поставленная въ 1887 г. въ первую очередь статистика заработной платы швейцарскихъ рабочихъ была осуществлена въ 1888 г. въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ; именно, были изслѣдованы рабочіе въ Винтертурѣ и его окрестностяхъ; обработка этихъ данныхъ была закончена только къ 1894 году, а въ отчетахъ секретарь все время ссылаясь на невозможность по недостатку времени и силъ окончить работу. Изслѣдованіе о германскихъ кассахъ на случай болѣзни, принятое въ 1887 году, осталось невыполненнымъ, статистика несчастныхъ случаевъ съ швейцарскими рабочими за 1886—88 гг. крайне затянулась, и результаты ея были опубликованы лишь въ 1891 году. Въ 1891 году была предпринята анкета объ отношеніи швейцарскихъ рабочихъ къ государственному страхованію на случай несчастій и болѣзни посредствомъ письменнаго опроса рабочихъ союзовъ, кассъ и другихъ организацій, но итоги ея были напечатаны только въ 1894 г. Обозрѣвая за время отъ 1887 по 1899 годы статистическія работы швейцарскаго секретариата, мы должны признать, что онъ выполнилъ очень немного, а то, что сдѣлано, оказывается мало удовлетворительнымъ. Объясненіе этому слѣдуетъ искать въ тѣхъ практическихъ задачахъ, которыя были возложены на секретариатъ. Послѣдній обязанъ защищать экономическіе интересы рабочаго класса и всячески содѣйствовать имъ; секретарь служить поэтому консультантомъ рабочихъ по разнообразнѣйшимъ вопросамъ ихъ текущей жизни, напр., о взысканіи съ предпринимателей по поводу несчастныхъ случаевъ съ рабочимъ, о неисполненіи фабричнаго законодательства, о нарушеніи условій договора предпринимателя съ рабочимъ и т. п. Насколько широко развилась эта сторона дѣятельности секретаря, видно изъ цифры данныхъ имъ совѣтовъ и указаній: въ 1895 году число обращавшихся за разъясненіями и указаніями рабочихъ равнялось 1.151, въ 1896 г. 1.322, въ 1897 г. 1.074, въ 1898 г. 839, въ 1899 году 1.195, а въ 1900 г. 904. Наряду съ этимъ рабочій секретарь нерѣдко долженъ выступать въ качествѣ посредника и третей-

скаго судьи при спорахъ между предпринимателями и рабочими. Дѣйствуя среди рабочаго класса, слѣдя за его нуждами и потребностями, секретарь выступаетъ иногда съ предложеніями и проектами въ области фабричнаго и соціальнаго законодательства.

Итакъ, мы видимъ, что рабочій секретаріатъ въ Швейцаріи направилъ свои силы не столько на статистическія изслѣдованія, сколько на практическую поддержку рабочихъ. Этимъ характеромъ его дѣятельности слѣдуетъ объяснить какъ высказывавшіяся въ печати нападки за партійность и односторонность бюро, такъ и возникавшія среди нѣкоторыхъ рабочихъ (см. выше стр. 36) желанія имѣть особыхъ секретарей или адъюнктовъ для разныхъ частей Швейцаріи и разныхъ отраслей промышленности.

Франція. Во Франціи вопросъ объ учрежденіи specialнаго статистическаго учрежденія, изучающаго условія труда и жизни рабочихъ, былъ поставленъ вскорѣ послѣ учрежденія Высшаго Совѣта о трудѣ (*Conseil supérieur du travail*), который былъ созданъ въ 1891 г. при министерствѣ торговли, промышленности и колоній. Согласно декрету президента, Высшій Совѣтъ составляется изъ 10 непрѣмѣнныхъ членовъ и 45 членовъ, назначаемыхъ министромъ на 2 года, причемъ треть состоитъ изъ предпринимателей, треть — изъ рабочихъ и треть — изъ депутатовъ, статистиковъ и ученыхъ. Совѣтъ созывается періодически министромъ, опредѣляющимъ каждый разъ программу его работъ. Задачи Совѣта сводятся 1) къ выясненію условій и положенія труда во Франціи и 2) къ производству изслѣдованій для обоснованія мнѣній и предложеній Совѣта. Съ первыхъ же засѣданій Высшаго Совѣта выяснилась безусловная необходимость въ организаціи особаго статистическаго органа, который производилъ бы требуемыя изслѣдованія. Послѣ того, какъ Совѣтъ единогласно высказался въ февралѣ 1891 года за учрежденіе такого бюро¹⁾, правительство выработало соотвѣтствующій законопроектъ и представило его въ парламентъ 13 іюня 1891 года. Въ мотивахъ къ правительственному проекту было указано на то, что „въ настоящее время обнаруживается стремленіе искать рѣшенія соціальнаго вопроса скорѣе въ наблюденіи положительныхъ фактовъ, чѣмъ въ доктринѣ“

¹⁾ *Conseil supérieur du travail, session 1891.*

нахъ; правительство предлагаетъ учрежденіе бюро труда не только для того, чтобы самому получить познаніе фактическаго положенія вещей, но и для того, чтобы выяснить это положеніе для страны и для общественнаго мнѣнія". Избранная парламентомъ комиссія представила 4 іюля свой докладъ о проектѣ, въ которомъ указывала на обязанность государственной власти вмѣшиваться въ экономическія отношенія предпринимателей и рабочихъ; такъ какъ такое вмѣшательство возможно только на основаніи добытыхъ точныхъ фактовъ, то комиссія предложила принять законопроектъ, обеспечивающій почву для законодательныхъ и административныхъ мѣропріятій въ области рабочаго вопроса. 8 іюля проектъ уже былъ подвергнутъ обсужденію въ палатѣ депутатовъ и принятъ ею безъ преній большинствомъ 477 голосовъ противъ 1¹⁾.

Вновь учрежденное при министерствѣ торговли бюро труда (*office du travail*) имѣетъ своей задачей, согласно краткому тексту закона 21 іюля 1891 года²⁾, собираніе, приведеніе въ порядокъ и публикованіе всѣхъ данныхъ, касающихся статистики труда. Права и порядокъ дѣятельности бюро должны быть установлены путемъ административныхъ распоряженій. Опредѣливъ затѣмъ въ 3-й статьѣ издержки на первоначальное устройство и на текущія надобности въ теченіе перваго года, законъ устанавливаетъ ежегодную отчетность министра торговли передъ президентомъ о дѣятельности бюро. Остальныя подробности регулируются въ административномъ порядкѣ. Такъ, циркуляръ 19 августа 1891 года даетъ болѣе подробное перечисленіе задачъ бюро: оно должно собирать и публиковать всякія свѣдѣнія о трудѣ, особенно все то, что касается положенія и развитія производства, организаци и вознагражденія труда, его отношеній къ капиталу, экономического, соціальнаго и моральнаго положенія рабочихъ и условій труда въ промышленныхъ предпріятіяхъ Франціи сравнительно съ иностранными государствами въ предѣлахъ и на условіяхъ, установленныхъ циркуляромъ; далѣе бюро должно производить въ этой области всякія работы, которыхъ потребуетъ отъ него министръ торговли, промышленности и колоній. Согласно

¹⁾ Documents parlementaires, session 1891, chambre des députés.

²⁾ Journal officiel, 1891.

тому же циркуляру 19 августа 1891 г., дополненному циркуляромъ 4 февраля 1892 года, бюро труда составляетъ въ министерствѣ торговли особое отдѣленіе, непосредственно подчиненное министру. Оно распадается на два отдѣла: центральный (service central) и экспедиціонное (service extérieur). Въ качествѣ третьяго отдѣла къ тому же бюро присоединено въ 1898 г. бюро общей статистики. Во главѣ бюро труда стоитъ директоръ, назначаемый президентомъ республики по представленію министра торговли, съ жалованьемъ въ 12.000 фр. Кромѣ того въ центральномъ отдѣлѣ имѣются 3 начальника секцій, 3 ихъ помощника, 1 актуаріусъ, 5 директоровъ и переводчиковъ, 1 архиваріусъ, 4 экспедитора и 3 служителя. Къ экспедиціонному отдѣлу принадлежатъ делегаты, числомъ отъ 3 до 5, назначаемые на извѣстный срокъ министромъ по представленію директора.

Бюро труда можетъ производить свои изслѣдованія двоякимъ путемъ: 1) путемъ письменныхъ сношеній съ правительственными учреждениями, чиновниками, корпораціями и частными лицами или путемъ извлеченія готовыхъ матеріаловъ изъ французскихъ и иностранныхъ изданій, 2) путемъ опроса на мѣстахъ черезъ делегатовъ. Послѣдніе, разъѣзжая по Франціи, собираютъ свѣдѣнія непосредственно на мѣстахъ, опрашиваютъ заинтересованныхъ лицъ и пр.; получая спеціальныя порученія, эти делегаты подчинены непосредственно директору и выполняютъ работы согласно его указаніямъ. Что касается изслѣдованій труда въ тѣхъ учрежденіяхъ или отрасляхъ промышленности, которыя находятся въ управленіи или подъ надзоромъ другихъ министерствъ, то они остаются въ рукахъ соответствующихъ правительственныхъ органовъ, поскольку послѣдніе сами не обращаются за содѣйствіемъ къ бюро труда¹⁾. Первоначальный бюджетъ французскаго бюро труда былъ опредѣленъ въ 152.000 франковъ. Матеріалы, собираемые бюро, публикуются въ ежемѣсячномъ изданіи: „Bulletin de l'office du travail“ и въ отчетахъ, посвящаемыхъ отдѣльнымъ

¹⁾ Неоднократно поднимался во Франціи вопросъ объ учрежденіи спеціальнаго министерства труда. Не останавливаясь на предложеніи Лун Блана въ 1848 г., Распайи въ 1887 г. и 1891 г., укажемъ на проектъ такого министерства, внесенный въ 1894 г. Вальеномъ, Жоресомъ, Вивіани, Гедомъ и др. По этому проекту министерство труда вѣдаетъ 1) государственный надзоръ за трудомъ и его условіями, 2) гигиену и общественную медицину, 3) общественное призрѣніе, 4) статистику труда (Annexe au procès-verbal de la séance 30 octobre 1894, № 939, chambre des députés).

вопросамъ. Изъ отчетовъ можно назвать ежегодныя изданія о стачкахъ, характеристику заработной платы и рабочаго времени въ промышленности департамента Сены и въ мелкой индустріи по обработкѣ питательныхъ продуктовъ, статистику рабочихъ товариществъ и пр.

Германія. Здѣсь вопросъ о необходимости производить изслѣдованія положенія рабочаго класса поднимался очень давно. Такъ, еще въ 1868 г. въ рейхстагѣ Сѣверо-германскаго союза социаль-демократы предложили создать парламентскія коммиссіи по образцу англійскихъ для выясненія разныхъ сторонъ жизни рабочихъ. Несмотря на сочувственное отношеніе другихъ партій къ этому предложенію, оно не получило осуществленія, такъ какъ для этого нужно было внести нѣкоторыя измѣненія въ конституцію Сѣверо-германскаго союза, что считалось большинствомъ депутатовъ несвоевременнымъ въ виду непродолжительности существованія самаго союза. Въ 1885 году социаль-демократическая партія внесла въ германскій рейхстагъ въ связи съ общимъ проектомъ о защитѣ рабочихъ предложеніе объ устройствѣ Имперскаго бюро труда съ подчиненными ему мѣстными бюро, въ задачи которыхъ должны были входить между прочимъ обстоятельныя социальнo-статистическія изслѣдованія. Это предложеніе было повторено 8 мая 1890 г. Grillenberger'омъ. По его проекту, во главѣ учреждений, вѣдающихъ интересы труда, стоитъ Имперское бюро труда, которое наблюдаетъ и исполняетъ постановленія о защитѣ рабочихъ и осуществляетъ мѣропріятія и изслѣдованія, касающіяся интересовъ наемныхъ рабочихъ; имперскому бюро подчинены мѣстныя бюро труда, учреждаемыя по всему государству и распространяющіяся на небольшіе районы съ числомъ жителей въ 200—400 тысячъ¹⁾. Наконецъ, 18 мая 1890 года социаль-демократы подняли вопросъ о дополненіи германской конституціи статьей 23 а: „Рейхстагъ имѣетъ право для ознакомленія съ фактическимъ положеніемъ вещей въ той или другой области назначать коммиссіи для изслѣдованія; эти коммиссіи имѣютъ право опрашивать свидѣтелей и экспертовъ подъ присягой и безъ нея и вообще производить всѣ тѣ изслѣдованія, которыя считаютъ необходимыми для выясненія фактовъ. Правительственныя учрежденія обя-

¹⁾ Stenographische Berichte des Reichstags, session 1890—91.

заны оказывать этимъ комиссіямъ требуемое содѣйствіе въ предѣлахъ своей компетенціи. Члены этихъ комиссій получаютъ вознагражденіе за потерю времени и возмѣщеніе сдѣланныхъ издержекъ. Проектъ былъ принятъ рейхстагомъ въ первомъ чтеніи 9 декабря 1891 года, но не могъ пройти во второмъ чтеніи вслѣдствіе закрытія рейхстага¹⁾.

Въ началѣ 1892 года вопросъ о статистическихъ изслѣдованіяхъ положенія рабочаго класса перешелъ на другую почву. Само правительство, подготавливая проекты въ области законодательства, сталкивалось постоянно съ необходимостью имѣть точный фактический матеріалъ, который служилъ бы основаніемъ для вырабатываемыхъ юридическихъ нормъ. Въ виду этого, въ засѣданіи рейхстага 13 января 1892 года имперскій министръ внутреннихъ дѣлъ Бёттихеръ высказалъ, что правительство предполагаетъ въ ближайшемъ будущемъ организовать особую „коммисію по статистикѣ труда“ (Kommission für Arbeiterstatistik), членами которой будутъ лица, избираемые отчасти союзнымъ совѣтомъ, отчасти рейхстагомъ; ея задачи должны заключаться въ обсужденіи пріемовъ изслѣдованій, касающихся положенія рабочихъ. Заявленіе министра было встрѣчено сочувственно. Въ частности депутатъ Рёзике высказалъ чувство удовлетворенія при мысли о возникновеніи названной комиссіи, такъ какъ она создастъ почву для оцѣнки условій жизни рабочихъ и дастъ матеріалъ для провѣрки и выясненія какъ жалобъ одной стороны, такъ и опроверженій другой. Въ параллель сдѣланному заявленію шло предложеніе національ-либеральнаго депутата Зигля, внесенное въ рейхстагъ еще 21 мая 1890 года и подвергнутое обсужденію въ засѣданіи 20 января 1892 года. Депутатъ предлагалъ „просить имперскаго канцлера предпринять статистическія изслѣдованія о положеніи рабочаго класса, въ особенности о рабочемъ времени, заработной платѣ и стоимости жизни рабочихъ въ разныхъ отрасляхъ промышленности“. Всѣ партіи высказались относительно этого предложенія въ положительномъ смыслѣ, въ томъ числѣ свободомыслящіе и соціалъ-демократы. Изъ среды послѣднихъ Вурмъ указалъ, что его партія имѣетъ величайшій интересъ выяснить путемъ статистическаго изученія современныя соціаль-

¹⁾ Stenographische Berichte des Reichstags, session 1890—91.

ныя отношенія; по мнѣнію представителей партіи, даже ничего и не нужно кромѣ цифрового выясненія существующаго положенія вещей, несостоятельность котораго такимъ путемъ лучше всего и будетъ выяснена¹⁾.

Уже 24 марта того же 1892 года имперскій министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ рейхстагу утвержденный правительствомъ регламентъ комиссіи по статистикѣ труда²⁾. Согласно § 1, комиссія учреждается для содѣйствія статистическимъ изслѣдованіямъ, которыя необходимы въ цѣляхъ подготовки и осуществленія законодательства, касающагося промышленныхъ рабочихъ. Комиссія состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго имперскимъ канцлеромъ, и 12 членовъ, изъ которыхъ пять назначаются союзнымъ совѣтомъ, одинъ назначается канцлеромъ изъ среды чиновниковъ имперскаго статистическаго бюро срокомъ на 5 лѣтъ, а шесть избираются рейхстагомъ на срокъ законодательной сессіи. Кромѣ того имперскій канцлеръ и союзныя правительства имѣютъ право посылать на засѣданія комиссіи своихъ представителей съ правомъ совѣщательнаго голоса. Задачи комиссіи сводятся къ слѣдующему: 1) по опредѣленію союзнаго совѣта или по предложенію имперскаго канцлера она производитъ статистическія изслѣдованія и представляетъ свои соображенія по поводу полученныхъ результатовъ, 2) сама дѣлаетъ представленія имперскому канцлеру объ организаціи такого рода изслѣдованій. § 5 регламента предоставляетъ комиссіи право привлекать въ ея засѣданія работодателей и рабочихъ въ равномъ числѣ съ совѣщательнымъ голосомъ, а для пополненія статистическаго матеріала разрѣшаетъ приглашать свѣдущихъ людей. Привлеченіе работодателей и рабочихъ къ трудамъ комиссіи можетъ быть также предписано союзнымъ совѣтомъ или имперскимъ канцлеромъ. Комиссія имѣетъ право передавать выполненіе отдѣльныхъ задачъ подкомиссіямъ, избираемымъ изъ среды членовъ. Засѣданія комиссіи назначаются предсѣдателемъ по предписанію или съ согласія имперскаго канцлера. Члены комиссіи, а также приглашаемые въ засѣданія работодатели и свѣдущія лица получаютъ возмѣщеніе сдѣланныхъ ими расходовъ по нормамъ, утверж-

¹⁾ Stenographische Berichte des Reichstags, session 1892—93.

²⁾ Ibidem.

даемымъ канцлеромъ, а рабочіе кромѣ того получаютъ и потерянную ими заработную плату.

На основаніи представленныхъ правилъ рейхстагъ произвелъ 31 марта 1892 г. выборы шести членовъ комиссіи по статистикѣ труда, причемъ двое были избраны отъ партіи центра и по одному отъ консервативной, свободомыслящей, социаль-демократической и національ-либеральной партій.

Въ слѣдующемъ году въ рейхстагѣ былъ поднятъ вопросъ объ увеличеніи числа выборныхъ членовъ до семи, такъ какъ только при такомъ числѣ всѣ партіи перламента могутъ быть надлежащимъ образомъ представлены въ комиссіи. Это предложеніе было принято и 13 декабря 1893 г. было постановлено просить имперскаго канцлера увеличить число членовъ отъ рейхстага съ шести до семи. Эта просьба была удовлетворена.

Уже съ іюня 1892 г. комиссія приступила къ своимъ работамъ. Годичный ея бюджетъ былъ опредѣленъ въ 39.000 марокъ, изъ которыхъ 30.000 мар. идутъ на собраніе и печатаніе матеріаловъ, а 9.000 мар.—на возмѣщеніе расходовъ членовъ комиссіи и приглашаемыхъ лицъ.

Труды комиссіи состоятъ 1) изъ протоколовъ засѣданій, въ которыхъ обсуждались предпринимаемыя изслѣдованія, ихъ приемы и результаты, 2) изъ стенографическихъ отчетовъ по устному опросу свѣдущихъ лицъ, приглашаемыхъ изъ среды предпринимателей и рабочихъ и 3) изъ отчетовъ о произведенныхъ изслѣдованіяхъ, представляющихъ сводку полученнаго матеріала и формулировку предложеній практическихъ мѣропріятій въ данной отрасли труда. До настоящаго времени были изслѣдованы: булочное и кондитерское производства, мукомольная промышленность, торговля заведенія и конторы вообще и гостинницы и рестораны въ частности, конфекціонное производство бѣлья и платья, внутреннее судоходство и сухопутный транспортъ. Почти для всѣхъ указанныхъ отраслей комиссія разработала законопроекты для устраненія констатированныхъ темныхъ сторонъ труда. Слѣдуетъ замѣтить, что наиболѣе дѣятельно комиссія работала въ первые 3—4 года своего существованія, къ которымъ и относится большая часть произведенныхъ работъ. За послѣдніе годы комиссія почти бездѣйствуетъ.

Учрежденная въ Германіи коммиссія по статистикѣ труда можетъ быть разсматриваема только какъ первый шагъ въ дѣлѣ организаціи этой крупной отрасли статистическаго дѣла. Изъ регламента коммиссіи видно, что она служитъ исключительно вспомогательнымъ органомъ правительства, нуждающагося въ фактическомъ матеріалѣ для тѣхъ или иныхъ законодательныхъ и административныхъ мѣропріятій. И на практикѣ коммиссія сосредоточила свои силы на изслѣдованіяхъ, служившихъ основаніемъ для выработки проектовъ по рабочему законодательству. Такая постановка дѣла крайне суживаетъ задачи учрежденія и придаетъ ему несамостоятельный, зависимый характеръ. Прежде всего въ соціально-статистическихъ изслѣдованіяхъ положеніе рабочаго класса нельзя отправляться отъ текущихъ, временныхъ интересовъ законодателя, а необходимо имѣть въ виду болѣе общую точку зрѣнія—объективную характеристику изучаемой области во всѣхъ отношеніяхъ¹⁾. Помимо того, что коммиссія служитъ всецѣло практическимъ нуждамъ правительства, она находится въ подчиненіи распоряженіямъ имперскаго канцлера, такъ какъ не можетъ предпринять ни одного изслѣдованія, не можетъ даже собраться въ засѣданіе безъ спеціальнаго каждый разъ разрѣшенія канцлера; послѣдній назначаетъ кромѣ того предсѣдателя коммиссіи, органъ, который всегда является главнымъ руководителемъ и вдохновителемъ дѣла. По справедливому замѣчанію Брауна, „коммиссія по статистикѣ труда есть орудіе въ рукахъ канцлера, который пользуется имъ по своему желанію“²⁾. Въ силу указанныхъ обстоятельствъ коммиссія носитъ строго бюрократическій, замкнутый характеръ и лишена той самодѣятельности и самостоятельности, которыя необходимы для плодотворной работы статистическаго бюро, изучающаго положеніе рабочаго класса. Кромѣ того регламентъ безъ достаточныхъ основаній ограничиваетъ сферу изслѣдованій коммиссіи одними промышленными рабочими, оставляя въ сторонѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ и прислугу. Наконецъ, отсутствіе собственнаго бюро съ штатомъ статистиковъ и недостатокъ матеріальныхъ средствъ ведутъ къ тому, что коммиссія вынуждена обращаться при регистраціи данныхъ

¹⁾ Сравни. Schippel: Die Reichskommission für Arbeiterstatistik, Neue Zeit, X. Jahrgang, 1891—92, 2 Band, стр. 469.

²⁾ Braun: Die Reichskommission für Arbeiterstatistik, Socialpolitisches Centralblatt, 1892, № 9.

къ помощи органовъ администраціи, чаще всего къ полиціи, а обработку матеріаловъ передавать въ имперское статистическое бюро. Роль самой комиссіи сводится къ выработкѣ программъ и плановъ изслѣдованій и обсужденію разработанныхъ матеріаловъ. Изъ всего сказаннаго ясно, что имперская комиссія не можетъ даже считаться настоящимъ бюро по статистикѣ труда.

Приведенные недостатки комиссіи съ самыхъ первыхъ шаговъ ея дѣятельности вызвали критику многихъ спеціалистовъ и заставили неоднократно поднимать вопросъ объ учрежденіи настоящаго имперскаго бюро по статистикѣ труда. Уже въ засѣданіи рейхстага 21 февраля 1893 года депутатъ Гиршъ указалъ на желательность основанія особаго бюро статистики труда, имѣющаго самостоятельныя широкія полномочія соотвѣтственно большому значенію и важности предмета. Въ этому присоединился и депутатъ Бебель. Въ засѣданіи 22 февраля 1893 г. представитель партіи свободомыслящихъ Шрадеръ высказалъ, что въ настоящее время нѣтъ болѣе важныхъ вопросовъ, чѣмъ тѣ, которые связаны съ условіями труда и жизни рабочихъ; поэтому желательно, чтобы комиссія по статистикѣ труда превратилась въ самостоятельное учрежденіе съ добровольными членами изъ среды парламента и пр., имѣющее своей задачей всестороннее изслѣдованіе отношеній труда. Въ 1896 году рейхстагу была предоставлена петиція центральнаго совѣта союза германскихъ рабочихъ союзовъ (Gewerksvereine) о томъ, чтобы онъ ходатайствовалъ передъ имперскимъ канцлеромъ о производствѣ періодическихъ статистическихъ изслѣдованій всѣхъ условій наемнаго труда, какъ то рабочаго времени, сверхурочной работы, ночного и воскреснаго труда, заработной платы, времени выдачи заработной платы и т. д. Въ засѣданіи 22 февраля 1896 г. рейхстагъ постановилъ представить эту петицію канцлеру. Наконецъ, 12 декабря 1898 года депутатъ Рёзике, Пахнике и др. внесли въ рейхстагъ предложеніе просить имперскаго канцлера объ учрежденіи имперскаго бюро труда, на обязанности котораго лежало бы изслѣдованіе и констатированіе положенія рабочихъ въ Германіи, съ привлеченіемъ къ дѣлу представителей отъ работодателей и рабочихъ. Первое чтеніе этого предложенія происходило 26 апрѣля, 3 и 4 мая 1899 г., во время котораго Пахнике подробно мотивировалъ свое предложеніе. Имперское бюро труда, говорилъ онъ, должно быть какъ бы observa-

торіей труда; оно должно выяснять потребность реформъ въ области рабочаго вопроса и создавать твердый фундаментъ законодательнымъ проектамъ; хорошая социальная статистика есть необходимое условіе хорошей социальной реформы; главное преимущество имперскаго бюро передъ существующей комиссіей заключается въ томъ, что послѣдняя созывается и работаетъ по непосредственнымъ указаніямъ имперскаго канцлера, тогда какъ первое работаетъ постоянно и самостоятельно въ опредѣленномъ кругѣ дѣятельности. 4 мая 1899 г. рейхстагъ постановилъ передать предложеніе Рёзике въ 16-ую комиссію, рассматривающую проектъ промышленнаго устава. Въ 1900 г. комиссія приступила къ разсмотрѣнію вопроса¹⁾.

Такимъ образомъ вопросъ объ учрежденіи въ Германіи спеціального и самостоятельнаго бюро для статистики труда можетъ считаться вполне разрѣшеннымъ, получившимъ признаніе общественнаго мнѣнія и долженъ получить въ ближайшемъ будущемъ благоприятное рѣшеніе.

Бельгія. Въ Бельгіи законъ 7 апрѣля 1892 года учредилъ „высшій совѣтъ труда“ (conseil supérieur du travail). Въ засѣданіи 12 декабря 1893 г. этотъ совѣтъ избралъ изъ своей среды спеціальную комиссію статистики труда для выработки проекта организациі этой статистики. Избранная совѣтомъ комиссія, изучивъ постановку дѣла въ другихъ государствахъ, выработала проектъ устава для бюро статистики труда и представила его на утвержденіе общаго собранія высшаго совѣта. Послѣдній подвергъ этотъ проектъ обсужденію въ засѣданіяхъ 8 и 15 февраля 1895 года²⁾. По открытіи общихъ преній всѣ члены высшаго совѣта признали необходимость и важность организациі статистики труда. Эта статистика даетъ возможность познакомиться съ дѣйствительнымъ положеніемъ рабочихъ, опредѣлить доли участія труда и капитала въ народномъ доходѣ, вообще выяснить результаты современнаго экономическаго строя. Наличие вполне точныхъ, объективныхъ данныхъ позволитъ разрѣшить многіе насущные вопросы дѣйствительности и оцѣнить по достоинству различныя точки зрѣнія на экономическій порядокъ.

¹⁾ Stenographische Berichte des Reichstags.

²⁾ Conseil supérieur du travail. Deuxième session. Quatrième partie: statistique du travail, Bruxelles, 1895.

Послѣ детальнаго обсужденія проекта высшій совѣтъ выработалъ его окончательную редакцію, представленную затѣмъ министромъ земледѣлія, промышленности, труда и общественныхъ работъ на утвержденіе королевской власти.

Согласно королевскому указу 12 апрѣля 1895 года, при министерствѣ земледѣлія, промышленности, труда и общественныхъ работъ было учреждено бюро труда, задачи котораго заключаются въ изслѣдованіи условій промышленнаго и сельскохозяйственнаго труда, равно какъ положенія рабочихъ въ индустріи, ремеслахъ, торговлѣ, сельскомъ хозяйствѣ и транспортномъ дѣлѣ, въ изученіи результатовъ законодательства и административныхъ распоряженій, касающихся наемнаго труда, и вообще въ собираніи всякихъ свѣдѣній, которыя могутъ содѣйствовать улучшенію матеріальнаго, интеллектуальнаго и моральнаго положенія рабочихъ. Въ частности разработкѣ со стороны бюро должны подлежать слѣдующіе вопросы: 1) экономическое положеніе различныхъ отраслей труда, 2) состояніе рынка труда, безработица, ея причины, продолжительность, результаты, средства борьбы съ ней, въ частности страхование, 3) заработная плата, рабочий день, дни отдыха, условія приѣма и увольненія и другіе пункты договора рабочихъ съ предпринимателями, 4) стоимость жизни, бюджеты рабочихъ, 5) розничныя цѣны предметовъ потребленія народной массы, 6) вліяніе налоговъ на доходъ, потребление и условія существованія рабочаго класса, 7) несчастные случаи съ рабочими, ихъ причины и результаты, 8) смертность рабочихъ и ея причины, 9) число рабочихъ, не принимаемыхъ на военную службу вслѣдствіе физическихъ недостатковъ, 10) число рабочихъ, отправляемыхъ въ рабочіе дома, исправительныя заведенія, богадѣльни и тюрьмы, 11) конфликты между предпринимателями и рабочими и ихъ характеристика, 12) результаты дѣятельности примирительныхъ учреждений, 13) результаты рабочаго законодательства, 14) результаты мѣропріятій относительно санитарнаго состоянія мастерскихъ, 15) рабочія жилища, 16) предпринимательскіе, рабочіе и смѣшанные союзы, 17) общества взаимопомощи, 18) страхование рабочихъ, 19) сбереженія рабочихъ, 20) кооперативныя общества, 21) промышленное и профессиональное образованіе, 22) ученичество въ разныхъ отрасляхъ промышленности, 23) призрѣніе бѣдныхъ, 24) результаты мѣропріятій

общественной власти относительно минимума заработной платы, продолжительности рабочего дня, выдачи премій и пр., 25) положение промышленности и труда въ иностранныхъ государствахъ, 26) движеніе рабочаго законодательства заграницей.

Таково пестрое перечисленіе вопросовъ, подлежащихъ изслѣдованію бюро. Кромѣ собиранія статистическихъ и иныхъ данныхъ бюро труда должно принимать участіе въ выработкѣ проектовъ рабочаго законодательства и въ административномъ надзорѣ за исполненіемъ этого законодательства. Для наилучшаго достиженія своихъ цѣлей бюро должно находиться въ постоянныхъ сношеніяхъ съ предпринимательскими и рабочими союзами, съ высшимъ совѣтомъ труда, высшимъ совѣтомъ промышленности и торговли, высшимъ совѣтомъ земледѣлія, съ постоянной комиссіей кооперативныхъ обществъ, совѣтами посредничества между рабочими и предпринимателями, биржами труда, патронатами, обществами постройки рабочихъ жилищъ, научными обществами по социальнымъ наукамъ и всѣми правительственными учрежденіями, которыя имѣютъ отношеніе къ вопросамъ труда.

Бюро выпускаетъ въ свѣтъ особыми изданіями результаты своихъ изслѣдованій по вышеуказаннымъ вопросамъ; кромѣ того оно издаетъ ежемѣсячный журналъ подъ названіемъ: „Revue du travail“, въ которомъ должно сообщать свѣдѣнія, имѣющія непосредственный интересъ для предпринимателей и рабочихъ; сюда относятся данныя о состояніи рынка труда, о конфликтахъ рабочихъ и предпринимателей, о несчастныхъ случаяхъ и судебныхъ рѣшеніяхъ по дѣламъ объ отвѣтственности предпринимателей, о мѣрахъ санитарной полиціи, о коопераціяхъ, рабочихъ конгрессахъ, постройкѣ рабочихъ жилищъ; кромѣ того журналъ долженъ сообщать общія свѣдѣнія о положеніи торговли, о вывозѣ и ввозѣ, результатахъ колонизаціи, розничныхъ цѣнахъ на предметы потребленія, о важнѣйшихъ явленіяхъ, вліяющихъ на положеніе труда, и о движеніи рабочаго законодательства въ Бельгіи и заграницей.

Съ той цѣлью, чтобы имѣть всегда точныя и новыя свѣдѣнія для журнала, бюро труда располагаетъ свѣтью областныхъ корреспондентовъ, разбѣянныхъ по всей странѣ. Каждый корреспондентъ обязанъ доставлять въ редакцію ежемѣсячные отчеты о состояніи промышленности въ его округѣ и о положеніи труда на основаніи данныхъ, собранныхъ отъ рабочихъ, предпринимателей

и отъ ихъ организацій. Кромѣ того онъ долженъ сообщать о всѣхъ явленіяхъ, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія бюро и въ область вопросовъ журнала. Корреспонденты получаютъ небольшое мѣсячное вознагражденіе, построчную плату за сообщенія и статьи въ „Revue du travail“ и возмѣщеніе экстренныхъ расходовъ (напр., на поѣздки). Корреспонденты получаютъ особую карточку, удостоверяющую ихъ личность, но, не занимая никакого официального положенія, могутъ получать свѣдѣнія только по добровольному согласію лицъ и учреждений.

Закономъ 25 мая того же 1895 года единое министерство земледѣлія, промышленности, труда и общественныхъ работъ было раздѣлено на два, именно министерство земледѣлія и общественныхъ работъ съ одной стороны и министерство промышленности и труда съ другой, причемъ бюро труда вошло въ составъ послѣдняго. Это министерство распадается въ настоящее время на слѣдующія части: 1) департаментъ горнаго дѣла, 2) департаментъ промышленности, 3) департаментъ профессиональнаго образованія и 4) бюро труда. Въ свою очередь бюро труда раздѣляется на пять секцій: 1) секція статистики труда, 2) секція законодательства по охранѣ труда, 3) секція исполненія законовъ и административныхъ распоряженій по охранѣ труда, 4) секція учреждений въ пользу рабочихъ (вспомогательныя кассы, страхование, рабочія жилища и пр.) и 5) секція фабричной инспекціи. Наконецъ, первая секція имѣетъ три отдѣленія, изъ которыхъ первое занято производствомъ и разработкой промышленной переписи 1896 г. (recensement industriel), второе издаетъ журналъ: „Revue du travail“, а третье производитъ анкеты о положеніи труда и о жизни рабочихъ. Бюджетъ бюро труда безъ фабричной инспекціи составляетъ 85.000 фр., съ инспекціей же 285.000 франковъ.

Что касается работъ бельгійскаго бюро, то наиболѣе важная состоитъ въ разработкѣ промышленной переписи, произведенной въ 1896 году; кромѣ того издана анкета о положеніи рабочихъ въ домашней промышленности, издается „ежегодникъ рабочаго законодательства“, опубликована книга о ночномъ трудѣ промышленныхъ работницъ заграницей.

Австрія. Здѣсь вопросъ о специальной статистикѣ труда былъ поднятъ впервые въ связи съ предложеніемъ объ учрежденіи рабочихъ камеръ, которое было внесено въ австрійскій рейхсратъ

въ 1886 году депутатами Пленеромъ, Экснеромъ и Брабець ¹⁾. Въ 1892 году депутатъ Нейвиртъ вмѣстѣ съ другими внесъ въ рейхсратъ предложеніе основать при министерствѣ торговли бюро статистики труда ²⁾; задача этого учрежденія должна была заключаться въ систематическомъ изслѣдованіи, обработкѣ и публикаціи всѣхъ данныхъ, необходимыхъ для цѣлей соціального законодательства и управленія, въ частности данныхъ 1) объ объемѣ и положеніи промышленности и условій сбыта ея продуктовъ, 2) о положеніи рабочихъ классовъ и о средствахъ содѣйствія матеріальному, соціальному, умственному и нравственному преуспѣянiю ихъ, о заработной платѣ, жилищныхъ и санитарныхъ условіяхъ, о смертности, несчастныхъ случаяхъ, товариществахъ и образовательныхъ учрежденіяхъ, 3) о стачкахъ и локаутахъ, о спорахъ предпринимателей и рабочихъ, ихъ причинахъ, продолжительности и послѣдствіяхъ, 4) о результатахъ рабочаго законодательства. Однако этотъ проектъ не былъ заслушанъ парламентомъ даже въ первомъ чтеніи. Въ 1894 году былъ опубликованъ правительственный законопроектъ по статистикѣ труда ³⁾. Въ мотивахъ къ нему было указано на важность соціального вопроса и на необходимость точнаго знанія отношеній и фактовъ, касающихся рабочаго класса, въ цѣляхъ плодотворнаго развитія соціального законодательства. Условіемъ такого точнаго знанія является систематическое собираніе и разработка статистическихъ данныхъ, которыя, будучи вполне объективными и свободными отъ какой либо тенденціи, могутъ дать твердый фундаментъ для оцѣнки соціального вопроса. Для того, чтобы ввести новое бюро въ кругъ существующихъ учрежденій и чтобы обезпечить работамъ бюро дѣятельную поддержку остальныхъ правительственныхъ органовъ, правительство считало самымъ цѣлесообразнымъ создать для него особое отдѣленіе при министерствѣ торговли; это представлялось бы удобнымъ въ томъ отношеніи, что при министерствѣ торговли уже въ теченіе ряда лѣтъ ведутся различные изслѣдованія по статистикѣ труда (напр., о стачкахъ, ассоціаціяхъ),

¹⁾ Beilagen zu den stenographischen Protokollen des Hauses der Abgeordneten des österreichischen Reichsraths, X Session 1886, № 264.

²⁾ Beilagen, XI Session, 1892, № 368.

³⁾ Beilagen zu den stenographischen Protokollen des Hauses der Abgeordneten, XI Session, 1894, № 821.

а съ другой стороны этому же министерству подчинены органы, которые ближайшимъ образомъ могутъ оказывать содѣйствіе работамъ бюро, именно промышленные (т. е. фабричные) инспектора и торгово-промышленныя камеры. И этотъ правительственный законопроектъ оставался безъ разсмотрѣнія парламентомъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ несмотря на неоднократныя предложенія депутатовъ о внесеніи проекта на обсужденіе. Таково было заявленіе Адамека въ 1897 году „предложить правительству скорѣе внести законопроектъ о статистикѣ труда на обсужденіе парламента“¹⁾, таково же предложеніе Лехера²⁾ и Адамека же въ 1898 году³⁾.

Вся эта длинная исторія закончилась тѣмъ, что 21 іюля 1898 года былъ утвержденъ императоромъ въ административномъ порядкѣ статутъ бюро статистики труда при министерствѣ торговли⁴⁾. „Созданіе бюро статистики труда, сказалъ министръ торговли въ первомъ засѣданіи постояннаго совѣта по статистикѣ труда 25 сентября 1898 г., покоится на той идеѣ, что трудъ въ его разнообразныхъ отношеніяхъ къ экономическому и общественному развитію требуетъ специальныхъ изслѣдованій, которыя должны быть поставлены на широкую почву для того, чтобы оказывать вліяніе на законодательство и управленіе“⁵⁾. Въ этотъ статутъ вошли почти цѣликомъ всѣ пункты первоначальнаго правительственнаго проекта за исключеніемъ тѣхъ параграфовъ, которые не могли быть утверждены административнымъ распоряженіемъ, а требовали законодательной санкціи, именно установленія обязанности населенія давать свѣдѣнія новому бюро, установленія права бюро требовать къ просмотру документы и торговыя книги, права чиновъ бюро на входъ въ рабочія и жилия помѣщенія.

Согласно утвержденному уставу, при министерствѣ торговли учреждается особое отдѣленіе подъ названіемъ бюро статистики труда (k. k. arbeitsstatistisches Amt). Въ цѣляхъ экономическаго и соціальнаго законодательства и управленія это бюро система-

¹⁾ Beilagen , XII Session 1897, № 117.

²⁾ Ibidem, № 195.

³⁾ Beilagen , XIV Session 1898, № 275.

⁴⁾ Reichsgesetzblatt, 27 Juli 1898, № 132. Также Beilagen zu stenographischen Protokollen XV Session, 1898, № 352.

⁵⁾ Sitzungsprotokolle des ständigen Arbeitsbeirathes, 1. Sitzung, стр. 2.

тически собираетъ, обрабатываетъ и періодически публикуетъ данныя, касающіяся положенія рабочихъ классовъ въ промышленности, горномъ дѣлѣ, сельскомъ и лѣсномъ хозяйствѣ, въ торговлѣ и перевозочной промышленности¹⁾, а также данныя о дѣйствіи учреждений и законовъ, способствующихъ благосостоянію рабочихъ классовъ, и о состояніи и размѣрѣ указанныхъ отраслей народнаго хозяйства. Бюро статистики труда дѣйствуетъ, какъ самостоятельное учрежденіе, подчиненное министерству торговли только въ отношеніи общаго руководства. На чиповниковъ бюро не могутъ возлагаться работы, не относящіяся къ кругу ихъ прямыхъ обязанностей. Всѣмъ имъ вмѣняется въ строгую обязанность сохраненіе въ тайнѣ всѣхъ получаемыхъ данныхъ, касающихся отдѣльныхъ предпріятій, въ особенности же данныхъ объ условіяхъ производства, о техникахъ и другихъ фактахъ, признанныхъ предпринимателями за коммерческую тайну. Если предприниматели изслѣдованія такихъ предпріятій, которыя относятся къ вѣдомству другихъ министерствъ, то министерство торговли предварительно входитъ съ ними въ соглашеніе; самое производство изслѣдованія въ этихъ случаяхъ предоставляется соответствующему министерству, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда послѣднее сочтетъ болѣе удобнымъ предоставить эту работу самому бюро. Кромѣ производства статистическихъ изслѣдованій бюро можетъ представлять по предложенію того или другого министра свои мнѣнія (*Gutachten*) о фактахъ, полученныхъ посредствомъ изслѣдованія. Въ концѣ каждаго года директоръ бюро долженъ представлять министру торговли отчетъ о дѣятельности бюро и о результатахъ его работъ. Всѣ правительственные органы и учрежденія обязаны оказывать всякое содѣйствіе работамъ и изслѣдованіямъ бюро статистики труда. Къ тому же содѣйствію могутъ быть приглашаемы и органы самоуправления, торговые и промышленныя палаты, третейскіе и промышленные суды, промышленныя

¹⁾ Въ правительственномъ законопроектѣ 1894 года изслѣдованія бюро распространялись только на промышленныя, торговые и перевозочныя предпріятія, что справедливо вызвало осужденіе статистиковъ и экономистовъ, напр., Брауна въ его статьѣ въ *Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik*, 1894, стр. 311. Браунъ объяснялъ исключеніе горнаго и сельскохозяйственнаго производствъ недостаткомъ социальной силы рабочаго класса въ этой области. Едва ли эта мысль можетъ быть признана правильной, такъ какъ черезъ 4 года социальный вѣсъ горныхъ и сельскохозяйственныхъ рабочихъ не могъ значительно измѣниться; между тѣмъ какъ статутъ распространилъ сферу изслѣдованій бюро и на эти отрасли народнаго производства.

товарищества, учрежденія по страхованію рабочихъ, больничныя кассы и прочія вспомогательныя рабочія кассы. Согласно министерскому циркуляру отъ 30 сентября 1898 года, бюро было раздѣлено на два отдѣленія, изъ которыхъ первое вѣдаетъ изданіе ежемѣсячнаго журнала: „Sociale Rundschau“, вопросы страхованія рабочихъ и другіе вопросы, передаваемые бюро, а второе занято разработкой статистическихъ данныхъ, принадлежавшихъ уже ранѣе къ компетенціи министерства торговли, именно о посредничествѣ по найму рабочихъ, о стачкахъ, объ ассоціаціяхъ, о промышленности и т. п.

Въ помощь бюро статистики труда и для содѣйствія его дѣятельности при немъ образуется постоянный совѣтъ по статистикѣ труда (ständiger Arbeitsbeirath), состоящій изъ директора бюро статистики труда и его помощника, изъ представителей отъ министерства финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, земледѣлія, желѣзныхъ дорогъ, юстиціи и торговли и отъ высшаго санитарнаго совѣта, по одному отъ cadaго, изъ директора центрального статистическаго бюро и 30 членовъ (первоначально 24), назначаемыхъ на 3 года министромъ торговли. Эти назначаемые члены состоятъ на $\frac{1}{3}$ изъ предпринимателей, на $\frac{1}{3}$ изъ рабочихъ и на $\frac{1}{3}$ изъ лицъ, извѣстныхъ своими специальными знаніями въ данной области. Члены совѣта, живущіе внѣ Вѣны, получаютъ жалованье на время поѣздокъ и засѣданій по 8 гульденовъ за день и даровой проѣздъ; члены изъ среды рабочихъ, живущихъ въ Вѣнѣ, получаютъ вознагражденіе по 3 гульдена въ день. Соединеніе въ постоянномъ совѣтѣ трехъ элементовъ—предпринимателей, рабочихъ и ученыхъ—представляется весьма удачной идеей. Какъ сказалъ министръ торговли при открытіи работъ этого учрежденія, результатъ можетъ быть полученъ только тогда, когда противоположные интересы найдутъ себѣ выраженіе въ открытой и серьезной формѣ и когда черезъ взаимный обмѣнъ мыслей устранятся постепенно недоразумѣнія и недовѣріе, существующія среди различныхъ классовъ населенія... Черезъ совѣтъ статистики труда должны быть созданы соединительныя связи, обезпечивающія содѣйствіе предпринимателей и рабочихъ при изслѣдованіяхъ и постоянное общеніе съ научнымъ міромъ; статистическое бюро будетъ воспринимать черезъ совѣтъ

побужденія къ новымъ работамъ и получать авторитетныя указанія въ предпринятыхъ изслѣдованіяхъ¹⁾.

Порядокъ веденія дѣлъ въ постоянномъ совѣтѣ опредѣляется инструкціей, изданной министромъ торговли. Проектъ этой инструкціи былъ внесенъ министромъ на разсмотрѣніе совѣта въ первое же его засѣданіе и послѣ сдѣланныхъ имъ редакціонныхъ измѣненій получилъ окончательное утвержденіе. Совѣтъ по статистикѣ труда, гласитъ инструкція, учреждается въ помощь бюро статистики труда и для содѣйствія успѣшному взаимодействию бюро и тѣхъ отраслей народнаго хозяйства, на которыя распространяется дѣятельность бюро. Съ этой цѣлью совѣтъ высказываетъ, по предложенію бюро, свое мнѣніе о мѣропріятіяхъ, предпринимаемыхъ этимъ бюро, и ставитъ самостоятельныя предложенія, относящіяся къ дѣятельности бюро. Предсѣдателемъ совѣта является министръ торговли, если онъ присутствуетъ въ засѣданіи, или директоръ бюро статистики труда. Собранія совѣта происходятъ не менѣе 3 разъ въ годъ (по первоначальной редакціи не менѣе 4 разъ въ годъ). Совѣтъ имѣетъ право производить анкеты, заслушивать свѣдущихъ лицъ и назначать спеціальныя комиссіи для разсмотрѣнія спеціальныхъ вопросовъ. Непремѣнные члены отъ разныхъ вѣдомствъ, директоръ бюро статистики труда, директоръ центрального статистическаго бюро и главный инспекторъ промышленности имѣютъ право участвовать въ этихъ комиссіяхъ съ совѣщательнымъ голосомъ; кромѣ того министерства могутъ посылать въ комиссіи и иныхъ представителей съ совѣщательнымъ голосомъ. Путевые и другіе денежныя расходы лицъ, вызываемыхъ въ совѣтъ, а равно вознагражденіе рабочимъ за потерянные рабочіе дни принимаются совѣтомъ на себя.

Слѣдуетъ замѣтить, что на практикѣ роль совѣта значительно шире тѣхъ рамокъ, которыя ему поставлены инструкціей. Совѣтъ приобрѣлъ роль высшаго совѣщательнаго органа не только по вопросамъ статистики труда, но и по разнообразнымъ вопросамъ соціальной политики. Онъ обсуждаетъ какъ программы и планы статистическихъ работъ, такъ и законопроекты и мѣропріятія въ области экономической политики. Такъ, въ 1898—1901 гг.

¹⁾ Sitzungsprotokolle des ständigen Arbeitsbeiraths, 1898—99, стр. 5—6.

въ совѣтъ разсматривался законопроектъ о государственномъ посредничествѣ по найму рабочихъ, вопросъ о реформѣ страхования рабочихъ, по предложенію министерства желѣзныхъ дорогъ былъ подвергнутъ обсужденію законопроектъ о регулированіи условій труда въ строительныхъ подрядахъ и въ вспомогательныхъ предпріятіяхъ желѣзныхъ дорогъ и пр. Впрочемъ, правила о томъ, чтобы всѣ проекты соціально-политическаго законодательства проходили черезъ совѣтъ труда, не существуетъ¹⁾.

Таковы задачи и организація новаго статистическаго бюро въ Австріи, созданнаго императорскимъ указомъ 21 іюля 1898 г. и начавшаго свою дѣятельность съ 1 октября 1898 года. Такъ какъ однако этому учрежденію не могли быть даны въ административномъ порядкѣ необходимыя полномочія дѣятельности, то правительство выработало въ дополненіе законопроектъ, представленный въ 1899 году въ рейхсратъ. § 1 этого проекта требуетъ безотлагательнаго, точнаго и вѣрнаго отвѣта отъ всѣхъ лицъ и учреждений, къ которымъ обращается бюро статистики труда за свѣдѣніями. Чинамъ бюро предоставляется для производства нужныхъ изслѣдованій обзрѣніе торговыхъ и кассовыхъ книгъ, договоровъ предпринимателей и рабочихъ, записей вознагражденія за несчастные случаи и расчетныхъ книжекъ рабочихъ. Эти же чины имѣютъ право входа въ мастерскія и другія помѣщенія предпріятія днемъ во всякое время, ночью же только во время производства, равно какъ въ удобные часы и въ жилища рабочихъ, принадлежащія предпринимателямъ. Согласно дальнѣйшимъ постановленіямъ проекта, къ содѣйствію работамъ бюро обязываются всѣ органы государственной власти, общинныя власти, торговая и промышленная камеры, промышленныя товарищества, промышленныя и третейскіе суды, учрежденія по страхованію рабочихъ, больничныя кассы и прочія вспомогательныя кассы, на условіяхъ, опредѣляемыхъ административными распоряженіями. Дѣйствія, противныя предписанію § 1 и административнымъ распоряженіямъ, изданнымъ въ силу этого закона, наказываются штрафами, налагаемыми бюро въ административномъ порядкѣ, поскольку нѣтъ болѣе строгаго уголовнаго наказанія. Дѣйствія бюро могутъ подлежать обжалованію въ министерство

¹⁾ Protokolle der 10. Sitzung des Arbeitsbeirathes, 16 Dec. 1891, стр. 115.

торговли въ теченіе 8 дней. Сохраненіе въ тайнѣ всѣхъ конкретныхъ свѣдѣній, добытыхъ изслѣдованіемъ, составляетъ безусловную обязанность чиновниковъ бюро и всѣхъ другихъ органовъ государственной власти, которымъ поручается производство статистической работы. Въ особенности это правило касается коммерческихъ отношеній предприятий, технического ихъ устройства и приѣмовъ производства, которые считаются предпринимателями секретными. Нарушеніе тайны какъ во время службы, такъ и послѣ ея окончанія, карается арестомъ до 6 мѣсяцевъ независимо отъ дисциплинарнаго суда. Наконецъ, послѣдній пунктъ проекта устанавливаетъ свободу отъ штемпельнаго и гербоваго сбора для всѣхъ бумагъ, которыми учрежденія и частныя лица сносятся съ бюро. 16 марта 1900 г. палата депутатовъ приняла этотъ законопроектъ, но во второй палатѣ онъ не прошелъ, и потому до сихъ поръ не получилъ силы закона¹⁾.

Несмотря на свою юность, австрійское бюро выдается цѣлымъ рядомъ солидныхъ работъ по статистикѣ труда, что слѣдуетъ въ значительной степени поставить въ заслугу директора бюро, извѣстнаго экономиста и статистика Матайя. Прекрасно обработанъ рядъ отчетовъ о стачкахъ и локаутахъ, изданы труды о рабочихъ въ военномъ флотѣ, о защитѣ рабочихъ при сдачѣ общественныхъ подрядовъ, о жилищныхъ условіяхъ рабочихъ домашняго производства платья и бѣлья и др., предпринято, но пока не закончено изслѣдованіе быта горнорабочихъ.

Выгодная особенность организаціи статистики труда въ Австріи заключается въ существованіи особаго совѣта, какъ высшаго совѣщательнаго органа при бюро.

Остальныя государства. Изъ числа прочихъ странъ специальная организація статистики труда существуетъ въ немногихъ изъ нихъ. Въ Австраліи имѣются въ нѣкоторыхъ изъ республикъ департаменты труда, главная задача которыхъ состоитъ не столько въ собираніи и разработкѣ статистическихъ свѣдѣній, сколько въ проведеніи экономическихъ мѣропріятій въ области социальнаго вопроса (напр., обезпеченіе безработныхъ, организація посредничества по найму рабочихъ и пр.). Въ Италіи законъ 29 іюня 1902 года учредилъ бюро статистики труда и высшій совѣтъ труда.

¹⁾ Protokolle der 8 Sitzung des Arbeitsbeirathes, стр. 2.

Бюро, состоящее при министерствѣ земледѣлія, торговли и промышленности, обязано собирать и публиковать данныя, касающіяся положенія труда въ Италіи и въ тѣхъ странахъ, куда переселяются итальянскіе эмигранты (въ частности численности и состава рабочаго класса, вознагражденія за трудъ, отношеній между трудомъ и капиталомъ, безработицы, стачекъ, несчастныхъ случаевъ, вліянія рабочаго законодательства на положеніе рабочихъ). Высшій совѣтъ труда имѣетъ своей задачей изслѣдованіе вопросовъ, касающихся отношеній между рабочими и предпринимателями, обсужденіе мѣропріятій для улучшенія положенія рабочихъ, предложеніе работъ для статистическаго бюро и выработка проектовъ въ области рабочаго законодательства. Высшій совѣтъ состоитъ изъ 43 членовъ, подъ предсѣдательствомъ министра торговли. Изъ этого числа 7 членовъ суть представители правительственныхъ учреждений, имѣющихъ отношеніе къ рабочему вопросу и статистикѣ, 22 члена избираются различными общественными и политическими организаціями, какъ-то парламентомъ, торговыми камерами, земледѣльческими союзами, федераціей рабочихъ, вспомогательныхъ обществъ, кооперативнымъ совѣтомъ и федераціей народныхъ банковъ, а остальные 14 членовъ назначаются правительствомъ (въ томъ числѣ 2 представителя науки, 5 предпринимателей и 7 рабочихъ). Законъ возлагаетъ на мѣстныя власти и на организаціи предпринимателей и рабочихъ обязанность доставлять бюро всѣ требуемыя послѣднимъ свѣдѣнія подъ угрозой штрафа отъ 5 до 50 лиръ. Даже въ Испаніи, странѣ съ отсталой промышленностью, учрежденъ съ 1894 года департаментъ труда при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Функция этого департамента заключается въ собираніи, обработкѣ и публикаціи данныхъ по статистикѣ труда; изслѣдованію подлежатъ всѣ стороны жизни рабочаго класса, не только экономическія и соціальныя, но также біологическія и демографическія. Получаемыя свѣдѣнія должны служить матеріаломъ для рѣшенія соціальнаго вопроса и давать рабочимъ указанія къ наиболѣе выгодной утилизациі ихъ силъ.

Что касается Россіи, то здѣсь мы къ сожалѣнію не встрѣчаемъ и намека на какую либо организацію статистики труда. Если въ административномъ порядкѣ и собираются кое какія данныя изъ этой области, напр., относительно стачекъ, то всѣ матеріалы ос-

таются подъ строгой канцелярской тайной. Нѣкоторыя свѣдѣнія о рабочемъ днѣ, заработной платѣ, жилищныхъ условіяхъ, санитарной обстановкѣ труда, стоимости жизни и пр. собираются фабричными инспекторами, изъ которыхъ нѣкоторые публиковали въ восьмидесятихъ годахъ свои отчеты. Съ первыхъ же отчетовъ печатаніе ихъ было прекращено. Только въ 1902 году появилось офиціальное изданіе по сводкѣ нѣкоторыхъ данныхъ фабричныхъ инспекторовъ за 1902 годъ. Свѣдѣнія о фабрикахъ и важнѣйшихъ условіяхъ труда рабочихъ собирались также нѣкоторыми земствами, изъ которыхъ Московское и Владимірское земства издали рядъ сборниковъ, посвященныхъ этому изслѣдованію. Однако эти публикаціи представляютъ разрозненный несистематическій матеріалъ, собиравшійся въ разные годы по различнымъ системамъ и разнообразнымъ программамъ. Сводка ихъ по всѣмъ губерніямъ невозможна, тѣмъ болѣе, что матеріалъ совершенно устарѣлъ и имѣетъ только историческій интересъ. Независимо отъ этого частичныя изслѣдованія отдѣльныхъ районовъ Россіи ни въ какомъ случаѣ не могутъ замѣнить систематическихъ работъ центрального бюро, распространяющаго свою дѣятельность на всю территорію государства.

Въ самомъ дѣлѣ, вопросъ объ устройствѣ въ нашемъ отечествѣ спеціального учрежденія, посвященнаго статистикѣ труда, назрѣваетъ и долженъ быть рѣшенъ въ ближайшемъ будущемъ въ положительномъ смыслѣ. Въ Россіи считается въ настоящее время свыше 600.000 горныхъ рабочихъ, около 1.600.000 фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, свыше 300.000 торговыхъ служащихъ и свыше 600.000 служащихъ въ транспортномъ дѣлѣ. Если принять во вниманіе семьи этихъ рабочихъ, то окажется, что къ рабочему классу можетъ быть причислено въ настоящее время въ Россіи до 13—15 милліоновъ человѣкъ, или около 11% общаго населенія Россійской Имперіи. Эта крупная цифра значительно превышаетъ абсолютную численность рабочаго класса въ многихъ государствахъ, гдѣ давно уже признано необходимымъ учредить спеціальныя статистическія бюро для изслѣдованія быта и условій жизни рабочихъ.

Мы видѣли, что въ большей части культурныхъ государствъ въ теченіе послѣдней четверти XIX столѣтія были организованы особыя статистическія учрежденія для изслѣдованія условій труда и жизни рабочаго класса. Едва ли справедливъ взглядъ Брауна, считающаго вновь возникшія бюро исключительно результатомъ вліянія и агитаціи политическихъ и профессиональныхъ организацій рабочаго класса ¹⁾. Противъ него говоритъ образованіе статистическихъ бюро въ государствахъ съ весьма различной степенью соціально-политической организаціи и вліянія рабочаго класса, какъ въ Соединенныхъ Штатахъ, Англіи, Германіи съ одной стороны, Франціи, Австріи, Испаніи съ другой. Мы знаемъ, что во многихъ случаяхъ представители рабочаго класса первые возбуждали вопросъ объ устройствѣ бюро и даже добивались его практическаго осуществленія силой политическаго вліянія рабочаго класса. Однако такъ было не вездѣ. Въ другихъ государствахъ, гдѣ рабочіе не достигли еще большой соціальной силы, къ вліянію рабочаго класса долженъ былъ присоединиться еще какой нибудь важный моментъ общаго характера, который могъ бы повліять на учрежденіе бюро статистики труда. Такимъ моментомъ явилось во всѣхъ современныхъ странахъ потребностъ государства имѣть достовѣрный и обстоятельный фактический матеріалъ, служащій основаніемъ для выработки соціальнаго законодательства. Разъ въ народѣ сложился классъ наемныхъ рабочихъ, сельскохозяйственныхъ, фабричныхъ и иныхъ, то, хотя бы онъ не былъ объединенъ въ политическую организацію, играющую вліятельную роль въ жизни страны, государство неизбѣжно должно обратиться къ созданію соціальнаго законодательства уже по соображеніямъ самосохраненія—въ интересахъ обезпеченія народнаго здравія, военной силы, финансовой состоятельности и пр. Практическое осуществленіе новыхъ учреждений по статистикѣ труда выработалось такимъ образомъ подъ вліяніемъ двухъ моментовъ: 1) желаній рабочаго класса и 2) потребности современнаго государства въ познаніи фактовъ въ сферѣ рабочаго вопроса.

Возникаетъ вопросъ, почему эта отрасль соціальной статистики не вошла въ кругъ вѣдѣнія уже существующихъ статисти-

¹⁾ Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik, VII Band, 1894, стр. 306.

ческихъ учреждений, какими являются центральные бюро или комитеты общей статистики? Не было ли бы послѣдовательнѣе и цѣлесообразнѣе соединить всѣ статистическія изслѣдованія въ одномъ и томъ же бюро, снабженномъ надлежащимъ количествомъ силъ специалистовъ и надлежащими матеріальными средствами? Этотъ вопросъ тѣмъ болѣе умѣстенъ, что статистика труда во многихъ пунктахъ соприкасается и основывается на общей статистикѣ, напр., нуждается въ существованіи промышленной статистики, статистики занятій и др. ¹⁾ Нѣкоторые изъ статистиковъ рѣшали этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Такъ, Шель, покойный директоръ имперскаго германскаго статистическаго бюро, полагалъ, что статистика труда должна быть въ рукахъ общаго бюро; это послѣднее имѣетъ наибольшую опытность и наилучшія средства къ успѣшному веденію дѣла; съ другой стороны статистика труда не можетъ быть разсматриваема отдѣльно отъ прочихъ отраслей статистики, какъ то статистики занятій, населенія, жилищной, народнаго дохода, а наоборотъ тѣсно съ ними связана ²⁾. За объединеніе въ одномъ бюро всѣхъ отраслей статистики высказывался также К. Райтъ въ первыхъ своихъ отчетахъ по Массачузетскому бюро и въ рѣчахъ на сѣздахъ ассоціаціи статистиковъ труда. Равнымъ образомъ за централизацию всей статистики въ бюро статистики труда стоялъ директоръ Мичиганскаго бюро, указывавшій на получаемую отъ этого экономію въ расходахъ ³⁾.

Однако, большинство статистиковъ склоняется къ мысли о желательности учрежденія специальныхъ бюро по статистикѣ труда. На Вѣнской сессіи международнаго статистическаго института въ 1891 г. всѣ ораторы высказались за образованіе особыхъ бюро, именно: Шмоллеръ, Конрадъ, Дени, Распъ, Вемертъ, Гульдъ. Конрадъ полагалъ, что для статистики труда должны существовать или спеціальныя бюро, или, по крайней мѣрѣ, осо-

¹⁾ „Общая статистика является для статистики труда широкимъ и прочнымъ базисомъ, а потому изслѣдованія въ области рабочаго вопроса, вплетающіяся живыми нитями въ хозяйственную жизнь народа, не должны обособляться отъ общей статистики, а должны основываться на ней“ (изъ рѣчи министра торговли при открытіи австрійскаго совѣта по статистикѣ труда 25 сентября 1896 г., см. Sitzungsprotokolle des ständigen Arbeitsbeiraths, 1 Sitzung).

²⁾ Scheel: Amtliche Arbeiterstatistik des Deutschen Reichs, Jahrbücher für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft, 1894, 3 Heft, стр. 156.

³⁾ Tenth report of the Bureau of labor, Michigan, 1893.

быя секціи при общихъ статистическихъ бюро. Бемертъ высказалъ, что центральныя бюро не будутъ въ состояніи вести кромѣ своихъ обычныхъ работъ еще и статистику труда; необходимо учрежденіе особыхъ бюро, въ которыхъ желательно участіе представителей отъ рабочихъ и работодателей¹⁾. Браунъ въ одной изъ статей въ своемъ „Архивѣ“ говоритъ по этому поводу: „Общее статистическое бюро мало пригодно для работъ въ области статистики труда; послѣдняя представляетъ столь широкое поле изслѣдованія, что требуетъ самостоятельнаго органа“²⁾.

Всеобщая практика учрежденія особыхъ бюро для статистики труда имѣетъ въ свою пользу серьезныя основанія. Общія центральныя бюро и безъ того завалены текущей работой по многочисленнымъ отраслямъ административной статистики и производствомъ періодическихъ крупныхъ статистическихъ изслѣдованій въ родѣ переписей населенія, занятій и пр. Если бы на тѣ же учрежденія была возложена новая широкая область статистики труда и съ этой цѣлью былъ даже увеличенъ персоналъ служащихъ, то все же главное руководство работами должно было бы оставаться въ рукахъ немногочисленныхъ заправиль бюро. Эти послѣдніе были бы физически не въ состояніи выполнить столь широкія обязанности и нести отвѣтственность за доброкачественность изслѣдованій въ столь разнообразныхъ сферахъ общественной жизни. Такимъ образомъ въ данномъ вопросѣ централизація статистическихъ работъ едва ли можетъ имѣть своимъ результатомъ ту экономію средствъ, на которую указывалъ, напр., директоръ Мичиганскаго бюро статистики труда. Связь статистики труда съ общей статистикой, несомнѣнно, существуетъ; первая опирается на вторую, но не болѣе. Для успѣха статистики труда должна существовать статистика промышленности, занятій, смертности и пр., но для дѣла безразлично, если она будетъ выполнена другимъ учрежденіемъ.

Съ другой стороны, говоря словами Дени, „если принять во вниманіе многообразіе предметовъ изслѣдованія и необходимость вести одновременно различныя статистическія работы, необходимо

¹⁾ Bulletin de l'Institut international de statistique, VI tome, I livraison, 1892.

²⁾ Einrichtung einer Kommission für Arbeiterstatistik, Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik, 1892, V Jahrgang.

прийти къ созданію специальныхъ бюро статистики труда¹⁾. Сосредоточеніе всѣхъ силъ группы статистиковъ, объединенныхъ въ такое бюро, на изслѣдованіи положенія рабочаго класса должно отразиться самымъ благопріятнымъ образомъ на результатахъ работы. Собранный матеріалъ не будетъ залеживаться, а будетъ подвергаться быстрой разработкѣ, что особенно важно для этой сферы регулируемыхъ государствомъ отношеній. Специализація въ данной отрасли статистики будетъ содѣйствовать развитію въ лицахъ, посвятившихъ себя ей, опытности и навыка, а равно усовершенствованію приемовъ наблюденія, сводки и разработки. Итакъ, можно придти къ заключенію, что наиболѣе цѣлесообразное рѣшеніе вопроса состоитъ въ основаніи специальныхъ бюро статистики труда; рѣшеніе это дано самой жизнью²⁾.

Какое же положеніе должно занимать это специальное бюро статистики труда въ системѣ государственнаго управленія? Нѣкоторые ученые, напр., Браунъ, высказываются за полную самостоятельность этого учрежденія въ виду того, что статистика труда касается различныхъ сторонъ общественной жизни и требуетъ содѣйствія многихъ отраслей государственнаго управленія; всякія сношенія этого бюро съ министерствами, съ учрежденіями по страхованію рабочихъ, съ центральнымъ бюро общей статистики и пр. совершаются легче, удобнѣе и имѣютъ большіе результаты, если оно самостоятельно и независимо³⁾. Изъ существующихъ учреждений по статистикѣ труда только одинъ федеральный департаментъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ представляетъ собой самостоятельное министерство, равноправное съ прочими министерствами (такъ называемыми департаментами). Но

¹⁾ Denis: Rapport sur l'organisation de la statistique internationale du travail. Congrès internationale d'Anvers sur la législation douanière et la réglementation du travail 1892.

²⁾ Единственнымъ исключеніемъ для такого рѣшенія вопроса мы считали бы Соединенные Штаты. Здѣсь специальнымъ бюро статистики труда является федеральный департаментъ труда, существованіе котораго вполне достаточно для выполненія специальной функціи изученія условий жизни и труда рабочихъ въ Соединенныхъ Штатахъ. Существованіе множества бюро статистики труда въ отдѣльныхъ штатахъ, гдѣ они образовались исторически, является уже нѣкоторой роскошью, тѣмъ болѣе, что не слѣдуетъ забывать незначительныхъ размѣровъ отдѣльныхъ штатовъ. Намъ кажется, что съ теченіемъ времени при большемъ объединеніи американской статистики, бюро статистики труда отдѣльныхъ штатовъ должны превратиться въ мѣстные статистическіе органы федеральнаго бюро. Началомъ этому служить то, что въ нѣкоторыхъ штатахъ эти бюро уже теперь несутъ обязанности общихъ статистическихъ бюро (см. выше стр. 14).

³⁾ Archiv für soziale Gesetzgebung und Statistik, 1894, VII Band, стр. 309—310.

такая постановка дѣла требуетъ весьма значительныхъ расходовъ и въ большинствѣ случаевъ не соотвѣтствуетъ тому значенію статистики труда, какое ей придается въ системѣ государственнаго управленія. Эта статистика не можетъ быть поставлена на одну линію съ такими крупными областями, какъ внутренняя администрація и полиція (министерство внутреннихъ дѣлъ), финансовое управленіе (министерство финансовъ), юстиція и пр. Статистика труда, естественно, входитъ, какъ составная часть, въ ту отрасль государственнаго управленія, которая вѣдаетъ регламентацію условій наемнаго труда и вообще рабочій вопросъ¹⁾. Слѣдовательно, она и должна быть приурочена къ соотвѣтствующему министерству, каковымъ по большей части является министерство торговли или промышленности. За послѣднее время въ литературѣ и въ законодательныхъ собраніяхъ европейскихъ государствъ много говорили о необходимости учрежденія особаго министерства труда, вѣдающаго всѣ вопросы, касающіеся рабочаго класса. Если бы эта весьма раціональная идея получила осуществленіе, то статистика труда, очевидно, должна была бы войти въ компетенцію именно этого министерства.

Однако приуроченіе бюро статистики труда къ опредѣленному министерству не должно суживать сферу его изслѣдованій только тѣми категоріями рабочихъ, которые принадлежатъ къ вѣдомству даннаго министерства. Въ Австріи, напр., бюро можетъ безпрепятственно изучать положеніе только промышленныхъ рабочихъ и торговыхъ служащихъ; изслѣдованіе же труда въ горномъ дѣлѣ, въ земледѣліи и пр. производится тѣмъ министерствомъ, къ вѣдомству котораго относятся эти отрасли народнаго хозяйства, хотя оно можетъ также поручить изслѣдованіе и самому бюро. Едва ли такое раздѣленіе можетъ считаться желательнымъ. Оно вноситъ раздробленіе и рознь въ единое дѣло и создаетъ ненужныя проволочки и осложненія; при такихъ условіяхъ каждое вѣдомство будетъ по возможности стремиться обособить себя отъ вторженія чиновниковъ бюро. Болѣе послѣдовательнымъ будетъ принципъ единой статистики труда для всѣхъ категорій наемныхъ рабочихъ. На бюро возлагаются всѣ изслѣдованія въ

²⁾ „Учрежденіе статистики труда должно быть при томъ министерствѣ, которое главнымъ образомъ занято политикой рабочаго вопроса“ (Maug в *Allgemeiner statistischer Archiv*, 1894, 3 Jargang, II Halbband, стр. 666—667).

этой области, и каждое министерство обязано всячески содѣйствовать и помогать ему въ этомъ дѣлѣ.

Намъ остается коснуться еще нѣсколькихъ моментовъ въ организаціи статистики труда. Весьма полезнымъ дополненіемъ къ статистическому бюро служить организуемый при немъ совѣтъ, задача котораго заключается въ обсужденіи методовъ изслѣдованія, программъ, формуляровъ, инструкцій и пр. Совѣщательный органъ, состоящій изъ представителей отъ класса предпринимателей и рабочихъ и отъ ученыхъ, можетъ оказать большую помощь бюро своими практическими и теоретическими соображеніями. Къ сожалѣнію, такой совѣтъ существуетъ далеко не во всѣхъ государствахъ. Наиболѣе удачно онъ составленъ и дѣйствуетъ въ Австріи.

Составъ бюро долженъ слагаться, конечно, изъ специалистовъ—статистиковъ. Въ этомъ отношеніи особенно погрѣшаютъ Соединенные Штаты, гдѣ на постъ директоровъ бюро сплошь и рядомъ назначаются совершенно не свѣдущіе и неопытные люди. Наряду съ работниками, занятыми въ самомъ бюро подготовкой изслѣдованій и разработкой матеріаловъ, весьма полезно имѣть агентовъ, посылаемыхъ на мѣста для собиранія данныхъ или для ихъ провѣрки. Въ странахъ съ высокимъ уровнемъ культуры полезными помощниками бюро въ дѣлѣ регистраціи и сообщенія различныхъ свѣдѣній о положеніи рабочаго класса могутъ быть мѣстные корреспонденты, институтъ, развившійся до настоящаго времени только въ Англіи и Канадѣ.

Дѣятельность бюро должна быть сосредоточена исключительно на производствѣ статистическихъ изслѣдованій и не должна осложняться посторонними обязанностями, въ родѣ фабричной инспекціи и пр. Всякая инспекторская обязанность ставить уполномоченный органъ въ положеніе начальствующаго, иногда и карающаго; всякая практическая дѣятельность по веденію какихъ либо учреждений для рабочихъ (напр., конторъ по найму рабочихъ) почти всегда сопровождаются тѣми или иными недоразумѣніями и неудовольствіями со стороны отдѣльныхъ лицъ. Между тѣмъ бюро статистики труда по самой своей задачѣ должно пользоваться всеобщимъ уваженіемъ и довѣріемъ въ той средѣ предпринимательскаго и рабочаго классовъ, въ которой оно дѣйствуетъ. Иначе оно не будетъ достигать цѣли собиранія достовѣрныхъ матеріаловъ.

Независимо отъ нравственного авторитета бюро, въ цѣляхъ успѣха статистическихъ изслѣдованій законъ долженъ установить обязанность всѣхъ частныхъ лицъ и учреждений отвѣчать на вопросные листы бюро. Правда, что при культурности населенія отвѣты въ большинствѣ случаевъ даются добровольно, безъ принужденія закона, какъ, напр., въ Англіи. Однако и здѣсь мы не имѣемъ полноты отвѣтовъ. Юридическая обязанность отвѣта гарантируетъ полноту его и отсутствіе отказовъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ внутреннее убѣжденіе лица въ пользу статистики отсутствуетъ. Такъ какъ исчерпывающее счисленіе объектовъ является во многихъ случаяхъ необходимымъ условіемъ всего изслѣдованія, то законъ въ данномъ случаѣ содѣйствуетъ обезпеченію полноты данныхъ. Провозглашеніе обязанности отвѣта, снабженной уголовной санкціей, имѣетъ значеніе именно для тѣхъ немногихъ лицъ, которыя по какимъ либо соображеніямъ желаютъ уклониться отъ статистическаго наблюденія. При отсутствіи такой обязанности будутъ всегда встрѣчаться случаи отказа отъ дачи показаній и въ рукахъ бюро не будетъ средствъ добиться отвѣта.

Глава II.

Подготовительныя статистическія изслѣдованія.

Прежде, чѣмъ приступить къ детальнымъ работамъ по отдѣльнымъ вопросамъ статистики труда, необходимо выяснить численность и составъ рабочаго класса и ту среду, въ которой онъ дѣйствуетъ, другими словами, нужно произвести изслѣдованіе занятій и общаго состоянія промышленности¹⁾. Данныя о числѣ и размѣрахъ промышленныхъ предпріятій, о числѣ рабочихъ и ихъ распредѣленіи по специальностямъ и пр. служатъ отправной точкой для производства многихъ изслѣдованій по рабочему вопросу, какъ, напр., о рабочемъ времени, заработной платѣ, стачкахъ, несчастныхъ случаяхъ. Почти всѣ государства, организовавшіе у себя бюро статистики труда, прежде всего обратились къ выполнению именно этихъ подготовительныхъ работъ.

На практикѣ мы встрѣчаемся съ двумя типами изслѣдованій: переписями и анкетами. Первые нашли себѣ примѣненіе въ Европѣ, вторые—въ Соединенныхъ Штатахъ.

Займемся сначала переписями, которыя мы назвали бы соціально-промышленными. Во всякой соціально-промышленной переписи мы можемъ различать двѣ стороны: 1) свѣдѣнія о размѣрахъ производства, количествѣ перерабатываемаго сырья, числѣ и силѣ машинъ, количествѣ и цѣнности изготовляемыхъ продуктовъ и пр., такъ сказать, технико-производительная сторона, 2) характеристику соціальныхъ отношеній—число рабочихъ и предприни-

¹⁾ „Цѣль промышленной переписи есть общее познаніе объекта, есть разстановка вѣхъ въ неизслѣдованной области, какъ предварительное хѣропріятіе“ (Resultats statistiques du recensement des industries et professions 1896, Paris, I volume, стр. 2). „Бюро статистики труда, говорить первый отчетъ австрійскаго бюро, видитъ существенную для себя поддержку въ подробной и точной статистикѣ занятій“ (Bericht über die Thätigkeit des k. k. arbeitsstatistischen Amtes, Wien, 1901, стр. 13).

мателей, размѣръ предпріятій, сумму выданной заработной платы и пр. Статистика труда, какъ мы увидимъ дальше, интересуется больше всего второй частью.

Промышленная перепись Бельгіи. Переписи промышленности были произведены въ Бельгіи всего четыре раза: впервые 15 октября 1846 г. одновременно съ первой переписью населенія, затѣмъ въ 1866 и 1880 г.г. и, наконецъ, въ 1896 году. Въ 1846 г. вмѣстѣ съ листками для записи населенія раздавались промышленные бюллетени для каждой фабрики, мануфактуры, мастерской и ремесленного заведенія и сельскохозяйственные бюллетени—для земледѣльческихъ хозяйствъ. Въ промышленномъ бюллетенѣ заключались вопросы о производствѣ, о среднемъ числѣ рабочихъ съ подраздѣленіемъ на возрастныя группы, о числѣ рабочихъ, получающихъ разныя нормы заработной платы (до $\frac{1}{2}$ франка, отъ $\frac{1}{2}$ до 1 фр., отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ фр. и т. д. съ раздѣленіемъ по полу и возрасту), о характерѣ и числѣ двигателей и машинъ. Перепись 1866 г. не дала удовлетворительныхъ результатовъ, и потому ея итоги не были даже опубликованы. Въ 1880 г. промышленная перепись была также произведена одновременно съ переписью населенія, но была распространена только на часть промышленныхъ предпріятій, почему охватила менѣе половины рабочаго населенія.

Наконецъ, въ недавнее время бюро статистики труда, организовавъ особое отдѣленіе промышленной переписи, осуществило эту перепись (*recensement général des industries et des metiers*) 31 октября 1896 года на основаніи закона 29 іюня 1896 г. и королевскаго указа 22 іюля 1896 г. Главная задача переписи заключалась въ выясненіи размѣровъ и характера промышленности, географическаго ея распредѣленія и снабженія рабочими силами и машинами. За отказъ давать отвѣты и за невѣрныя или неточныя показанія законъ установилъ наказаніе въ видѣ штрафа отъ 1 до 25 франковъ или ареста отъ 1 до 7 дней или того и другого вмѣстѣ.

Вся промышленная перепись Бельгіи распадается на двѣ части: перепись предпринимателей и ихъ предпріятій и перепись рабочихъ. Разсмотримъ сначала первую часть. Въ основу ея были положены данныя народной переписи 1890 года. По старому закону 2 іюня 1856 г., данныя вопросныхъ листковъ народной

переписи вносятся въ особые регистры населенія, которые ведутся въ каждомъ городѣ и селеніи по улицамъ и квартирамъ. Каждый житель при переѣздѣ изъ одного мѣста на другое обязанъ сдѣлать заявленіе въ прежней и новой общинѣ; согласно этому заявленію, онъ вычеркивается изъ регистровъ первой и вписывается въ регистръ второй. Кроме того въ эти регистры заносятся всѣ случаи рожденій и вычеркиваются умершіе. Изъ этихъ то регистровъ каждая община была обязана къ 15 сентября 1896 года выписать черезъ посредство особо избранныхъ для этого переписчиковъ (*commis*) на особые счетные листки (*feuillets de dépouillement*) свѣдѣнія о каждомъ изъ предпринимателей, хозяевъ, управляющихъ и директоровъ промышленныхъ и ремесленныхъ предпріятій, живущихъ въ предѣлахъ общины¹⁾. Въ счетномъ листкѣ отмѣчалась провинція, округъ, община, номеръ листка, имя и фамилія лица, его промышленное или ремесленное занятіе, адресъ его квартиры (улица и номеръ), адресъ его предпріятія и замѣчанія агента переписи на тотъ случай, если данныя регистровъ окажутся несоотвѣтствующими дѣйствительности (напр., предпріятіе закрылось, рабочій по ошибкѣ отмѣченъ предпринимателемъ и т. д.); внизу указывался агентъ, которому былъ переданъ этотъ счетный листокъ, и писалась росписка хозяина предпріятія или управляющаго въ полученіи вопроснаго бюллетеня А. Если по имѣющимся въ общинѣ свѣдѣніямъ въ ея предѣлахъ существуетъ какое нибудь промышленное или ремесленное предпріятіе, хозяинъ или управляющій котораго самъ не живетъ въ этой общинѣ, то община сообщаетъ свѣдѣнія только о самомъ предпріятіи на такъ называемыхъ „дополнительныхъ листкахъ“ (*feuillets complémentaires*). Въ большихъ общинахъ для этой цѣли дѣлались справки въ адресныхъ книгахъ, торговыхъ альманахахъ и т. п. изданіяхъ.

Къ 15 сентября 1896 года всѣ общины должны были выбрать для производства самой переписи способныхъ и достаточно образованныхъ агентовъ-счетчиковъ (*agents recenseurs*), преимущественно изъ общинныхъ секретарей, учителей, отставныхъ чиновниковъ и т. п., и представить ихъ на утвержденіе губерна-

¹⁾ Перевозочныя предпріятія были отнесены къ промышленности и включены въ перепись; не были включены торговые служашіе и прислуга.

торовъ провинцій. Если община не выбрала достаточнаго числа агентовъ или если избранные агенты не обладаютъ требуемыми качествами, то ихъ назначаетъ губернаторъ не позже 1 октября 1896 года. Затѣмъ община должна распредѣлить переписываемыя предпріятія между счетчиками съ тѣмъ расчетомъ, чтобы на долю каждаго пришлось не болѣе 50 предпріятій. Каждый счетчикъ получаетъ для своего района счетные листки, вопросные формуляры и конверты для нихъ.

Предварительно каждый счетчикъ, согласно инструкціи, обязанъ обойти свой участокъ и внимательно изучить его въ томъ отношеніи, нѣтъ ли какихъ нибудь промышленныхъ и ремесленныхъ предпріятій, не отмѣченныхъ въ счетныхъ листкахъ, для чего долженъ разсмотрѣть всякія вывѣски, карточки, выставленныя въ окнахъ изображенія и т. п., и изслѣдовать, не занимаются ли торговыя заведенія какимъ либо промышленнымъ производствомъ въ качествѣ подсобнаго дѣла. Между 27 и 29 октября включительно, счетчики должны были раздать всѣмъ предпринимателямъ своего участка вопросные бюллетени А, которые заполняются свѣдѣніями, относящимися ко времени 31 октября.

Вопросный бюллетень о предпринимателяхъ (А) представляетъ собой тетрадь въ 14 листовъ. На углу заглавнаго листка отмѣчается провинція, округъ, община и номеръ счетнаго листка; затѣмъ на первомъ же листѣ помѣщены общія замѣчанія для предпринимателей, заполняющихъ бюллетень, о цѣляхъ переписи, о записи отвѣтовъ и объ отвѣтственности за уклоненіе отъ отвѣтовъ. Въ частности указывается, что каждый бюллетень долженъ служить только для одного промышленнаго предпріятія. Если въ одномъ и томъ же заведеніи ведется нѣсколько производствъ или заведеніе имѣетъ нѣсколько отдѣленій (subdivisions), то для каждаго слѣдуетъ заполнять особый бюллетень. Если предпріятіе находится въ дѣйствиіи въ моментъ переписи, то отвѣты должны соответствовать его положенію въ данный моментъ; если предпріятіе случайно остановилось, то свѣдѣнія сообщаются для времени, ближайшаго къ переписи; если же предпріятіе бездѣйствуетъ не случайно, то свѣдѣнія должны относиться къ обычному положенію предпріятія, когда оно работаетъ. Если положеніе предпріятія не является въ моментъ переписи нормальнымъ, это оговаривается на послѣдней страницѣ въ графѣ замѣчаній.

Слѣдующіе три листка бюллетеня посвящены вопросамъ общаго характера: 1) къмъ ведется промышленное или ремесленное предприятие (государствомъ, провинціей, общиной, частнымъ лицомъ, полнымъ или коммандитнымъ товариществомъ, акціонернымъ обществомъ, кооперативнымъ товариществомъ и т. д.), 2) имя и фамилія главы предприятия, директора или управляющаго, 3) адресъ его квартиры, 4) главная отрасль производства (подъ главной отраслью разумѣется та, которой отвѣчающій посвящаетъ, по его мнѣнію, наибольшую часть времени), 5) кромѣ главной отрасли а) другіе виды производства, б) другія профессии, 6) адресъ главнаго и побочныхъ предприятий, 7) имя и фирма главнаго и побочныхъ предприятий, 8) имя, характеръ и мѣстоположеніе отдѣленія предприятия, къ которому относится данный бюллетень (это относится къ тѣмъ случаямъ, когда бюллетень регистрируетъ одно изъ самостоятельныхъ отдѣленій предприятия, подлежащихъ особой регистраціи), 9) время основанія а) предприятия въ цѣломъ, б) отдѣленія предприятия, къ которому относится данный бюллетень, 10) находится ли въ данный моментъ предприятие или его отдѣленіе въ дѣйствиіи, 11) носитъ ли эта дѣятельность въ данный моментъ нормальный характеръ, 12) если предприятие остановилось, какова причина остановки, 13) если дѣятельность его періодична, каковы ея періоды, 14) каково число дней дѣятельности предприятия въ теченіе года. Пятый листокъ посвященъ персоналу предприятия; въ немъ должно быть помѣчено число лицъ мужского и женскаго пола и ихъ общій итогъ по слѣдующимъ группамъ: а) хозяева предприятия, б) управляющіе, директора и ихъ помощники, с) инженеры, ихъ помощники и начальники отдѣловъ, d) контрметры, надсмотрщики, мастера, е) служащіе въ конторѣ, f) прочіе служащіе, g) рабочіе и работницы, включая учениковъ 1) моложе 12 лѣтъ, 2) отъ 12 до 14 лѣтъ, 3) отъ 14 до 16 лѣтъ, 4) отъ 16 до 21 года, 5) старше 21 года. Если предприниматель имѣетъ рабочихъ, работающихъ у себя на дому, то онъ долженъ указать только число ихъ съ раздѣленіемъ по полу на послѣдней страницѣ въ графѣ замѣчаній; тамъ же онъ долженъ указать дѣтей или иныхъ членовъ своей семьи, которые работаютъ, не получая платы. На шестомъ, седьмомъ и восьмомъ листкахъ указывается обыкновенная продолжительность рабочаго дня и перерывовъ для рабочихъ,

занятыхъ только днемъ, занятыхъ только ночью и занятыхъ по-смѣнно то днемъ, то ночью. Для первыхъ двухъ группъ свѣдѣнія сообщаются для каждой категоріи рабочихъ по спеціальностямъ: число рабочихъ мужскаго и женскаго пола, моложе и старше 16 лѣтъ, время начала и конца рабочаго дня и время начала и конца перерывовъ. Для смѣнныхъ рабочихъ каждой категоріи должна быть указана продолжительность рабочаго дня и перерывовъ для каждой смѣны днемъ и ночью и время начала работы въ каждой. Девятый листокъ посвященъ заработной платѣ. Для каждой категоріи рабочихъ по спеціальности, отдѣльно для мужчинъ и женщинъ и для лицъ моложе и старше 16 лѣтъ, должно быть показано число лицъ, способъ выдачи заработной платы (по часамъ, по днямъ, недѣлямъ, мѣсяцамъ, по урокамъ, поштучно, подрядно), общая нормальная сумма заработной платы, выданная въ послѣдній срокъ платежа¹⁾, и общее число рабочихъ дней, оплаченныхъ этой суммой; кромѣ того должны быть отмѣчены, если имѣются, преміи, добавочная заработная плата, участіе въ прибыляхъ и другія полученія. На десятомъ листкѣ должны быть указаны тѣ продукты, которые производятся въ предпріятіи. На 11-мъ листкѣ перечисляются двигатели, употребляемые въ предпріятіи; о каждомъ сообщается его характеръ, а для паровыхъ, газовыхъ и керосиновыхъ моторовъ также число лошадиныхъ силъ. Наконецъ, 12-й листокъ посвященъ паровикамъ, относительно которыхъ отмѣчается система, давленіе въ атмосферахъ (обыкновенное и максимальное) и площадь нагрѣванія. Послѣдняя страница отведена для разныхъ замѣчаній. Весь бюллетень послѣ заполнения подписывается хозяиномъ или управляющимъ предпріятія.

Между 5 и 7 ноября вопросные бюллетени должны быть собраны счетчиками, которые удостовѣряются при этомъ въ надлежащемъ ихъ заполненіи, въ противномъ же случаѣ принимаютъ мѣры къ заполненію ихъ хозяевами предпріятій. Въ случаѣ особой сложности заполнения бюллетеней разрѣшается отсрочка ихъ возвращенія счетчикамъ до 11 ноября. Затѣмъ въ присутствіи хозяевъ или ихъ представителей счетчики запечатываютъ бюлле-

¹⁾ Если послѣдняя уплата не представляется нормальной, то надо показать цифру послѣдней нормальной уплаты и указать на это въ отдѣлѣ примѣчаній.

тень въ конвертъ, на которомъ ставится номеръ и подпись агента и хозяина предпріятія. Собравъ къ 8 ноября бюллетени, счетчики немедленно посылаютъ ихъ вмѣстѣ съ имѣющимися у нихъ счетными листками (см. выше стр. 69) властямъ данной общины. Последнія провѣряютъ, всѣ ли предприниматели, записанные по счетнымъ листкамъ, дали отвѣтъ на вопросы бюллетеня, и пересылаютъ весь матеріалъ въ министерство промышленности и труда не позже 22 ноября 1896 года. Если для какихъ нибудь предпріятій недостаетъ бюллетеней, общинныя власти предписываютъ счетчикамъ восполнить недостатокъ. Если по сообщенію счетчика какой нибудь предприниматель отказывается дать требуемыя свѣдѣнія, то общинныя власти посылаютъ вмѣстѣ съ агентомъ переписи полицейскаго чиновника, который составляетъ протоколъ въ случаѣ отказа предпринимателя отвѣчать; этотъ протоколъ передается въ возможно непродолжительномъ времени въ судъ, а тѣмъ временемъ общинныя власти производятъ опросъ свѣдущихъ лицъ для полученія требуемыхъ свѣдѣній и для внесенія ихъ въ бюллетень. Расходы, вызванные этимъ опросомъ, возлагаются на отказавшагося отвѣчать предпринимателя.

Перепись рабочихъ производится при помощи рабочихъ бюллетеней В, въ которыхъ 8 вопросовъ заполняются пореписчиками общины, и остальные 5—контролерами переписи. Каждая община выбираетъ переписчиковъ (*commis*), которые выписываютъ изъ регистровъ населенія, соотвѣтственно ихъ состоянію къ 1 октября 1896 года, свѣдѣнія о семьяхъ, одинъ или нѣсколько членовъ которыхъ показаны въ регистрахъ, какъ промышленные или ремесленные работники. На углу страницы отмѣчается провинція, округъ, община, улица и номеръ дома и затѣмъ выписываются изъ регистровъ отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) имя, 2) фамилія, 3) полъ, 4) мѣсто рожденія, 5) годъ рожденія, 6) семейное состояніе, 7) степень родства съ главой семьи и 8) занятіе для всѣхъ членовъ семьи такихъ рабочихъ. Эта выписка оканчивается къ 10 октября.

До 15 октября должны были быть подобраны общинными властями способныя и достаточно образованныя лица изъ тѣхъ, которыя хорошо знаютъ данную общину или извѣстныя ея части. На этихъ „контролеровъ“ возлагается обязанность провѣрки, исправленія и дополненія записанныхъ въ рабочихъ бюллетеняхъ

свѣдѣній на мѣстахъ жительства рабочихъ, причемъ на каждого контролера не должно приходиться болѣе 100 бюллетеней. Сообразно этой нормѣ опредѣлялись общинными властями счетные участки для каждого контролера.

Избранные контролеры должны обойти между 31 октября и 4 ноября квартиры рабочихъ своего участка и получить на мѣстахъ указанныя выше свѣдѣнія, сообразно которымъ они исправляютъ записи бюллетеня, сдѣланныя по регистрамъ населенія, и дополняютъ ихъ отвѣтами на 4 новые вопроса: 1) не работаетъ ли рабочій у себя за счетъ хозяина, 2) фамилія предпринимателя или хозяина рабочаго, 3) отрасль его производства, 4) гдѣ находится то предпріятіе, на которое работаетъ рабочій. Если рабочій въ моментъ переписи оказывается безъ работы, противъ этихъ вопросовъ должно написать „безъ работы“. Если кто либо отказывается давать требуемыя свѣдѣнія, контролеръ дѣйствуетъ въ томъ же порядкѣ, какъ счетчики при переписи предпринимателей. Въ то же время контролеры обязаны во время обхода принимать мѣры къ розысканію такихъ рабочихъ семействъ или одиночныхъ рабочихъ, о которыхъ не было составлено бюллетеня, и въ случаѣ отысканія таковыхъ заполнить надлежащіе бюллетени. Не позже 12 ноября контролеры должны возвратить всѣ бюллетени. Общинныя власти провѣряютъ, возвращены ли всѣ выданные контролеромъ бюллетени и заполнены ли они надлежащимъ образомъ. Въ случаѣ пропусковъ или иныхъ недостатковъ бюллетени возвращаются контролерамъ для исправленія. Послѣ этого общины должны отправить всѣ матеріалы въ министерство промышленности и труда не позже 22 ноября 1896 года.

Выполненіе работъ по выпискѣ свѣдѣній изъ регистровъ населенія и по производству самой переписи было оплачено министерствомъ по слѣдующимъ нормамъ: за каждый счетный листокъ предпринимателя переписчикъ получалъ по 2 сантима, за каждый рабочій бюллетень—по 5 сант.; счетчики промышленныхъ и ремесленныхъ предпріятій получали по 20 сант. за каждый бюллетень, причемъ для предпріятій, имѣющихъ болѣе 50 рабочихъ, выдавалось дополнительное вознагражденіе¹⁾. Контро-

¹⁾ По 1 сантиму за каждый 10 рабочихъ свыше 50, но во всякомъ случаѣ не болѣе 2 франковъ за бюллетень.

леры рабочихъ бюллетеней получали по 5 сант. за экземпляръ въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ число жителей превышало къ 1 января 1896 года 5.000 человекъ, въ прочихъ же мѣстностяхъ—по 10 сант.

Въ настоящее время издано 5 томовъ матеріаловъ по этой переписи. Въ первыхъ двухъ томахъ даны итоги переписи предприятий, сгруппированныхъ по провинціямъ, округамъ и общинамъ и по отраслямъ производства; для каждой общины указано общее число предприятий каждаго рода, число ихъ въ дѣйствиіи, число лицъ высшаго персонала и рабочихъ и среднее число лошадиныхъ силъ въ двигателяхъ. Въ третьемъ томѣ дано перечисленіе въ алфавитномъ порядкѣ категорій промышленныхъ предприятий съ указаніемъ числа ихъ по провинціямъ и алфавитный справочный указатель для округовъ и общинъ по первымъ двумъ томамъ. Въ четвертомъ томѣ приведены данныя о предприятияхъ по ихъ формѣ и по составу завѣдующихъ; въ пятомъ томѣ разработаны матеріалы о числѣ рабочихъ.

Самый главный и существенный недостатокъ выполненной въ Бельгіи промышленной переписи заключается въ томъ, что регистрація предпринимателей и рабочихъ была основана не на непосредственномъ опросѣ всего населенія и выдѣленіи этимъ путемъ подлежащихъ переписи объектовъ, а на выпискахъ изъ текущихъ списковъ населенія. Основой этихъ списковъ была перепись населенія 1890 года; съ тѣхъ поръ до промышленной переписи прошло шесть лѣтъ, за которые въ составѣ населенія каждаго города, мѣстечка и селенія произошли весьма и весьма значительныя измѣненія. Многія лица къ 1896 году умерли, другіе вновь выступили въ хозяйственной жизни, множество (особенно среди рабочихъ) перемѣнило свою профессію, масса переселилась изъ одного мѣста въ другое. Хотя по закону каждое измѣненіе въ составѣ семьи или перемѣна мѣстожительства должны быть отмѣчаемы въ регистрахъ населенія по заявленію заинтересованныхъ лицъ, однако въ дѣйствительности заявленія дѣлаются далеко не всегда, а потому текущіе регистры рисуютъ составъ населенія и его географическое размѣщеніе не въ точномъ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью; объ измѣненіи же профессіи и вовсе не требуется никакихъ заявленій и не дѣлается отмѣтокъ въ регистрахъ. Правда, бюро труда и его мѣстные агенты употребили много труда на

исправленіе невѣрныхъ данныхъ текущихъ списковъ и на отысканіе тѣхъ объектовъ переписи, о которыхъ не было свѣдѣній въ регистрахъ. Для этой цѣли производился опросъ мѣстныхъ жителей о пропущенныхъ промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, дѣлались справки въ адресъ-календаряхъ, въ промышленныхъ ежегодникахъ и т. п. изданіяхъ. По вопросу о фамилии хозяина, который предлагался каждому рабочему, провѣрялась полнота списковъ предпринимателей; число рабочихъ, показанныхъ предпринимателемъ, провѣрялось числомъ рабочихъ, показавшихъ даннаго предпринимателя своимъ хозяиномъ. Вся эта колоссальная провѣрочная работа (заявшая около 2 лѣтъ времени) вмѣстѣ съ трудомъ извлеченія данныхъ изъ регистровъ въ концѣ концовъ, по нашему мнѣнію, почти равняется труду сплошной переписи промысловаго населенія по образцу германскихъ переписей занятій. Производство такой переписи могло бы вполне гарантировать бельгійскому правительству точные и полные результаты. Въ настоящее же время при всѣхъ контрольных мѣрахъ бюро труда все-таки не можетъ быть увѣрено въ томъ, что оно не пропустило нѣкоторыхъ объектовъ изслѣдованія. Больше всего пропусковъ должно быть въ отношеніи рабочихъ, которые являются наиболее подвижной и мѣняющей характеръ занятій частью населенія, а также въ отношеніи мелкихъ ремесленниковъ, появившихся послѣ 1890 года.

Объемъ изслѣдованія значительно пострадалъ вслѣдствіе того, что были исключены торговые предпріятія, торговые служащіе и прислуга. Благодаря этому, перепись не въ состояніи дать общей картины промысловаго населенія Бельгіи. Въ рабочемъ бюллетенѣ число вопросовъ можетъ считаться болѣе, чѣмъ скуднымъ. Система регистраціи была принята довольно сложная. Были созданы особые счетчики для предпринимателей и для рабочихъ, заполненіе рабочихъ бюллетеней производилось различными органами и въ разные моменты. Есть недочеты и въ формулировкѣ вопросовъ. При всѣхъ своихъ недостаткахъ бельгійская перепись доставила бюро статистики труда достаточно надежный матеріалъ, на которомъ оно можетъ воздвигать свои дальнѣйшія работы.

Профессіональная перепись во Франціи. Еще въ 1886 году высшій статистическій совѣтъ высказалъ пожеланіе, чтобы была произведена спеціальная перепись промышленности и занятій, ко-

торая, въ виду особенныхъ требованій и органическихъ отличій отъ переписи населенія, не должна быть соединяема съ послѣдней, а должна быть выполнена самостоятельно. Эта мысль осталась однако безъ послѣдствій въ виду значительности расходовъ на это предпріятіе. Когда въ 1891 году было основано бюро труда, оно съ первыхъ же шаговъ поставило вопросъ о необходимости имѣть въ качествѣ твердаго фундамента для своихъ изслѣдованій подробныя свѣдѣнія о промышленныхъ предпріятіяхъ и занятыхъ въ нихъ рабочихъ. По инициативѣ бюро труда была назначена 14 марта 1894 года министромъ торговли особая коммиссія для обсужденія способа производства переписи занятій (*recensement professionnel*) подъ предсѣдательствомъ Левассера. Обсудивъ вопросъ въ 17 засѣданіяхъ¹⁾, коммиссія выработала два проекта: 1) проектъ самостоятельной переписи занятій и 2) проектъ переписи занятій, присоединенный къ общей переписи населенія. Лучшимъ способомъ коммиссія признала первый проектъ, причемъ рекомендовала примѣнить похозяйственный бланокъ (*feuille de ménage*) для каждаго хозяйства, въ которомъ есть члены старше 12 лѣтъ²⁾, или же индивидуальныя листки о каждомъ лицѣ старше 12 лѣтъ, занятомъ какимъ либо промысломъ, и промышленный бюллетень (*bulletin d'établissement*), характеризующій предпріятіе и заполняемый его хозяиномъ. Стоимость такой специальной переписи коммиссія опредѣлила въ 2 милліона фр. при употребленіи электрическихъ счетныхъ машинъ и въ 2¹/₄ мил. фр. при ручномъ счетѣ. Только въ случаѣ полной невозможности осуществить специальную промышленную перепись коммиссія предложила дополнить общій бюллетень ближайшей переписи населенія нѣсколькими, самыми необходимыми вопросами, касающимися занятій. При этой системѣ стоимость статистики профессій была опредѣлена въ 550.000 фр. безъ счетныхъ машинъ и въ 500.000 фр. съ ними.

На основаніи представленія коммиссіи правительство рѣшило произвести изслѣдованіе занятій населенія вмѣстѣ съ общей переписью 1896 года. Правда, въ вопросныхъ листахъ предшествую-

¹⁾ См. *Resultats statistiques du recensement des industries et professions 1896*, tome I, стр. 49 и слѣд.

²⁾ Десятидцатилѣтній возрастъ есть тотъ возрастъ, съ котораго дѣти допускаются во Франціи къ промышленному труду.

ющихъ переписей населенія всегда ставился вопросъ о занятіи лица; отвѣты на этотъ единственный вопросъ о занятіи подвергались затѣмъ обработкѣ и сводились въ группы производствъ, но группы слишкомъ обширныя по объему и слишкомъ неопредѣленныя и произвольныя по классификаціи; вотъ почему эти свѣдѣнія имѣли мало значенія для характеристики занятій французскаго населенія. Въ переписи 1896 года къ обычному индивидуальному вопросному листку былъ прибавленъ цѣлый рядъ вопросовъ¹⁾. Этотъ листокъ состоялъ въ 1896 году изъ двухъ частей: въ верхней половинѣ стояли вопросы, касающіеся переписи населенія въ тѣсномъ смыслѣ, а въ нижней части, отдѣленной отъ верхней двойной чертой, были помѣщены слѣдующіе вопросы, относящіеся къ профессіи лица:

Какова ваша профессія? Дайте точный отвѣтъ.

А. Хозяева. 1) сельское хозяйство. Укажите, являетесь ли вы собственникомъ, фермеромъ или полонникомъ.

2) промышленность. Если вы производите въ собственной мастерской, назовитесь фабрикантомъ такого то продукта. Или производитель.....

3) торговля.

4) либеральныя профессіи.

В. Служащіе и рабочіе. Обозначьте точно спеціальность:

Если вы хозяинъ въ земледѣльческомъ, промышленномъ, торговомъ предпріятіи или въ либеральной профессіи, или рабочій, работающій за чужой счетъ дома, то укажите фирму

адресъ предпріятія

община улица №

сколько лицъ имѣете вы въ } муж. пола.
заведеніи въ дан. моментъ } жен. пола.

являетесь ли вы рабочимъ

домашней промышленности.

Здѣсь запись дѣлается счетчикомъ:

родился ли въ томъ } національность
же департаментъ?...

возрастъ полъ семейное сост.

Если вы работаете подъ управленіемъ или на службѣ у другого лица, въ качествѣ инженера, служащаго, рабочаго, поденщика, ученика, прислуги и пр., имя и адресъ вашего хозяина или предпріятія, въ которомъ вы работаете

община улица №

спеціальность профессіи вашего хозяина

Если вы безъ болѣзни или инвалидности? мѣста или безъ } регулярн. мертв. сезона?
работы, то } другого случайнаго недо-
вслѣдствіе ли } статка работы?

Вопросъ о двигателяхъ не былъ поставленъ въ переписи, но данныя о паровыхъ машинахъ и водяныхъ двигателяхъ были извлечены изъ матеріаловъ министерства общественныхъ работъ и

¹⁾ См. циркуляръ министра отъ 13 февраля 1896 года и законъ 10 февраля 1896 г.

министерства земледѣлія, занесены на особыя карточки для каждаго промышленнаго предпріятія и подвергнуты разработкѣ вмѣстѣ съ данными переписи. Въ приведенномъ бланкѣ показанія предпринимателей о числѣ его рабочихъ могли быть легко контролируемы отвѣтами рабочихъ, такъ какъ для этого было достаточно собрать вмѣстѣ всѣ карточки рабочихъ, назвавшихъ данное лицо или общество своимъ хозяиномъ. Соединеніе этихъ карточекъ покажетъ число рабочихъ въ каждомъ предпріятіи.

Общая перепись населенія была назначена на 29 марта 1896 года. На индивидуальныя листки записываются всѣ лица, которыя провели въ данномъ мѣстѣ ночь съ 28 на 29 марта. Каждая община раздѣляется на счетныя участки, въ среднемъ по 100 жителей въ каждомъ. Для каждаго участка назначается мэромъ общины счетчикъ, который раздаетъ бюллетени по домамъ и собираетъ ихъ обратно, провѣряя при этомъ содержаніе. Розданные не позднѣе 27 марта бюллетени заполняются самимъ населеніемъ за исключеніемъ тѣхъ повторныхъ отвѣтовъ, которые переписываются счетчикомъ внизу листка съ отвѣтовъ, данныхъ въ верхней части листка. Въ періодъ времени отъ 30 марта до 2 апрѣля счетчикъ обходитъ участокъ, собираетъ бюллетени, на мѣстахъ исправляетъ и пополняетъ отвѣты, если это нужно, и даже въ случаѣ необходимости самъ записываетъ отвѣты.

Послѣ того, какъ бюллетени возвращены счетчиками мэрамъ, послѣдніе отдѣляютъ ножницами нижнюю часть каждаго листка и распределяютъ ихъ на слѣдующія группы: 1) лица безъ занятій, 2) лица, регистрируемыя особо (арестанты, солдаты, матросы, призрѣваемые въ богадѣльняхъ и пр.), 3) лица, имѣющія занятіе, но въ данный моментъ оказывающіяся безъ работы, 4) лица, имѣющія занятіе въ другихъ общинахъ, 5) лица, имѣющія занятіе въ предѣлахъ данной общины. Первая группа бюллетеней соединяется въ связки по тысячамъ и обертывается бумагой съ указаніемъ департамента, округа, общины и числа бюллетеней. Вторая группа раскладывается на свои категоріи, изъ которыхъ каждая подвергается тому же порядку счета и упаковки. Третья группа дѣлится по полу, четвертая группа раскладывается по тѣмъ общинамъ, въ которыхъ производится работа, а пятая группа—по предпріятіямъ, въ которыхъ лица работаютъ. Затѣмъ связки бюллетеней лицъ, работающихъ въ сосѣднихъ общинахъ, должны быть по-

сланы въ эти общины не позже 15 мая, а всѣ прочія—должны быть отправлены въ префектуру не позднѣе 15 июня. Префектура удостовѣряется въ томъ, что всѣ операции группировокъ выполнены правильно, и въ случаѣ неисправностей отсылаетъ бюллетени или ихъ связки обратно для исправленія. Когда, наконецъ, всѣ матеріалы по департаменту получены, связки бюллетеней группируются по округамъ и отсылаются не позднѣе 1 августа 1896 г. въ министерство торговли и промышленности въ бюро статистики труда. Только бюллетени лицъ безъ занятій остаются въ префектурахъ до тѣхъ поръ, пока не придетъ изъ министерства распоряженіе объ ихъ уничтоженіи¹⁾.

Соединеніе переписи занятій съ общей переписью населенія, сдѣланное во Франціи въ цѣляхъ экономіи, повело къ чрезвычайному суженію всей статистической задачи. Строго говоря, во Франціи въ 1896 году и не было произведено настоящей переписи занятій, аналогичной германской или даже бельгійской. Нѣсколько вопросовъ, касавшихся занятій, явились просто немного расширенными вопросами обыкновенной переписи населенія. Въ результатъ этого изслѣдованія мы имѣемъ свѣдѣнія о главномъ занятіи всѣхъ жителей, о числѣ предпріятій разныхъ отраслей народнаго хозяйства и количествѣ рабочихъ въ нихъ, о количествѣ безработныхъ, продолжительности и причинахъ безработицы. Эти свѣдѣнія слишкомъ скудны для того, чтобы дать картину хозяйственной дѣятельности страны. Такимъ образомъ соединеніе задачъ переписи профессій съ общенародной переписью является существеннымъ недостаткомъ французскаго приѣма изслѣдованія, роковымъ образомъ отразившимся на всѣхъ его результатахъ.

Прежде всего соединеніе двухъ переписей ограничило число вопросовъ самымъ незначительнымъ числомъ. Такъ, былъ поставленъ вопросъ о главномъ занятіи лица, хотя важно было бы знать и побочныя занятія. Бланкъ задавалъ вопросъ о занятіи лица въ моментъ переписи. Если лицо было занято въ такомъ предпріятіи, которое въ моментъ переписи не работало (напр., на свеклосахарномъ заводѣ, въ производствѣ консервовъ изъ ово-

¹⁾ Resultats statistiques du recensement des industries et professions (Denombrement général de la population 29 mars 1896).

шей и пр.), то оно должно было писать себя безработнымъ, хотя и имѣло постоянное занятіе¹⁾. Отсюда вытекали неточности въ характеристикѣ сезонныхъ производствъ Франціи. Затѣмъ отсутствуютъ данныя, выясняющія положеніе предприятий и многое другое.

Серьезной ошибкой было раздѣленіе вопроснаго бюллетеня на двѣ части, изъ которыхъ нижняя отрѣзывалась отъ верхней по поступленіи бюллетеней въ мэрію. Прежде всего оказывается, что тѣ немногочисленные признаки, которые должны были быть переписаны изъ верхней части самимъ счетчикомъ (о мѣстѣ рожденія, національности, возрастѣ, полѣ и семейномъ состояніи), были записаны очень неполно; въ массѣ случаевъ оказались пропуски, особенно въ обезпеченіи семейнаго состоянія, а также возраста и мѣста рожденія. Такъ какъ мэріи немедленно по полученіи бюллетеней разрѣзывали обѣ половины, то этимъ утрачивалась всякая возможность впослѣдствіи исправить пропуски. Само бюро статистики труда признаетъ, что слѣдовало пользоваться исключительно оригиналами бюллетеней и не допускать копированія отвѣтовъ. По той же причинѣ не могли быть исправлены обнаруженные неточности въ опредѣленіи занятій и иные недочеты нижней части листка. Въ результатѣ по многимъ вопросамъ получился извѣстный процентъ бланковъ безъ отвѣта. Такъ, напр.,

Департаменты.	Процентъ лицъ безъ опредѣленія семейнаго состоянія.	Процентъ предприятий, въ которыхъ не указано число рабочихъ.	Процентъ лицъ, занятыхъ промысломъ, безъ обозначенія пола.	Процентъ лицъ съ неизвѣстнымъ положеніемъ въ промышленности.	Процентъ лицъ съ неизвѣстнымъ занятіемъ.
Seine	—	11,7	0,67	6,47	0,90
Seine-et-Oise .	—	0,06	0,05	0,73	0,34
Seine-et-Marne	4,7	0,06	0,06	0,27	0,03
Somme	7,06	—	—	0,31	0,04
Pas-de-Calé .	9	0,75	0,08	0,38	0,14
du Nord . . .	8	2	0,11	1,51	0,12
des Vosges .	6,74	0,16	—	0,24	—
l'Yonne	7	—	—	0,43	0,19
Côte d'or . . .	6,5	—	0,06	1,14	0,69
Haute-Saône .	9,8	0,32	0,03	0,57	—

и т. д.

¹⁾ Этотъ недостатокъ былъ восполненъ въ Венгерской переписи населенія слѣдующимъ вопросомъ: если вы не имѣете въ моментъ переписи занятія, какая профессія даетъ вамъ средства существованія: доходомъ или трудомъ?

Недочеты въ регистраціи объясняются, по словамъ статистическаго бюро, въ значительной степени новизной дѣла. Мѣстные органы не имѣли никакого опыта въ переписи занятій, населеніе не освоилось надлежащимъ образомъ съ инструкціями, возникала масса затрудненій и невыясненныхъ вопросовъ, изъ которыхъ только часть могла быть выяснена перепиской. Какъ показала сама перепись, наилучшіе результаты въ смыслѣ полноты и точности отвѣтовъ были получены въ тѣхъ общинахъ, гдѣ большая часть бюллетеней заполнялись счетчиками. Тамъ же, гдѣ значительное число отвѣтовъ было изготовлено самимъ населеніемъ, получались самые неудовлетворительные результаты. Изъ общаго числа бюллетеней только $\frac{1}{4}$ была надлежащимъ образомъ заполнена самимъ населеніемъ, около $\frac{1}{4}$ остались неполными въ томъ или другомъ отношеніи и для $\frac{1}{2}$ потребовалось или полное заполненіе или частичное дополненіе со стороны счетчиковъ.

Наконецъ, возложенная на общины обязанность первичной раскладки бюллетеней по основнымъ группамъ оказалась выполненной весьма неудовлетворительно. Такъ, изъ 3.500 общинъ, въ которыхъ число бюллетеней превышало 800 экземпляровъ, около 2.000 доставили ихъ или безъ всякой группировки, или съ неполной группировкой. Это представляетъ лишнее доказательство того, что на мѣстные регистраціонные органы не слѣдуетъ возлагать никакихъ хотя бы самыхъ простыхъ счетныхъ операцій.

Опытъ Франціи въ 1896 году позволяетъ намъ сказать, что соединеніе переписи занятій съ переписью населенія является приѣмомъ не желательнымъ, такъ какъ слишкомъ стѣсняетъ первую за счетъ интересовъ второй. Административные органы въ качествѣ органовъ переписи оказываются часто неподготовленными и недостаточно интеллигентными для руководства переписью на мѣстахъ.

Промышленная статистика въ Австріи. Въ Австріи совѣщаніе секретарей торгово-промышленныхъ камеръ, созданное въ іюнѣ 1895 года въ Вѣнѣ, рассмотрѣло составленный министерствомъ торговли проектъ промышленной переписи. Эта перепись должна была производиться черезъ каждые 5 лѣтъ при посредствѣ торгово-промышленныхъ камеръ. Каждое промышленное предпріятіе должно получать отъ камеры вопросный листъ, въ которомъ ставятся вопросы о родѣ предпріятія, его отдѣле-

ніяхъ, о числѣ занятыхъ лицъ разныхъ категорій (по возрасту и по мѣсяцамъ), о способахъ полученія матеріаловъ для производства, о занятіи домашнихъ рабочихъ, о машинахъ и двигателяхъ, о мертвомъ сезонѣ и пр.¹⁾ Къ сожалѣнію этотъ планъ не былъ осуществленъ вслѣдствіе затрудненій финансоваго характера. Поэтому въ 1897 году была предпринята и выполнена только разработка данныхъ промышленныхъ кадастровъ, названная почему то промышленной переписью (Gewerbezáhlung), чего она вовсе не заслуживаетъ²⁾. Все дѣло заключается въ томъ, что были извлечены данныя о торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ изъ промышленныхъ кадастровъ, которые ведутся торгово-промышленными камерами. Эти кадастры составляются на основаніи свѣдѣній, собираемыхъ промышленными властями первой инстанціи (Gewerbebehörden erster Instanz) о выдачѣ или продленіи свидѣтельствъ и концессій на веденіе какого либо предпріятія и объ уничтоженіи существующихъ предпріятій, и на основаніи данныхъ, доставляемыхъ финансовымъ вѣдомствомъ объ обложеніи налогами хозяйственныхъ предпріятій.

Изъ этихъ то промышленныхъ кадастровъ были извлечены въ 1897 году свѣдѣнія о числѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій по мѣстностямъ и по специальностямъ. Обработанныя статистическія свѣдѣнія дали общую характеристику торговли и промышленности Австріи, ихъ распредѣленія по территоріи и по отдѣльнымъ отраслямъ.

Собственно говоря, матеріалъ этотъ болѣе, чѣмъ скуденъ, и можетъ служить только исходнымъ пунктомъ для производства настоящей промышленной переписи, давая указанія о мѣстонахожденіи и характерѣ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Кромѣ того самый источникъ свѣдѣній—промышленные кадастры—является не вполне надежнымъ. Многія предпріятія записываются въ нихъ долго спустя послѣ возникновенія, другія же вычеркиваются значительно позднѣе того, какъ прекратили свое суще-

¹⁾ Protokoll über die im Juni 1895 abgehaltenen Berathungen der Secretäre der Handels- und Gewerbekammern, Wien, 1895. Protokoll über die im October 1898 in Triest abgehaltenen Berathungen der Secretäre der Handels- und Gewerbekammern, Wien, 1899. Riedl: Die deutschen Gewerbezáhlungen.

²⁾ Ergebnisse der in Oesterreich vorgenommenen Gewerbezáhlung nach dem Stande vom 1 Juni 1897.

ствование; такимъ образомъ получается нѣкоторое несоотвѣтствіе фактическаго положенія промышленности въ каждый данный моментъ съ записями въ кадастрахъ.

Сознавая недостатки этого изслѣдованія, австрійское правительство рѣшило произвести общую перепись промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ предпріятій сначала въ 1901 году, но затѣмъ отложило ее до 1902 года¹⁾. Эта перепись была осуществлена министерствомъ торговли 3 іюня 1902 года на основаніи закона 20 января 1902 года²⁾.

Производство переписи было передано въ руки администраціи округовъ (Bezirksbehörde), которая раздѣляетъ свой округъ на счетные участки, различая при этомъ сельскіе и промышленные районы. Въ промышленныхъ районахъ производство переписи можетъ быть предоставлено министерствомъ торговли отдѣльнымъ торгово-промышленнымъ камерамъ (въ 11 крупныхъ промышленныхъ центрахъ). Та же администрація или торгово-промышленныя камеры назначаютъ для переписи счетныхъ комиссаровъ и ревизоровъ и знакомятъ ихъ съ приемами регистраціи.

Первоначально предполагалось поставить перепись предпріятій въ непосредственную связь съ переписью населенія, отъ которой должны были быть получены списки всѣхъ предпріятій. Однако, такъ какъ вслѣдствіе сдѣланной отсрочки между переписями прошло почти 1½ года, министерство торговли не признало возможнымъ основываться исключительно на спискахъ предпріятій по переписи населенія и сочло необходимымъ произвести нѣкоторую провѣрку этихъ списковъ. Въ 239 общинахъ преимущественно промышленнаго характера, въ которыхъ населеніе очень подвижно, была произведена отъ 20 по 22 мая 1902 года предварительная перепись всѣхъ домовъ для того, чтобы отмѣтить всѣхъ лицъ, владѣющихъ предпріятіями и занятыхъ въ какомъ нибудь предпріятіи, и мѣстонахожденіе этихъ предпріятій. Въ остальныхъ общинахъ списки предпріятій, составленные по переписи 1900 года, свѣряются соотвѣтствующими торгово-промышленными камерами съ промышленнымъ кадастромъ, дополняются недостающими данными и возвращаются администраціи не позже 10 мая.

¹⁾ Bericht über die Thätigkeit des arbeitsstatistischen Amtes im Handelsministerium für das Jahr 1901 (Wien, 1902).

²⁾ Statistische Monatschrift, 1901 г., стр. 143 и слѣд., 1902 г., стр. 268 и слѣд.

Послѣ того, какъ былъ установленъ списокъ предпріятій, было приступлено къ самой переписи. Она была выполнена двоякимъ путемъ: 1) обходомъ счетными комиссарами всѣхъ домовъ подрядъ и заполненіемъ вопросныхъ бланковъ (впрочемъ, отъ руководящей административной власти зависѣло предоставленіе заполнения бланковъ самимъ владѣльцамъ предпріятій), 2) заполненіе бланковъ особо образуемыми по общинамъ счетными комиссиями; образованіе такихъ комиссій допускалось въ сельскихъ общинахъ съ несложными отношеніями и по распоряженію администрации. Предсѣдателемъ этихъ комиссій является мѣстный староста или его замѣститель. Перепись дѣла начата 3 іюня и закончена черезъ 3 недѣли къ 24 іюня. Счетные комиссары обходили свой участокъ, заполняли вопросные листы или принимали отъ владѣльцевъ предпріятій заполненные листы и провѣряли ихъ полноту и вѣрность на мѣстѣ. Ревизоры были заняты наблюденіемъ за дѣятельностью комиссаровъ, являлись посредниками въ ихъ сношеніяхъ съ высшими инстанціями и собирали всѣ матеріалы по переписи для передачи руководящимъ переписью административнымъ властямъ. Послѣднія, получивъ переписной матеріалъ, передавали вопросные листы о сельскохозяйственныхъ предпріятіяхъ немедленно въ центральную статистическую комиссію для разработки, а листы о промышленныхъ предпріятіяхъ и рабочихъ домашней промышленности передали сначала въ соответствующія торгово-промышленныя камеры для дополненія и исправленія сообразно съ ихъ данными промышленнаго кадастра, послѣ чего и этотъ матеріалъ былъ препровожденъ въ центральное бюро для обработки.

Бланки, употребленные при переписи, были троякаго рода: для промышленныхъ предпріятій, для рабочихъ домашней промышленности и для сельскохозяйственныхъ предпріятій. Содержаніе промышленнаго бланка было таково:

Точный адресъ.

1. Имя и адресъ собственника, управляющаго, арендатора.
2. Ведется ли предпріятіе подъ зарегистрированной фирмой, какой.
3. Точное указаніе специальности производства.
4. Если собственникъ имѣетъ нѣсколько предпріятій, то укажите главнѣйшее.
5. Является ли предпріятіе, указанное въ 3 пунктѣ, отдѣленіемъ, кояторой или складомъ другого предпріятія, если да, укажите адресъ и названіе послѣдняго.

6. Имѣть ли указанное въ пунктѣ 3 предпріятіе, отдѣленія, склады, конторы, если да, укажите ихъ адресъ и точное наименованіе.
7. Принадлежитъ ли къ указанному въ п. 3 предпріятію также сельско-хозяйственное предпріятіе.
8. Имѣть ли собственникъ даннаго предпріятія еще другія промышленныя предпріятія, имѣть ли онъ ихъ въ собственности или арендѣ.
9. Находится ли предпріятіе въ день переписи въ полномъ бездѣйствіи, если да, то временно или на продолжительное время, причина бездѣйствія.
10. Останавливается ли предпріятіе регулярно въ опредѣленное время года (мертвый сезонъ), въ какіе мѣсяцы.
11. Число лицъ, находящихся въ предпріятіи 3 іюня 1902 года, въ мастерскихъ и другихъ рабочихъ помѣщеніяхъ, мѣстахъ стройки, конторахъ, складахъ и въ качествѣ коммивояжеровъ, посыльныхъ и возчиковъ:

	Мужчинъ		Женщинъ.			Въ томъ числѣ членовъ семей собственника предпріятія.	Примѣчанія.
	Старше 16 лѣтъ.	Моложе 16 лѣтъ.	Старше 16 лѣтъ		Моложе 16 лѣтъ.		
			Незамужнихъ и вдовъ.	Замужнихъ и вдовъ.			
а) собственники, сособственники, арендаторы							
б) техническій персоналъ, служащіе надзора, управленія, конторы . . .							
в) торговые служащіе . . .							
г) промышленные рабочіе и подмастерья							
д) второстепенный персоналъ служащихъ (напр., служителя, сторожа, упаковщики, посыльные, швейцары и пр.)							
Всего . . .							

12. Для предпріятій, находящихся въ бездѣйствіи въ моментъ переписи, укажите среднее число промышленныхъ рабочихъ и подмастерьевъ въ періодъ послѣдняго мѣсяца полной работы.
- Въ какой мѣсяцъ.
13. Изготавливаются ли за счетъ даннаго предпріятія внѣ его помѣщенія мелкими промышленниками или домашними рабочими товары или выполняются ли какія либо работы, какія именно.
- Въ какихъ мѣстностяхъ находятся эти рабочіе.
14. Употребляются ли предпріятіемъ еще кромѣ указанныхъ въ 11 пунктѣ лица, занятые развѣздами.
15. Употребляются ли предпріятіемъ лица въ тюрьмахъ, исправительныхъ заведеніяхъ и рабочихъ домахъ.
16. Слѣдующіе вопросы не касаются фабричныхъ, торговыхъ, транспортныхъ предпріятій, гостиницъ и питейныхъ заведеній:

- б) работает ли предприятие исключительно на потребителя, или также на торговцев, агентов, фабрикантов, или исключительно на перепродавцев.
- с) работает ли оно на сбытъ или только по заказу.
- д) получаете ли вы бесплатно отъ промышленниковъ, фабрикантовъ, торговцевъ или агентовъ, на которыхъ работаете, матеріалы для обработки. Покупаете ли какіе либо матеріалы отъ этихъ лицъ.
17. Если въ предпріятіи употребляются машины, то укажите изъ прилагаемаго списка, какія именно.
(Слѣдуетъ подробный перечень всевозможныхъ машинъ).
18. Если применяемая машины приводятся въ движеніе вѣтромъ, водой, паромъ, газомъ, керосиномъ, бензиномъ, эфиромъ, горячимъ воздухомъ, сжатымъ воздухомъ, электричествомъ, то укажите чѣмъ.
- Принадлежитъ ли моторъ къ предпріятію.
- Сила его.
- Употребляются ли моторы чужого предпріятія.
- Отдается ли на сторону сила отъ собственныхъ моторовъ.
- Число животныхъ, употребляемыхъ въ предпріятіи.
19. Лошади (по особымъ указаннымъ категоріямъ).
20. Рогатый скотъ (тоже).
21. Ослы (тоже).
22. Козы.
23. Овцы (по особымъ категоріямъ).
24. Свины (тоже).

Подпись.

Вопросный листъ для рабочихъ домашней промышленности имѣетъ слѣдующій видъ:

Точный адресъ.

1. Имя и фамилія.
 2. Полъ.
 3. День и годъ рожденія.
 4. Какіе товары вы изготавливаете и какую работу при этомъ выполняете.
 5. Работаете ли вы на торговцевъ, агентовъ, фабрикантовъ, поставщиковъ, факторовъ или какихъ нибудь перепродавцовъ, или также на потребителя.
 6. Если работаете на торговцевъ, агентовъ и пр., укажите ихъ имена и адреса.
 7. Работаете ли на сбытъ или только по заказу.
 8. а) даются ли вамъ отъ предпріятій, на которыя вы работаете, безплатно сырые и вспомогательные товары или полуфабрикаты.
 - б) какіе именно.
 9. а) покупаете ли вы сырые и вспомогательные матеріалы или полуфабрикаты для вашей работы.
 - б) отъ тѣхъ ли предпріятій, на которыя работаете.
- Какіе именно матеріалы.

с) покупаете ли, кромѣ того, матеріалы въ другихъ мѣстахъ.

10. Работаете ли одинъ или нѣтъ. Если не одинъ, укажите число работающих съ вами лицъ:

А. членовъ семьи
В. постороннихъ, въ томъ числѣ
а) подмастерьевъ, обученныхъ рабочихъ
б) необученныхъ рабочихъ

Всего

Мужчинъ.		Женщинъ.		Всего.
Старше 16 лѣтъ.	Моложе 16 лѣтъ.	Старше 16 лѣтъ.	Моложе 16 лѣтъ.	

11. Употребляете ли вы машины, приводимыя въ движеніе вѣтромъ, водой, паромъ, газомъ, керосиномъ, бензиномъ, эфиромъ, горячимъ или сжатымъ воздухомъ, электричествомъ, чѣмъ именно.

а) принадлежит ли моторъ исключительно вашему предпріятію.

Его сила.

б) пользуетесь ли моторомъ чужого предпріятія.

с) отдаете ли на сторону силу своего мотора.

12. Употребляете ли иныя машины безъ моторовъ.

13. Перечислите, какія машины вы имѣете (по пунктамъ 11 и 12).

Подпись.

Второй листъ для сельскохозяйственныхъ предпріятій:

Точный адресъ предпріятія.

Имя и адресъ собственника, управляющаго, арендатора.

А. Площадь.

Мѣстная мѣра.	1. Общая площадь всего владѣнія, включая дворъ, домъ, воды, дороги и пр 2. Въ томъ числѣ: а) поля. б) луга. в) сады, въ томъ числѣ для промышленнаго садовод- ства. г) виноградники. е) пастбища. ф) горныя пастбища (альпы). г) лѣса. и) озера, болота, пруды. і) прочая площадь (домъ и дворъ, дороги и воды и не- производительная площадь). 3. Изъ всей площади: а) собственная земля. б) арендованная. в) исполу или за иную долю снятая земля.	Гектары и ары.
------------------	---	-------------------

4. Имѣете ли долю въ общинной землѣ.
5. Имѣете ли отъ вашего работодателя земельный участокъ для личнаго пользованія, имя и адресъ этого работодателя.
6. Владѣете ли землей, какъ видомъ жалованья (духовенство).

В. Скотоводство.

I. Число лошадей (по категоріямъ).

II. Рогатаго скота (по категоріямъ).

III. Ослонъ (тоже).

IV. Козъ.

V. Овецъ (по категоріямъ).

VI. Свиной (тоже).

С. Число сельскохозяйственныхъ машинъ:

Названіе машинъ.	КАКОЙ СИЛОЙ ПРИВОДИТСЯ ВЪ ДВИЖЕНІЕ.						
	Трудомъ чело- вѣка.	Живот- ными.	Вѣт- ромъ.	Водой	Паромъ.	Элек- триче- ствомъ.	Прочими.

D) Сельскохозяйственный персоналъ 3 іюня 1902 года:

	Мужчинъ.		Женщинъ.		Всего.
	Старше 16 лѣтъ.	Моложе 16 лѣтъ.	Старше 16 лѣтъ.	Моложе 16 лѣтъ.	
1. Собственники, сособственники, арендаторы					
2. Члены семьи лицъ первой группы, уча- ствующие въ производствѣ					
3. Администрація					
4. Лица надзора					
5. Прислуга					
6. Постоянные рабочіе					
Всего					

Употребляются ли въ горячее время еще странствующие рабочіе.

Е. Особые вопросы.

1. Ведете ли вы кромѣ данного сельскохозяйственнаго предпріятія еще какое либо сельскохозяйственное предпріятіе.

Если да, то какъ собственникъ или арендаторъ.

Гдѣ находится это предпріятіе.

2. Ведете ли вы въ связи съ даннымъ предпріятіемъ какое либо промышленное или торговое дѣло.

Какое именно.

3. Ведете ли вы промышленное или торговое дѣло, не стоящее въ связи съ сельско-хозяйственнымъ производствомъ.
4. Работаете ли вы или члены вашей семьи, какъ рабочіе домашней промышленности. Въ какой отрасли.
5. Исполняете ли вы внѣ собственного хозяйства наемную работу, если да, то какую (сельскохоз., промышлен., или ту и другую).
6. Сколько гектаровъ и аровъ у васъ воздѣлано
Свекловицей.
цвкоріемъ.
Хмѣлемъ.
Картофелемъ для производства спирта.
7. Ведете ли молочное хозяйство.
Сколько имѣете молочныхъ коровъ.
8. Число куриць,
гусей,
ульевъ.
9. Имѣете ли вы кромѣ общаго пастбища на живнѣ—участіе въ общемъ пользованіи нераздѣленными пастбищами, нераздѣленными лѣсами.
Подпись.

Такъ какъ австрійская перепись только что произведена и еще не опубликовано никакихъ данныхъ, то нельзя дать полную ея оцѣнку. Во всякомъ случаѣ можно сказать, что мысль основать эту перепись на данныхъ переписи населенія неудачна во всѣхъ отношеніяхъ. Последнія данныя, несомнѣнно, должны были сильно устарѣть и отклониться отъ дѣйствительности. Проверка же ихъ при помощи неудовлетворительныхъ промышленныхъ кадастровъ не могла обезпечить полноты и вѣрности перечня предприятий. Предпринимая большое статистическое изслѣдованіе, австрійское правительство достигло бы наилучшихъ результатовъ, если бы соединило съ промысловой переписью и перепись населенія, какъ это дѣлала Германія въ 1882 и 1895 годахъ. Съ другой стороны едва ли представлялась надобность устанавливать различныя системы регистраціи комиссарами и особыми комиссіями. Это вносило различіе методовъ регистраціи и могло создать разнохарактерность и различіе въ самыхъ отвѣтахъ.

Цензы въ Соединенныхъ Штатахъ. Говоря о подготовительныхъ для статистики труда переписяхъ, мы не можемъ обойти молчаніемъ американскихъ цензовъ и германскихъ переписей занятій. Въ виду достаточной извѣстности этихъ статистическихъ работъ мы ограничимся лишь немногими замѣчаніями.

Федеральные цензы Соединенныхъ Штатовъ, производимые въ годы, кончающіеся нулемъ, представляютъ собой обширныя статистическія изслѣдованія, касающіяся не только общей характеристики населенія, но и всей его экономической, соціальной и духовной жизни. Изученіе общественной жизни въ такихъ широкихъ рамкахъ сложилось однако не сразу. Первые американскіе цензы заключали въ себѣ лишь скудныя данныя о населеніи (въ цензѣ 1790 года о населеніи съ раздѣленіемъ по полу, возрасту до 16 лѣтъ и старше 16 лѣтъ и съ раздѣленіемъ на свободныхъ и рабовъ). Впервые нѣкоторыя данныя о числѣ промышленныхъ предприятий, количествѣ и цѣнности издѣлій были собраны въ цензѣ 1810 года. Въ 1820 г. собирались данныя о числѣ промышленныхъ заведеній, о количествѣ машинъ, вложенномъ капиталѣ, основномъ и оборотномъ, причемъ къ послѣднему причислялась выданная за годъ заработная плата, о количествѣ и цѣнности издѣлій. Только съ ценза 1850 года эти свѣдѣнія стали расширяться и приобретать систематическій видъ¹⁾.

Для краткой характеристики этого грандіознаго статистическаго предпріятія воспользуется бланками, инструкціями и пр. документами для ценза 1900 года съ соотвѣтствующими экскурсіями въ область другихъ цензовъ.

Первая часть ценза касается народонаселенія. Здѣсь собираются тѣ свѣдѣнія, которыми ограничиваются европейскія переписи населенія. Соотвѣтствующая шедула № 1, предназначенная для семьи, представляетъ большой листъ, гдѣ отвѣты о каждомъ лицѣ пишутся въ вертикальномъ порядкѣ. Въ этой шедулѣ отмѣчается:

1. Номеръ дома.
2. Номеръ семьи по порядку посѣщенія.
3. Имя.

¹⁾ Въ цензѣ 1850 г. и 1860 г. была особая шедула для промышленныхъ предпріятій съ слѣдующими вопросами: названіе предпріятія, отрасль промышленности, размѣръ вложеннаго капитала, количество и цѣнность сырого матеріала, двигатели и машины, среднее число занятыхъ рабочихъ съ раздѣленіемъ по полу, средняя мѣсячная стоимость (cost) мужского и женскаго труда, количество и цѣнность годового продукта. Въ слѣдующемъ цензѣ 1870 г. эта шедула нѣсколько видоизмѣняется по содержанию: выдѣляютъ среди рабочихъ категорію малолѣтнихъ, спрашиваютъ о годовой суммѣ выданной заработной платы, о числѣ рабочихъ мѣсяцевъ въ году. Въ цензѣ 1880 г. основной промышленный бланкъ осложняется еще болѣе и кромѣ того для цѣлаго ряда отраслей промышленности вводятся спеціальныя шедулы. Въ цензѣ 1890 г. число спеціальныхъ шедулъ возросло еще больше (C. Wright: the history and growth of the United States Census, Washington, 1900).

4. Отношеніе къ главѣ семьи.
5. Цвѣтъ кожи (бѣлый, черный, мулатъ, квартеронъ, китаецъ, японецъ, индѣецъ).
6. Полъ.
7. Годъ и мѣсяцъ рожденія.
8. Послѣдній день рожденія.
9. Семейное состояніе.
10. Число лѣтъ брака.
11. Мать сколькихъ дѣтей.
12. Число живыхъ дѣтей.
13. Мѣсто рожденія.
14. Мѣсто рожденія отца.
15. Мѣсто рожденія матери.
16. Годъ иммиграціи въ Соединенные Штаты.
17. Число лѣтъ, проведенныхъ въ Соединенныхъ Штатахъ.
18. Натурализованъ ли.
19. Профессія, занятіе или промыселъ для лицъ отъ 10 лѣтъ.
20. Число мѣсяцевъ безработицы.
21. Посѣщалъ ли школу въ годъ ценза.
22. Умѣетъ ли читать.
23. Умѣетъ ли писать.
24. Говоритъ ли по англійски.
25. Нанимаетъ ли самостоятельную квартиру или домъ принадлежитъ въ собственность главѣ или иному члену семьи.
26. Если домъ собственный, то заложенъ ли онъ или нѣтъ.
27. Имѣете ли ферму.
28. Номеръ шедулы фермы.

Для лицъ съ физическими недостатками (зрѣнія, слуха и рѣчи) была составлена особая шедула съ тѣми же вопросами и съ рядомъ дополнительныхъ вопросовъ.

Кромѣ этого бланка заполняется множество другихъ. На всякой фермѣ счетчикъ при ея посѣщеніи долженъ заполнить сельскохозяйственную шедулу (№ 2), дающую подробныя свѣдѣнія о размѣрахъ фермы, о ея культурахъ, сборѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ по категоріямъ въ предшествующемъ году, о количествѣ живого и мертваго инвентаря, цѣнности фермы, ея строеній, орудій, цѣнности продуктовъ и пр.

Шедула № 3 предназначена для промышленныхъ предпріятій, но кромѣ того для цѣлаго ряда отраслей промышленности употребляются спеціальныя шедулы съ особенностями въ формулировкѣ вопросовъ (шедулы № 5—36). Здѣсь ставятся вопросы о числѣ хозяевъ, времени возникновенія предпріятія, способѣ организаціи

(индивидуальное предприятие, корпорация и пр.), отрасли промышленности, видъ изготавливаемыхъ издѣлій, ихъ количествъ и цѣнности, о цѣнности капитала, вложеннаго въ землю, въ строенія, машины и орудія и находящагося въ наличныхъ деньгахъ, о количествѣ и стоимости сырья, о величинѣ расходовъ на помещеніе, освѣщеніе, налоги, страхование и пр., объ употребляемыхъ двигателяхъ и ихъ силѣ, о времени, въ теченіе котораго предприятие за послѣдній годъ работало. Затѣмъ слѣдуютъ вопросы, касающіеся рабочихъ: число (наибольшее и наименьшее за послѣдній годъ) управляющихъ, клерковъ и рабочихъ, съ раздѣленіемъ по полу, съ указаніемъ взрослыхъ и малолѣтнихъ (молоче 16 лѣтъ) и указаніемъ общей суммы заработной платы, выданной каждой категоріи за послѣдній годъ. Кроме того для рабочихъ есть особая графа, показывающая по мѣсяцамъ среднее число занятыхъ рабочихъ (взрослыхъ мужчинъ, взрослыхъ женщинъ и дѣтей до 16 лѣтъ). Для горныхъ предприятий была установлена специальная шедула.

Четвертая шедула посвящена регистраціи смертей за истекшій годъ.

Кромѣ указанныхъ основныхъ частей ценза собирается множество другихъ данныхъ о различныхъ сторонахъ общественной и экономической жизни Соединенныхъ Штатовъ. Въ цензѣ 1900 года были собраны: 1) данныя о частныхъ и общественныхъ водопроводныхъ предприятияхъ, предприятияхъ по электрическому освѣщенію, доставкѣ электрической силы и производству газа, 2) бюджеты типичныхъ рабочихъ семействъ, 3) статистика городовъ, имѣющихъ болѣе 30.000 жителей¹⁾ (о муниципальных предприятияхъ, школахъ, благотворительности, санитарномъ состояніи, объ улицахъ и паркахъ, о пожарахъ, преступленіяхъ, расходахъ, задолженности), 4) о стачкахъ и локаутахъ, 5) о преступленіяхъ и пауперизмѣ.

Въ цензѣ 1880 года употреблялись, напр., такія специальныя шедулы: а) объ учебныхъ заведеніяхъ и образовательныхъ ассоціаціяхъ, б) о музеяхъ, в) о страхованіи и страховыхъ обществахъ, д) о библіотекахъ, е) религіозныхъ органиціяхъ, г) о городахъ (топографія, улицы и парки, мѣста увеселеній, дренажъ,

¹⁾ На основаніи специального закона 1 іюля 1898 года.

рынки, санитарныя условія, газовое освѣщеніе, полиція), h) о рабочихъ союзахъ и стачкахъ, i) о желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ, экспрессныхъ предпріятіяхъ, телефонахъ и телеграфахъ, k) о заработной платѣ въ обрабатывающей промышленности и строительномъ дѣлѣ и розничныхъ цѣнахъ на предметы потребленія, l) о финансовомъ положеніи городовъ. Въ цензѣ 1890 года были спеціальныя шедулы: а объ учебныхъ заведеніяхъ, b) о страхованіи и страховыхъ обществахъ, c) о гипотечной задолженности недвижимаго имущества, d) о церквяхъ и воскресныхъ школахъ, e) о городахъ, g) о желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ, экспрессныхъ предпріятіяхъ, транспортныхъ предпріятіяхъ въ городахъ, h) о финансахъ графствъ и мѣстныхъ финансахъ, k) о солдатахъ, служившихъ въ междоусобной войнѣ, l) о горной промышленности.

Вся территория Соединенныхъ Штатовъ дѣлится на наблюдательные округа (districts of supervisors), которые раздѣляются на счетные участки. Въ предѣлахъ счетнаго участка бланки заполняются, какъ общее правило, самими счетчиками, лично обходящими всѣ дома и жилища. Срокъ производства переписи — мѣсячный, отъ 1 іюня по 1 іюля, для большихъ городовъ свыше 8.000 жителей — двухнедѣльный, отъ 1 по 15 іюня. Изъ порядка регистраціи счетчиками существуетъ нѣсколько исключеній: 1) лица, служащіе въ войскѣ и флотѣ, переписываются своимъ начальствомъ, 2) индѣйцы, живущіе на отведенной имъ территоріи, исчисляются при посредствѣ департамента по индѣйскимъ дѣламъ (office of indian affairs) по особой шедулѣ, 3) лица, живущіе въ общественныхъ учрежденіяхъ, какъ то воспитательныхъ, благотворительныхъ, врачебныхъ, уголовныхъ, могутъ быть переписываемы самими учрежденіями, если они этого желаютъ, 4) въ промышленныхъ центрахъ общая и спеціальныя промышленныя шедулы могутъ быть переданы директоромъ ценза въ руки спеціальныхъ агентовъ ценза. Въ 1880 году при помощи этихъ спеціально командированныхъ агентовъ было изслѣдовано 279 городовъ (изъ нихъ опубликованы данныя для 106 городовъ), въ 1890 г. было изслѣдовано 1.042 города (опубликовано о 165 городахъ). Еще шире воспользовались спеціальными агентами въ цензѣ 1900 года. Наконецъ, 5) въ тѣхъ городахъ и штатахъ, въ которыхъ ведется оффиціальная текущая регистрація смертей, директоръ ценза можетъ освободить счетчиковъ отъ обязанности заполнять шедулу

смертей и распорядиться получениемъ данныхъ непосредственно отъ мѣстныхъ органовъ текущей статистики.

Такова общая картина изслѣдованія американскихъ цензовъ. Эти переписи даютъ богатый матеріалъ для характеристики промышленности страны, ея развитія и условий. Однако въ качественномъ отношеніи матеріалъ многократно подвергался критикѣ со стороны компетентныхъ лицъ¹⁾.

Слѣдуетъ сказать, что статистическія данныя и не могутъ быть безупречными при той колоссальной массѣ разнородныхъ бланковъ, которая подлежитъ заполненію. Мы сталкиваемся здѣсь съ основнымъ недостаткомъ американскихъ цензовъ — ихъ чрезвычайной сложностью. Къ переписи населенія, которая сама по себѣ можетъ и должна составлять предметъ спеціальнаго статистическаго предпріятія, присоединяются изслѣдованія во всѣхъ сферахъ общественной жизни. Достаточно указать, что въ 1880 г. было примѣнено въ переписи всего 215 различныхъ формуляровъ, а въ 1890 г. 233. „Дѣло ценза, говорится въ предисловіи къ коллективной работѣ американскихъ статистиковъ²⁾, затрудняется многообразіемъ задачъ, которыя ставятся статистическому бюро; существенныя изслѣдованія не могутъ поэтому получить надлежащаго вниманія“. Въ силу сложности регистраціи удлинняется ея срокъ во вредъ качеству переписи и однородности матеріала. Въ противоположность основному началу однодневности переписи, регистрація данныхъ въ американскихъ цензахъ продолжается отъ 2 до 4 недѣль. Той же сложностью объясняется продолжительность срока обработки и изданія въ свѣтъ матеріаловъ ценза. Производимый въ года, оканчивающіеся нулемъ, цензъ вполнѣ заканчивается обработкой не ранѣе слѣдующихъ 5—6 лѣтъ, причемъ сводка производится, по свидѣтельству участниковъ, крайне спѣшно и въ силу этого недостаточно обстоятельно (напр., не во всѣхъ необходимыхъ комбинаціяхъ). Правда, въ цензѣ 1900 года уже значительно сокращенъ объемъ изслѣдованія, которое ограничено населеніемъ, земледѣліемъ, промышленностью, смертями и еще нѣсколькими спеціальными вопросами; число употребленныхъ

¹⁾ Сравн., напр., *The federal census, critical essays*, publication of the american economic association, № 2.

²⁾ *The federal census*, стр. 4.

формуляровъ было значительно меньше прежняго; но и въ настоящее время ихъ достаточно, чтобы крайне затруднять счетчиковъ при выборѣ надлежащаго бланка въ моментъ переписи. Несомнѣнно, что по сравненію съ предшествующими цензами это составляетъ извѣстный прогрессъ; однако даже и теперь въ одно статистическое предпріятіе соединяются слишкомъ сложныя и разнородныя переписи. Желательнымъ исходомъ является коренное преобразование дѣла въ томъ смыслѣ, чтобы отдѣлить собственно перепись населенія отъ всѣхъ остальныхъ частей ценза и сдѣлать ее самостоятельнымъ изслѣдованіемъ; прочія части ценза въ свою очередь должны быть раздроблены на спеціальныя работы, выполняемыя одна независимо отъ другихъ, напр., перепись промышленности, перепись сельскаго хозяйства, перепись скота, изслѣдованія городовъ и ихъ хозяйства и проч. Наконецъ, многія стороны общественной жизни и не могутъ быть изслѣдованы посредствомъ періодическихъ переписей, а должны быть подвергнуты текущей регистраціи при помощи особыхъ органовъ, напр., смерти, стачки и локауты, преступленія.

Другимъ недостаткомъ въ организаціи американскихъ ценовъ было до 1902 г. отсутствіе постояннаго статистическаго органа, который предпринималъ бы изслѣдованія и разрабатывалъ получаемые матеріалы. Для каждаго ценза спеціальныя законы, издаваемые за годъ или за полтора года до его производства, учреждаютъ бюро ценза, функционирующее въ теченіе 5—6 лѣтъ; это бюро подготавливаетъ перепись, вырабатываетъ бланки и инструкціи, руководить производствомъ регистраціи и обрабатываетъ полученные матеріалы. По окончаніи публикаціи матеріаловъ бюро ценза прекращаетъ свое существованіе, директоръ его увольняется, служащіе распускаются. Этотъ временный характеръ главнаго статистическаго учрежденія ведетъ къ массѣ неудобствъ. Если бюро черезъ каждое десятилѣтіе составляется вновь, въ работахъ его не могутъ вырабатываться извѣстныя традиции, не можетъ создаться преемственность и единообразіе методовъ наблюденія и разработки. Изъ среды временныхъ служащихъ почти не могутъ образоваться опытные и искусные руководители, какъ они создаются десятилѣтіями усидчивой работы въ европейскихъ статистическихъ бюро. Наконецъ, временная организація, вызывая необычайное скопленіе матеріаловъ, ведетъ къ чрезмѣрной поспѣшности сводки и разра-

ботки¹⁾. Во многихъ случаяхъ сводка матеріала оказывается неудовлетворительной²⁾. При опредѣленіи числа промышленныхъ предприятий не дѣлается различія между машиннымъ и ручнымъ производствомъ. При опредѣленіи цѣнности продукта промышленности происходитъ многократное фиктивное возвышеніе этой цѣнности: пряжа, какъ сырье на ткацкой фабрикѣ, считается въ цѣнности продукта этой фабрики (т. е. въ цѣнности ткани), а цѣнность ткани въ свою очередь считается, какъ матеріаль, въ цѣнности издѣлій фабрики готового платья и т. д. Въ результатѣ итоги цѣнности продукта искусственно поднимаются и ведутъ къ ошибочнымъ заключеніямъ и сравненіямъ³⁾. Уже на девятомъ съѣздѣ представителей статистики труда въ 1892 г. обсуждался вопросъ объ учрежденіи постоянного бюро цензовъ и большинство членовъ высказалось за его учрежденіе; въ томъ же смыслѣ представили петиціи американская экономическая и статистическая ассоціаціи. Въ 1902 году былъ изданъ, наконецъ, законъ о постоянномъ бюро американскихъ цензовъ.

Кромѣ федеральныхъ цензовъ, распространяющихся на всю территорію Соединенныхъ Штатовъ, въ нѣсколькихъ штатахъ производятся въ года, кончающіеся цифрой пять, аналогичные мѣстные цензы, напр., въ Массачузетсѣ, Висконсинѣ, Мичиганѣ, Канзасѣ, Родъ-Айлендѣ и др. Раньше другихъ такіе цензы были установлены въ Массачузетсѣ. Согласно закону 1874 года (и затѣмъ 1884 г.), черезъ каждые 10 лѣтъ, начиная съ 1875 года, въ штатѣ долженъ производиться промышленный цензъ подъ руководствомъ директора бюро статистики труда при посредствѣ счетчиковъ, назначаемыхъ бюро. Изслѣдованіе распадается на нѣсколько шедулъ. Первая шедула, составляющая бланкъ для переписи населенія, заполняется населеніемъ и собирается счетчиками. Остальныя шедулы относятся къ предприятиямъ разныхъ отраслей народнаго хозяйства: вторая—по обрабатывающей промышленности, 3-я—по горному дѣлу, 4-я—по сельскому хозяйству и домашней промышленности, 5-я—по рыболовству, 6-я—по торговлѣ. Счетчики составляютъ возможно полный списокъ пред-

¹⁾ Сравни Memorial, представленный комитетомъ изъ представителей американской экономической и статистической ассоціацій въ 1896 г.

²⁾ The federal census, passim.

³⁾ Статьи North и Stewart въ Federal census.

пріятій каждой категоріи и разсылають всюду соотвѣтствующіе бланки. Въ случаѣ неполученія отвѣта счетчики сами отправляются въ предприятие и отбирають показанія на мѣстѣ.

Германскія переписи занятій. Намъ остается коснуться германскихъ переписей занятій 1882 и 1895 г.г., представляющихъ до настоящаго времени наиболѣе удачное рѣшеніе вопроса о подготовительныхъ переписяхъ, которыя нами теперь разсматриваются.

Единицей регистраціи является здѣсь хозяйство. Для каждого хозяйства заполняется прежде всего хозяйственная вѣдомость, въ которую записываются всѣ лица, живущія въ хозяйствѣ, сначала находящіяся на лицѣ, а затѣмъ временно отсутствующія. Отмѣчаются слѣдующіе признаки (по бланку 1895 года):

- 1) имя,
- 2) фамилія,
- 3) отношеніе къ главѣ семейства,
- 5) полъ,
- 5) возрастъ (число лѣтъ въ послѣдній день рожденія).
- 6) семейное состояніе,
- 7) вѣроисповѣданіе,
- 8) главное занятіе,
- 9) положеніе въ главномъ занятіи,
- 10) побочное занятіе, если имѣется,
- 11) положеніе въ побочномъ занятіи.

Для самостоятельныхъ производителей и рабочихъ домашней промышленности:

- 12) ведется ли дѣло въ разность или въ собственномъ жилищѣ для чужого предпріятія,
- 13) ведется ли дѣло съ помощниками, учениками, рабочими, сотрудничающими сослуживцами или членами семьи (вопросъ, отсутствовавшій въ переписи 1882 года),
- 14) употребляются ли въ дѣлѣ моторы, приводимые въ движеніе вѣтромъ, водой, паромъ, газомъ, керосиномъ, бензиномъ, эфиромъ, горячимъ воздухомъ, сжатымъ воздухомъ или электричествомъ, есть ли паровые котлы, пароходы, парусные суда.

Для рабочихъ, слугъ, подмастерьевъ и другихъ лицъ, продающихъ свой трудъ, а равно для рабочихъ домашней промышленности:

- 15) имѣете ли въ данный моментъ работу, если не имѣете, то,
- 16) въ теченіе сколькихъ дней,
- 17) происходятъ ли безработица вслѣдствіе временной неспособности къ труду или нѣтъ (въ переписи 1882 г. этихъ вопросовъ не было),
- 18) замѣчанія (въ частности о временномъ присутствіи въ данномъ хозяйствѣ о причинахъ отсутствія).

Въ переписи 1882 года существовали вопросы, отсутствовавшие въ 1895 году, именно:

- 1) о прежнемъ занятіи лицъ, ставшихъ неспособными къ труду, и о прежнемъ занятіи мужей вдовъ,
- 2) для временно присутствующихъ въ данномъ хозяйствѣ, имѣетъ ли лицо постоянное мѣстожительство въ какомъ нибудь другомъ мѣстѣ и гдѣ именно,
- 3) число дѣтей мужского и женскаго пола, моложе 14 лѣтъ, которыя работаютъ или служатъ не за заработную плату.

Къ этому основному вопросному листу присоединяются еще два другіе бланка: 1) сельскохозяйственный бланкъ для лицъ, ведущихъ какое либо сельскохозяйственное производство (о площади хозяйства, количествѣ скота, инвентаря и пр.), 2) промышленный бланкъ для лицъ, отвѣтившихъ утвердительно на 13-й и 14-й вопросы; въ этомъ бланкѣ (въ 1895 г.) задаются вопросы о мѣстѣ предпріятія, о сезонномъ его характерѣ, объ участіи въ управленіи дѣломъ другихъ лицъ, о юридической организаціи предпріятія (товарищество, союзъ, коммандитное товарищество, акціонерное общество, государственное предпріятіе и т. п.), о числѣ занятыхъ въ предпріятіи въ день переписи лицъ мужскаго и женскаго пола: а) собственниковъ, арендаторовъ, управляющихъ, б) служащихъ въ конторѣ и по управленію, в) лицъ технического надзора, d) прочихъ рабочихъ (съ раздѣленіемъ на лицъ старше и моложе 16 лѣтъ, на учениковъ и замужнихъ женщинъ); кромѣ того должно быть указано для рабочихъ категоріи d) обычное среднее число занятыхъ въ теченіе года лицъ. Затѣмъ слѣдуетъ вопросъ о среднемъ числѣ занятыхъ членовъ семьи съ раздѣленіемъ по полу и возрасту (старше и моложе 16 лѣтъ). Далѣе поставленъ вопросъ о числѣ лицъ, занятыхъ предпріятіемъ внѣ его предѣловъ (съ указаніемъ наличнаго числа въ день переписи и средняго числа въ году, съ подраздѣленіемъ по полу), въ частности лицъ, занятыхъ въ собственномъ жилищѣ (домашніе рабочіе), лицъ, занятыхъ промысломъ въ разность, лицъ въ тюремныхъ и исправительныхъ заведеніяхъ. Къ этому присоединяются вопросы о двигателяхъ и машинахъ въ предпріятіи. На особой страницѣ промышленнаго бланка должно быть показано число всѣхъ рабочихъ (категоріи d) по спеціальностямъ съ раздѣленіемъ по полу¹⁾.

¹⁾ Въ переписи 1882 года вопросы промышленнаго бланка были формулированы нѣсколько иначе

Заблаговременно до производства переписи занятій вся территория страны раздѣляется на переписные округа, которые въ свою очередь дѣлятся на счетные участки. Затѣмъ по каждому участку составляется перечень недвижимыхъ имуществъ съ жилыми домами. На основаніи этого перечня домохозяинъ или его представитель составляетъ списокъ хозяйствъ.

Руководствуясь хозяйственными списками, счетчики раздаютъ въ каждое хозяйство за нѣсколько дней до переписи бланки, выдавая каждому надлежащее число сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ бланковъ. Съ 14 по 17 іюня 1895 года включительно было произведено собираніе счетчиками заполненныхъ формуляровъ, причемъ тутъ же производилась первоначальная провѣрка матеріаловъ. Послѣ того, какъ бланки, разложенные по номерамъ домовъ счетчиками, были переданы въ переписные округа, здѣсь производилась вторичная тщательная провѣрка, недостатки исправлялись на мѣстахъ, послѣ чего весь матеріаль поступалъ въ имперское статистическое бюро для обработки. Впрочемъ, если статистическое бюро отдѣльныхъ государствъ желало взять на себя разработку переписи, оно могло это сдѣлать, но обязано было при этомъ руководиться таблицами, выработанными имперскимъ бюро, и къ извѣстному сроку доставить ему для общегерманской сводки всѣ числовые итоги.

Германскія переписи занятій справедливо считаются лучшими по постановкѣ изслѣдованія и по тщательности разработки данныхъ. Правда, и въ нихъ встрѣчаются недочеты, обусловливающие неточности выводовъ, но всѣ они имѣютъ второстепенное значеніе, тѣмъ болѣе, что ни одно статистическое изслѣдованіе не можетъ быть свободно отъ тѣхъ или иныхъ недостатковъ. Перепись населенія, на основаніи которой производится затѣмъ перепись сельскаго хозяйства и промышленности, констатируетъ наличное населеніе, что вызываетъ затрудненія съ регистраціей временно отсутствующихъ. Бываютъ случаи, что такія лица записываются дважды или еще чаще совсѣмъ не записываются. По расчетамъ Бека, въ Берлинѣ, напр., не вошло въ счетъ около $\frac{1}{4}$ части всѣхъ временно отсутствующихъ. Въ Дрезденѣ, по словамъ Ридля, было зарегистрировано переписью занятій 14 іюля 1895 г. 324.341 жителей, а переписью населенія 2 декабря 1895 г. 334.066 чел.; такъ какъ все увеличеніе населенія Дрездена отъ

1890 по 1895 годъ составляло 44.222 чел., то Ридль склоненъ объяснять разницу въ 10.000 жителей между двумя переписями того же года тѣмъ, что въ переписи занятій были многочисленные пропуски временно отсутствующих¹⁾. Съ другой стороны въ германскихъ переписяхъ занятій въ короткое время должны быть заполнены сложные формуляры; отсюда вытекаетъ затрудненіе публики и счетчиковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не мало ошибокъ и пропусковъ, которые должны быть исправляемы вторичнымъ опросомъ. Нѣкоторые статистики²⁾ предлагаютъ производить сначала перепись населенія въ одинъ день, а затѣмъ уже на основаніи ея—сельскохозяйственную и промышленную переписи въ болѣе долгій срокъ, который обезпечилъ бы лучшее качество матеріала. Обращеніе къ части населенія два раза представляется этимъ статистикамъ незначительнымъ отягощеніемъ; экономія же отъ однократнаго обращенія ничтожна, потому что въ то же время увеличиваются расходы по провѣркѣ и дополнительнымъ изслѣдованіямъ. Эти частности могутъ быть, несомнѣнно, исправлены. Въ общемъ же германскія переписи поставлены на возможную въ настоящее время высоту требованій статистической теоріи и практики и представляютъ лучший способъ рѣшенія данной статистической проблемы.

Американскія промышленныя анкеты. Намъ остается рассмотреть еще одинъ способъ изученія состоянія промышленности, именно тотъ, который широко практикуется американскими бюро статистики труда. Этотъ приемъ можетъ быть названъ анкетнымъ, такъ какъ здѣсь изслѣдованіе не распространяется исчерпывающимъ образомъ на всѣ объекты изучаемаго явленія, а касается только части ихъ. Въ настоящей главѣ мы обратимся только къ тѣмъ анкетамъ, которыя имѣютъ въ виду дать общую картину положенія промышленности или отдѣльных ея отраслей въ отношеніи производства, капитала, состава рабочихъ силъ, издержекъ и пр. Эти промышленныя анкеты производятся опросомъ предпринимателей, причѣмъ почти исключительно господствуетъ опросъ путемъ почтовой разсылки вопросныхъ бланковъ.

Обычный ходъ подобнаго рода изслѣдованій состоитъ въ слѣдующемъ. Бюро статистики труда вырабатываетъ прежде всего

¹⁾ Riedl: Die deutschen Gewerbezahlungen, стр. 97 и слѣд.

²⁾ Ibidem.

вопросный бланкъ, затѣмъ старается получить адреса по возможности всѣхъ предпринимателей изслѣдуемыхъ отраслей промышленности. Для этого оно пользуется матеріалами федеральнаго ценза, если онъ былъ произведенъ недавно, выбираетъ адреса изъ адресныхъ и иныхъ справочныхъ книгъ, получаетъ ихъ отъ мѣстныхъ властей (напр., въ Миссури отъ клерковъ графствъ), запрашиваетъ начальниковъ почтовыхъ конторъ (какъ въ Висконсинѣ въ 1883 году), редакціи газетъ и т. п. По собраннымъ тѣмъ или инымъ путемъ адресамъ рассылаются по почтѣ бланки, обыкновенно съ присоединеніемъ циркулярнаго письма, въ которомъ объясняются задачи бюро, его желанія и выражается просьба оказать содѣйствіе данному изслѣдованію. По наступленіи назначеннаго для отвѣта срока бюро посылаетъ напоминанія лицамъ, не приславшимъ обратно вопросныхъ листовъ, причемъ эти напоминанія повторяются иногда по нѣскольку разъ; въ случаѣ серьезныхъ недочетовъ въ отвѣтахъ посылаются вторичные вопросы. Наконецъ, когда уже потеряна всякая надежда на дальнѣйшія присылки отвѣтовъ, собранный матеріалъ подвергается обработкѣ и печатанію.

Любопытно отмѣтить, что ни одно изъ тѣхъ американскихъ бюро, которыя имѣютъ право требовать отвѣтовъ подъ угрозой уголовного наказанія, никогда не прибѣгаютъ къ осуществленію этой угрозы на практикѣ. „Хотя существуетъ, говоритъ второй отчетъ бюро Сѣверной Дакоты, строгое наказаніе лицъ, не отвѣчающихъ на вопросы, однако бюро сочло нецѣлесообразнымъ обращаться къ строгимъ мѣрамъ, ибо удовлетворительность статистики въ значительной степени зависитъ отъ доброй воли и довѣрія къ бюро отвѣчающихъ лицъ“ ¹⁾. О томъ же говорятъ отчеты бюро въ Висконсинѣ, Сѣверной Дакотѣ и др. ²⁾.

Обращаясь къ отдѣльнымъ примѣрамъ промышленныхъ анкетъ, остановимся прежде всего на Нью-Джерси. Здѣсь анкеты были начаты съ 1880-го года ³⁾. Въ бланкахъ, разосланныхъ предпринимателямъ, были поставлены вопросы

¹⁾ Second biennial report of the commissioner of agriculture and labor to the governor of North Dakota for two years ending 1892.

²⁾ First biennial report of the bureau of labor statistics of Wisconsin, 1883—84. Second annual report of the commissioner of industries, state of Rhode-Island, 1888.

³⁾ Third annual report of the bureau of statistics of labor and industries of New Jersey for 1880.

о числѣ рабочихъ съ раздѣленіемъ по полу, возрасту и мѣсту рожденія, о срокахъ выдачи заработной платы, о числѣ рабочихъ мѣсяцевъ въ теченіе послѣдняго года, о наличности недвижимой собственности, о суммѣ выданной за годъ заработной платы, о средней дневной платѣ мужчинъ, женщинъ и дѣтей, объ увеличеніи или уменьшеніи заработной платы за послѣдній годъ, о количествѣ и цѣнности продукта за послѣдній годъ, о томъ, участвуютъ ли рабочіе предпріятія въ его прибыляхъ, не представляется ли практичнымъ и справедливымъ введеніе участія рабочихъ въ прибыляхъ, и о числѣ рабочихъ, имѣющихъ собственное недвижимое имущество.

Насколько мало отвѣтовъ было получено въ 1880 году, видно изъ числа обработанныхъ бланковъ: по шелковой промышленности 106 бланковъ, по текстильной, кромѣ шелковой, промышленности 40, по машиностроительной промышленности 69, по шляпному производству 88, по производству желѣза и стали 61, по обработкѣ кожъ и шкуръ 25, по ювелирному производству 48, по производству бумаги и бумажныхъ издѣлій 39, по производству одежды 32, обуви 32, пивоваренному дѣлу 11, экипажному производству 23, табачной промышленности 19. Эти цифры представляютъ незначительную часть всѣхъ предпріятій штата Нью-Джерси. Въ 1884 и 1885 гг. приведенные вопросы были нѣсколько измѣнены, но количество отвѣтовъ оказывалось настолько недостаточнымъ, что съ 1886 года статистическое бюро рѣшило прекратить веденіе этой статистики. Вновь было возобновлено ежегодное изслѣдованіе промышленности съ 1896 года ¹⁾. Формуляръ для разсылки предпринимателямъ получилъ слѣдующій видъ:

1. Имя и почтовый адресъ фирмы.
2. Видъ производства.
3. Число участниковъ или акціонеровъ.
4. Цѣнность вложеннаго капитала.
5. Количество и цѣнность сырого матеріала.
6. Количество и цѣнность изготовленныхъ за годъ издѣлій.
7. Число рабочихъ по полу и по мѣсяцамъ.
8. Общая сумма выданной за годъ заработной платы, кромѣ жалованья управляющихъ.
9. Недѣльная заработная плата по категоріямъ рабочихъ съ раздѣленіемъ по полу.
10. Отношеніе производительности предпріятія въ истекшемъ году къ высшей его производительности.
11. Число рабочихъ дней въ году.

700 формуляровъ было роздано и разослано предпринимателямъ; 405 было возвращено съ отвѣтами, изъ которыхъ удовлет-

¹⁾ 19 report, New-Jersey, 1896.

ворительныхъ было только 309. Остальныя лица сообщили, что они сомнѣваются въ правѣ бюро производить подобныя изслѣдованія, что они не въ состояніи дать свѣдѣній за истекшій годъ и пр. Въ 1897 году анкета была повторена, причемъ всѣхъ отвѣтовъ получено 440, а удовлетворительныхъ — 349; въ 1898 году свѣдѣнія были сообщены 509 предпринимателями.

Въ Мичиганѣ бюро статистики труда въ первый же годъ своего основанія разослало предпринимателямъ бланкъ слѣдующаго содержанія:

Имя, адресъ предпринимателя.

Величина капитала.

Число рабочихъ по категоріямъ.

Число рабочихъ часовъ.

Вышая и низшая заработная плата за день, недѣлю или мѣсяцъ.

Если выдается поштучная заработная плата, то средній заработокъ въ день, недѣлю или мѣсяцъ.

Сроки выдачи заработной платы.

Сколько времени нужно для изученія промысла.

Въ теченіе какой части года идетъ полная работа предпріятія.

Сокращается ли по временамъ число рабочихъ и когда именно.

Были ли какіе нибудь несчастные случаи въ теченіе послѣдняго года.

Изъ посланныхъ предпринимателямъ 720 бланковъ вернулось съ отвѣтами только 125. Нѣкоторыя лица прямо отказались отвѣчать, считая вреднымъ для себя раскрывать бюро положеніе своего предпріятія¹⁾.

Съ 1889 года Мичиганское бюро предприняло обслѣдованія отдѣльныхъ отраслей промышленности. Въ 1890 г. при анкетѣ мебельнаго производства наряду съ опросомъ рабочихъ были посланы бланки предпринимателямъ, въ которыхъ заключались вопросы о числѣ рабочихъ, годовой суммѣ выданной заработной платы и оптовой цѣнности издѣлій. Отвѣты пришли отъ 54 фирмъ, имѣющихъ, по расчету бюро, 75% всѣхъ рабочихъ данной отрасли промышленности. Въ 1895 году при изслѣдованіи положенія земледѣльческихъ рабочихъ были разосланы по почтѣ вопросные листки фермерамъ съ объяснительнымъ циркуляромъ; въ нѣкоторыхъ графствахъ, изъ которыхъ не было доставлено

¹⁾ First report of the bureau of labor and industrial statistics, Michigan, 1884.

отвѣтовъ, свѣдѣнія были собраны счетчиками ценза, происходившаго въ этомъ году. Вопросный листъ заключалъ въ себѣ слѣдующіе пункты:

1. Адресъ.
2. Число акровъ.
3. Число работницъ лѣтомъ.... зимой....
4. Замѣчается ли недостатокъ въ работникахъ лѣтомъ... зимой... Въ чемъ причина недостатка.
5. Замѣчается ли избытокъ въ нихъ лѣтомъ.... зимой....
6. Средняя заработная плата работницы.
7. Число работниковъ лѣтомъ.... зимой....
8. Замѣчается ли недостатокъ въ рабочихъ лѣтомъ... зимой..
9. Замѣчается ли избытокъ въ нихъ лѣтомъ... зимой....
10. Примѣняется ли поденный трудъ мужчинъ лѣтомъ.... зимой....
11. Величина дневной заработной платы работника лѣтомъ.... зимой....
включаются ли въ нее харчи.
12. Мѣсячная заработная плата работника лѣтомъ.... зимой....
включаются ли въ нее харчи, стирка, квартира, садъ, отопленіе, содержаніе лошади.
13. Цѣнность добавочныхъ выдачъ.
14. Обращаются ли лица изъ ближайшихъ фермъ или городовъ къ вамъ за работой.
15. Имѣютъ ли ваши рабочіе небольшіе фермы.... сколько....
16. Имѣютъ ли женатыя рабочіе свои дома.
17. Можетъ ли женатый рабочій имѣть достаточный для содержанія семьи заработокъ.
Затѣмъ слѣдуютъ вопросы, касающіеся размѣровъ производства и количества получаемыхъ на фермѣ продуктовъ.

Всѣхъ отвѣтовъ получено отъ 935 фермеровъ¹⁾.

При изслѣдованіи положенія рабочихъ въ городскихъ перевозочныхъ предпріятіяхъ въ 1896 г. Мичиганское бюро собрало свѣдѣнія отъ конножелѣзныхъ компаній о капиталѣ, стоимости построекъ, числѣ миль проложеннаго пути, числѣ вагоновъ, числѣ рабочихъ, суммѣ выданной за годъ заработной платы, приходѣ и расходѣ предпріятія, суммѣ уплачиваемыхъ налоговъ, платѣ за проѣздъ и нѣк. др. Отвѣтили за немногими исключеніями всѣ компаніи, но нѣкоторыя изъ нихъ дали неполные отвѣты²⁾.

Въ 1897 году при изслѣдованіи положенія рабочихъ въ экипажной промышленности были посланы вопросные бланки предпринимателямъ:

¹⁾ 12 report of the bureau of labor, Michigan, 1895.

²⁾ 13 report of the bureau of labor, Michigan, 1896.

имя, адресъ, размѣръ капитала, число служащихъ и рабочихъ, средняя мѣстная сумма выдаваемой заработной платы, количество изготавливаемыхъ издѣлій, цѣнность сырого матеріала, какая часть издѣлій отправляется за предѣлы штата, ваше мнѣніе относительно 8-часового рабочаго дня, считаете ли возможнымъ 8-часовой день съ пониженіемъ заработной платы, или полагаете, что въ 8 часовъ рабочий будетъ производить столько же, сколько въ 10 часовъ.

Свѣдѣнія по этой программѣ были доставлены отъ 126 предпріятій ¹⁾.

Въ Мэнѣ были сдѣланы такія же попытки получить свѣдѣнія отъ предпринимателей. Въ 1888 году бланки были разосланы фабрикантамъ обуви, хлопчатобумажныхъ и шерстяныхъ издѣлій. Вопросы касались капитала, цѣнности сырья и издѣлій, годовой суммы выданной заработной платы и происшедшихъ несчастныхъ случаевъ. Отвѣты были доставлены 8 фабрикантами обуви, 13 хлопчатобумажными и 15 шерстяными фабрикантами, что охватываетъ незначительную часть данныхъ производствъ. Въ 1889 г. такіе же вопросы были предложены предпріятіямъ по добыванію гранита и извести; отвѣтили 44 предпринимателя первой категоріи и 29—второй ²⁾. Въ 1898 году свѣдѣнія были даны 10 хлопчатобумажными и 22 шерстяными фабриками, въ 1899 г. 27 шерстяными фабриками и 6 фабриками обуви ³⁾.

Въ Висконсинѣ въ 1888 году по всѣмъ адресамъ предпринимателей, которые были добыты отъ почтмейстеровъ, были разосланы бланки съ вопросами

о размѣрѣ капитала, числѣ рабочихъ, суммѣ выданной за годъ заработной платы, цѣнности сырого матеріала, цѣнности продукта, числѣ рабочихъ по полу, семейному состоянію и возрасту (молоче 12 лѣтъ, отъ 12 до 14 лѣтъ, старше 14 лѣтъ), о высшей и низшей заработной платѣ, поденной и почасовой, о числѣ учениковъ и ихъ заработной платѣ, о числѣ рабочихъ часовъ въ день, числѣ рабочихъ, принадлежащихъ къ рабочему союзу, о вліяніи рабочаго союза на установленіе заработной платы, о происходившихъ когда либо стачкахъ, ихъ причинахъ, продолжительности, потеряхъ отъ нихъ, о высотѣ зданія, матеріалѣ для постройки, о средствахъ спасенія и тушенія въ случаѣ пожара, о каникулярномъ времени для рабочихъ, о библіотекахъ и средствахъ умственнаго развитія рабочихъ даннаго предпріятія.

¹⁾ 14 report of the bureau of labor and industrial statistics of Michigan, 1897.

²⁾ Second and third reports of the bureau of industrial and labor statistics for the state of Maine, 1888, 1889.

³⁾ 13 report of the bureau of industrial and labor statistics, Maine, 1899.

Нѣкоторые предприниматели прямо пренебрегли отвѣтомъ, другіе на напоминанія отвѣчали, что они не получали бланковъ, третьи сообщали, что не могутъ дать свѣдѣнія вслѣдствіе хаотическаго состоянія своихъ счетовъ. Въ общемъ пришло около 1.700 отвѣтовъ, изъ которыхъ вполне удовлетворительныхъ и годныхъ для обработки оказалось всего 903¹⁾).

Въ 1885 году эта анкета была повторена, причемъ было получено 1.952 отвѣта отъ предпринимателей разныхъ отраслей промышленности²⁾).

Въ Родъ-Айлендѣ въ первый же годъ существованія статистическаго бюро были выработаны бланки для предпринимателей и рабочихъ съ вопросами по характеристикѣ предпріятій и условій труда. Однако предприниматели отвѣтили въ ничтожномъ количествѣ. Slater-Club, членами котораго были многіе фабриканты, разослалъ своимъ членамъ конфиденціальный циркуляръ, гдѣ предлагалъ не отвѣчать на цѣлый рядъ поставленныхъ бюро вопросовъ. Заполненные бланки были доставлены всего отъ 58 хлопчатобумажныхъ фабрикъ, 28 шерстяныхъ, 37 машиностроительныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ и 60 ювелирныхъ мастерскихъ³⁾. Въ 1888 году на такіе же бланки отвѣты были получены отъ нѣсколько большаго числа предпріятій: 91 хлопчатобумажной фабрики, 47 шерстяныхъ, 79 машиностроительныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводовъ и 146 ювелирныхъ заведеній. Въ 1893 году бюро предпринимаетъ изслѣдованіе текстильной промышленности путемъ разсылки предпринимателямъ формуляровъ слѣдующаго содержанія:

1. Отрасль производства.
2. Имя, фирма.
3. Участники, акціонеры.
4. Сумма вложеннаго капитала.
5. Количество и цѣнность сырого матеріала.
6. Количество и цѣнность продукта.
7. Число занятыхъ рабочихъ.
8. Сумма выданной за годъ заработной платы.

1) First biennial report of the bureau of labor statistics of Wisconsin, 1883—84.

2) Second report, Wisconsin, 1885—86.

3) First annual report of the commissioner of industrial statistics, Rhode-Island, 1887.

9. Число рабочихъ, получающихъ въ недѣлю а) до 5 долларовъ, б) отъ 5 до 6 дол.,
 в) отъ 6 до 7 дол., д) отъ 7 до 8 дол. и т. д.
 10. Какія машины примѣняются.
 11. Число рабочихъ дней въ году.

Всего было разослано около 250 формуляровъ, а получено отвѣтовъ отъ 132 предпріятій¹⁾. Въ слѣдующемъ году тождественное изслѣдованіе текстильной промышленности дало 143 отвѣта на 250 посланныхъ бланковъ²⁾, въ 1895 году — 123 отвѣта, въ 1896—135, въ 1898 году тоже 135³⁾.

Въ Небраскѣ была изслѣдована промышленность анкетнымъ способомъ въ 1889 году. Предпринимателямъ были разосланы по почтѣ съ вложеніемъ почтовыхъ марокъ на обратную пересылку вопросные листы слѣдующаго содержанія:

1. Названіе предпріятія.
2. Адресъ.
3. Названіе компаніи или имя хозяина.
4. Число рабочихъ дней въ году.
5. Число рабочихъ.
6. Сумма выданной за годъ заработной платы.
- 7—13. Категоріи вырабатываемыхъ издѣлій съ указаніемъ количества и цѣнности.
- 14—20. Цѣнность сырыхъ матеріаловъ по категоріямъ.
21. Цѣнность всего производства.
22. Цѣнность оборудованія предпріятія.
23. Характеръ употребляемой двигательной силы.
24. Номера паровыхъ котловъ.
25. Количество лошадиныхъ силъ.
26. Годъ основанія предпріятія.
27. Стоимость оборудованія въ то время.
28. Цѣнность производства въ первый годъ.

29. Категоріи рабочихъ:

Число ихъ.			Дневная зараб. плата.			Число рабоч. часовъ въ день.	Всего занято.
Мужч.	Женщ.	Дѣтей.	Выш.	Средн.	Низш.		

По истеченіи назначеннаго для отвѣтовъ срока было послано 565 напоминаній и 95 вторичныхъ бланковъ тѣмъ лицамъ, которые заявили о неполученіи ихъ въ первый разъ. Изъ общаго

¹⁾ Seventh report, Rhode-Island, 1893.

²⁾ Eighth report, 1894.

³⁾ Reports въ соответствующіе годы.

числа 847 посланныхъ бланковъ вернулось съ отвѣтами 478, годныхъ для обработки оказалось 349¹⁾.

Въ Канзасѣ вслѣдствіе ограниченности средствъ бюро статистики труда сочло себя вынужденнымъ обратиться къ способу разсылки бланковъ, хотя само сознавало малую удовлетворительность этой системы. Былъ выработанъ рядъ вопросовъ листовъ для предпріятій разныхъ категорій:

1) для мукомольныхъ мельницъ

о цѣнности зданій, машинъ, всего капитала, о двигательной силѣ, о количествѣ и цѣнности готового продукта, количествѣ и цѣнности перерабатываемаго матеріала, о среднемъ числѣ рабочихъ за послѣдній годъ, о средней заработной платѣ рабочихъ по категоріямъ, объ увеличеніи или уменьшеніи заработной платы за послѣдній годъ.

2) для желѣзныхъ дорогъ

протяженіе, среднее число служащихъ за послѣдній годъ, общее число служащихъ 30 июня 1885 года, средняя заработная плата по категоріямъ, число убитыхъ и пострадавшихъ инымъ путемъ.

3) для всякихъ промышленныхъ предпріятій

бланкъ, тождественный съ первымъ; только вопросъ о заработной платѣ поставленъ детальнѣе—съ раздѣленіемъ по полу, возрасту, обученнымъ рабочимъ и чернорабочимъ—и прибавленъ вопросъ о числѣ рабочихъ часовъ въ рабочемъ днѣ.

4) для каменноугольныхъ копей

число рабочихъ дней за годъ, среднее число рабочихъ за годъ и число ихъ въ день записи, средняя заработная плата по категоріямъ, величина рабочей недѣли.

Въ первый годъ (1885 годъ), какъ свидѣтельствуется отчетъ бюро²⁾, многіе предприниматели совсѣмъ не отвѣтили, другіе дали неудовлетворительные отвѣты, но были получены и хорошіе отвѣты, подвергнутые обработкѣ; по расчетамъ бюро, отвѣтившія предпріятія въ 1885 году представляли 66% всего капитала, занятаго въ промышленности. Въ 1886 году изслѣдованіе было повторено (былъ прибавленъ вопросъ о числѣ рабочихъ дней въ году), причемъ число отвѣтовъ увеличилось: 323 отъ мукомольныхъ мельницъ, 21 отъ желѣзнодорожныхъ компаній и 426 отъ

¹⁾ Second biennial report of the bureau of labor and industrial statistics of Nebraska for 1889—90.

²⁾ First annual report of the bureau of labor and industrial statistics, Kansas, 1885.

промышленныхъ предприятий всякаго рода; по расчетамъ бюро, они обнимали собой 87⁰/₀ всего капитала, занятаго въ промышленности. Въ 1887 г. изъ посланныхъ мукомольнымъ мельницамъ 450 бланковъ вернулось съ отвѣтами 307; изъ прочихъ промышленныхъ предприятий отвѣтили 513, представляющихъ, по расчетамъ бюро, до 90⁰/₀ капитала всей промышленности; изъ каменноугольныхъ копей отвѣтили 38, всѣ наиболѣе крупныя и важныя; желѣзнодорожныя компаніи отвѣтили всѣ ¹⁾. Въ 1888 году свѣдѣнія были доставлены 242 мукомольными мельницами, 595 промышленными заведеніями разныхъ отраслей, охватывающими, по расчету бюро, около 90⁰/₀ всего промышленнаго капитала страны, отъ 25 каменноугольныхъ копей и всѣхъ желѣзныхъ дорогъ. „Мы увѣрены, заключаетъ отчетъ, что въ таблицахъ опущены развѣ немногія крупныя предприятия“ ²⁾.

Въ 1889 году вопросный листъ предпринимателей получилъ нѣсколько иной видъ:

- Имя, адресъ, видъ производства.
- Число рабочихъ мѣсяцевъ въ году.
- Сумма вложеннаго капитала.
- Количество и цѣнность всего продукта за годъ.
- Сумма заработной платы, выданной за годъ.
- Сумма, уплаченная въ видѣ процентовъ, платы за помѣщеніе и налоговъ.
- Наибольшее число рабочихъ въ году.
- Среднее число рабочихъ за годъ, съ раздѣленіемъ на взрослыхъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей.
- Средній годовоі зароботокъ рабочаго (исключая конторскихъ служащихъ), мужчины и женщины.
- Средній дневной зароботокъ за искусный и чернорабочій трудъ для мужчины и женщины.
- Число часовъ въ рабочемъ днѣ.
- Какъ часто выдается заработная плата.
- Какъ увеличилась или уменьшилась заработная плата за годъ.
- Какова стоимость труда на единицу продукта.
- Сколько труда затрачивается на единицу продукта.
- Какіе несчастные случаи были за годъ.
- Число стачекъ и локаутовъ за годъ, ихъ причины и размѣръ потеряннаго рабочаго времени.

Отвѣты были на этотъ разъ доставлены 627 промышленными предприятиями и 224 мукомольными мельницами ³⁾.

¹⁾ Third report, Kansas, 1887.

²⁾ Fourth report, Kansas, 1888.

³⁾ Fifth report of the bureau of labor and industrial statistics, Kansas, 1889.

Заслуживаетъ вниманія колебаніе числа отвѣтовъ по годамъ: среди мукомольныхъ мельницъ, равно какъ отчасти и среди каменноугольныхъ предпріятій замѣчается съ теченіемъ времени уменьшеніе этого числа, среди промышленныхъ предпріятій наоборотъ нѣкоторое возрастаніе.

Въ Нью-Гэмпширѣ въ 1893 году было разослано до 2.000 бланковъ предпринимателямъ при общемъ числѣ ихъ по цензу въ 3.229. Отвѣтовъ поступило менѣе 200. Въ слѣдующемъ году бюро разослало по почтѣ около 4.000 бланковъ болѣе простыхъ по содержанію, чѣмъ первые:

Имя, адресъ, видъ производства, единичное предпріятіе или корпорація.

Размѣръ вложеннаго капитала.

Цѣнность продукта.

Общее число рабочихъ, работницъ и другихъ служащихъ.

Высшая и низшая недѣльная плата рабочему, работницѣ.

Общая сумма заработной платы, выданная за годъ рабочимъ и выданная другимъ служащимъ.

Издержки на помѣшеніе, страхованіе, налоги и пр.

Цѣнность потраченнаго капитала и матеріала.

Число рабочихъ дней въ году.

Отношеніе производительности года къ полной производительности предпріятія.

Отвѣты были доставлены 299 предпринимателями¹⁾. Новый директоръ бюро въ 1899 году получилъ отъ мѣстной администраціи почти полный списокъ промышленныхъ предпріятій, по которому и разослалъ формуляры. Не отвѣчавшимъ посылались дважды напоминанія, а затѣмъ къ нимъ отправлялся директоръ или его помощникъ лично. Всего получено такимъ путемъ 1.200 отвѣтовъ. Въ 1900 году доставили отвѣты 1.331 предприниматель²⁾.

Въ Сѣверной Каролинѣ съ перваго же года существованія бюро стали посылаться предпринимателямъ бланки, отвѣты на которые однако поступали въ ничтожныхъ размѣрахъ. Напр., въ 1887 году³⁾ отвѣтили 130 предпринимателей разныхъ отраслей промышленности и 31 хлопчатобумажный фабрикантъ (изъ общаго числа 80), въ 1888 году⁴⁾ отвѣтили 421 предприниматель.

¹⁾ First and second annual reports of the bureau of labor of the state of New-Hampshire, 1893, 1894.

²⁾ Biennial third report of the bureau of labor of the state of New-Hampshire, vol. V, 1900.

³⁾ First annual report of the bureau of labor statistics of the state of North Carolina, 1887.

⁴⁾ Second report, North Carolina, 1888.

Въ 1890 году¹⁾ были выработаны спеціальныя бланки для предпринимателей текстильной индустріи, табачной промышленности и для всѣхъ прочихъ отраслей. Формуляръ для предприятий текстильной промышленности былъ такого вида:

Имя, адресъ.
 Характеръ производства.
 Число веретенъ и ткацкихъ станковъ.
 Двигательная сила, число лошадиныхъ силъ.
 Число рабочихъ дней въ году.
 Сумма всего капитала.
 Количество сырого матеріала.
 Количество и цѣнность готоваго продукта.
 Сумма заработной платы, выданной въ теченіе года рабочимъ.
 Среднее число рабочихъ въ году.
 Средняя заработная плата, выдаваемая искусному рабочему въ день.
 Средняя плата, выдаваемая чернорабочему въ день.
 Среднее число работницъ въ году.
 Средняя заработная плата искусной работницы въ день.
 Средняя плата чернорабочей въ день.
 Среднее число дѣтей и подростковъ.
 Средняя ихъ заработная плата въ день.
 Число рабочихъ часовъ въ рабочемъ днѣ.
 Сроки выдачи заработной платы.
 Употребляются ли условныя жетоны при выдачѣ заработной платы.
 Имѣется ли у предприятия собственная лавка.
 Обязаны ли рабочіе забирать въ ней товары.
 Живутъ ли рабочіе въ домахъ предприятия.
 Платятъ ли они квартирную плату.
 Обычное число комнатъ въ квартирѣ и ихъ размѣръ.
 Обычное число квартирантовъ на одинъ домъ.
 Получаютъ ли рабочіе удовлетвореніе въ своихъ религіозныхъ и образовательныхъ потребностяхъ.
 Процентъ взрослыхъ рабочихъ, умѣющихъ читать и писать.
 Процентъ дѣтей, умѣющихъ читать и писать.
 Процентъ рабочихъ, дѣлающихъ сбереженія.
 Сколько рабочихъ живетъ въ собственныхъ домахъ.
 Есть-ли на фабрикѣ библіотека для рабочихъ.

Аналогичныя бланки были выработаны для другихъ отраслей промышленности. Итоги анкеты видны изъ слѣдующихъ цифръ:

	Число посланных бланковъ	Число возвращенныхъ бланковъ	%
въ текстильной промышленности	192	46	24 %
въ табачной	209	31	15 %
въ прочихъ отрасляхъ	923	87	9,4 %

¹⁾ Fourth report, North Carolina, 1890.

Въ 1891 году отвѣтило еще меньшее число: 32 фабриканта шекстильной промышленности и 17—табачной.

Въ **Иллинойсѣ** въ 1900 году¹⁾ было предпринято изслѣдованіе состоянія промышленности на началахъ анкеты. Статистическое бюро разослало до 6.000 формуляровъ предпріятіямъ, которыя оно считало типичными (representative); данныя требовались для 1895, 1897 и 1899 годовъ. Отвѣты были присланы для всѣхъ трехъ годовъ отъ 627 предпріятій, для послѣднихъ двухъ лѣтъ отъ 108 предпріятій, всего отъ 735 предпріятій. Какъ говорить отчетъ, „главная цѣль изслѣдованія была показать на достаточномъ числѣ типичныхъ предпріятій общія условія промышленности въ изслѣдуемые 3 года, ея приблизительный ростъ и развитіе“. Вопросный бланкъ касался цѣнности вложеннаго капитала, цѣнности изготовленныхъ продуктовъ, числа занятыхъ рабочихъ по мѣсяцамъ, годовой суммы выданной заработной платы, размѣра недѣльной заработной платы и числа рабочихъ дней въ году.

Нѣкоторое отличіе отъ перечисленныхъ выше анкетъ представляютъ изслѣдованія статистическихъ бюро въ Массачузетсѣ, Миссури, Айовѣ, Нью-Джерси (съ 1899 года) и Висконсинѣ (съ 1896 года), гдѣ законъ установилъ обязанность всѣхъ собственниковъ или управляющихъ предпріятій доставлять ежегодно статистическія свѣдѣнія о своихъ предпріятіяхъ.

Въ **Массачузетсѣ** еще актъ 1837 года (Chapter 199, act to obtain statistical information in relation to certain branches of industry) предписалъ секретарю штата собираніе данныхъ о количествахъ и цѣнности капиталовъ въ промышленности, цѣнности и количествахъ готовыхъ издѣлій и числѣ рабочихъ рукъ. Постепенно задача раздробилась. Были установлены упомянутые выше десятилѣтніе цензы штата и ежегодныя промышленныя анкеты. Согласно закону 1886 г. (Chapter 174, act, relating to the annual collection of statistics of manufacture), ежегодно до 15 декабря бюро статистики труда должно разослать по почтѣ всѣмъ собственникамъ или управляющимъ промышленныхъ предпріятій бланки, заключающіе въ себѣ слѣдующіе вопросы:

1. Имя лица, фирмы или корпораціи.
2. Видъ производства.
3. Число участниковъ или акціонеровъ.

¹⁾ Eleventh biennial report of the bureau of labor statistics of the state of Illinois, 1900.

4. Вложенный капиталъ.
5. Употребляемый сырой матеріалъ и его цѣнность.
6. Количество и цѣнность изготовляемыхъ вадѣлій.
7. Среднее число рабочихъ съ раздѣленіемъ по полу и съ раздѣленіемъ на взрослыхъ и дѣтей.
8. Наибольшее число рабочихъ и мѣсяцъ, къ которому оно относится.
9. Наименьшее число рабочихъ и мѣсяцъ, къ которому оно относится.
10. Общая сумма выданной за годъ заработной платы (исключая жалованье управляющихъ) отдѣльно для мужчинъ и женщинъ, взрослыхъ и дѣтей.
11. Отношеніе производительности предприятия въ истекшемъ году къ высшей его производительности.
12. Число рабочихъ недѣль въ теченіе истекшаго года (неполное время должно быть сведено къ полному).

Каждый собственникъ или управляющій промышленнаго предприятия обязанъ по закону отвѣтить на вопросный бланкъ, приурочивая данныя къ истекшему году съ 1 января по 31 декабря, и вернуть его въ статистическое бюро не позже 20 января съ своей подписью, удостовѣряющей правильность отвѣтовъ¹⁾.

На основаніи приведеннаго закона, Массачузетское бюро разослало въ 1886 году 6.655 вопросныхъ бланковъ въ промышленныя предприятия, многія изъ которыхъ принадлежали къ числу мелкихъ съ небольшимъ числомъ наемныхъ рабочихъ или даже совсѣмъ безъ нихъ; возвратилось съ отвѣтами 3.309 бланковъ (50%). Съ слѣдующаго года бюро стало посылать листы только въ болѣе крупныя предприятия. Такъ, въ 1887 году было разослано 2.714 формуляровъ, а получено обратно заполненными 1.308 (48%). Въ слѣдующіе годы было получено отвѣтовъ

въ 1888 году	1.488
„ 1889 „	3.254
„ 1890 „	5.380
„ 1891 „	4.865
„ 1892 „	4.935
„ 1893 „	4.570
„ 1894 „	4.486
„ 1896 „	4.609
„ 1897 „	4.695
„ 1898 „	5.313

¹⁾ Labor laws of the United States, second special report of the commissioner of labor. Также Annual statistics of manufactures, 1886—87, Boston, 1889, cр. XII—XIII.

Аналогично Массачузетсу, въ Миссури установлено закономъ (глава 153, отдѣлъ 2, статья 8.225), что каждый собственникъ или управляющій промышленнымъ заведеніемъ обязанъ ежегодно къ 1 октября доставить въ бюро статистики труда отвѣты на посланный ему вопросный бланкъ. Въ послѣднемъ задаются во-
просы

о названіи фирмы или корпорации, адресъ предпріятія, видъ и цѣнности вырабаты-
ваемыхъ издѣлій, числъ рабочихъ дней въ году, цѣнности зданій и земли, цѣнно-
сти машинъ и ихъ ремонта, суммъ, уплачиваемыхъ въ видѣ квартирной платы, на-
логовъ и страхованія, цѣнности потребляемаго въ теченіе года сырого матеріала,
общей суммы выданной за годъ заработной платы, общемъ числѣ рабочихъ съ раз-
дѣленіемъ на мужчинъ и женщинъ, искусныхъ и чернорабочихъ, о высшей и низ-
шей заработной платѣ (съ раздѣленіемъ по полу, по возрасту и раздѣленіемъ искус-
ныхъ и чернорабочихъ).

Лица, отказывающіяся или пренебрегающія заполнить бланкъ, подвергаются по суду штрафу отъ 100 до 200 долларовъ.

Насколько собираемые здѣсь матеріалы неполны, видно изъ того, что въ 1895 году изъ посланныхъ 3.000 бланковъ верну-
лось съ достаточно полными отвѣтами 864, въ 1899 году изъ
1.600 бланковъ вернулось 1.100, а въ 1900 году собраны данныя
о 1.037 промышленныхъ предпріятіяхъ¹⁾.

Въ Айовѣ законъ о бюро статистики труда установилъ обязан-
ность всѣхъ собственниковъ и управляющихъ промышленными за-
веденіями давать отвѣты на вопросный бланкъ слѣдующаго со-
держанія:

Имя фирмы.

Число рабочихъ и учениковъ (муж. и женщинъ), занятыхъ въ теченіе послѣдняго года.

Сумма выданной за послѣдній и за предшествующій годъ заработной платы.

Произошло ли общее повышеніе или пониженіе заработной платы въ послѣднемъ
году? Если да, то въ какомъ размѣрѣ. Причина повышенія или пониженія.

Произошло ли расширеніе или сокращеніе предпріятія въ послѣднемъ году.

Какія средства охраны рабочихъ употребляются на случай пожара.

Какія мѣры принимаются для предупрежденія несчастныхъ случаевъ съ рабочими.

Какъ вентилируются помѣщенія.

Существуютъ ли особые клозеты и умывальныя комнаты для разныхъ половъ.

Число рабочихъ недѣль въ послѣдній годъ, когда предпріятіе было въ полномъ ходу.

Число рабочихъ недѣль, когда предпріятіе шло неполнымъ ходомъ.

¹⁾ 17, 21, 22 annual reports of the bureau of labor statistics and inspection of the state of Missouri, 1895, 1899, 1900.

Число недѣль, въ теченіе которыхъ предпріятіе было остановлено.

Число стачекъ за послѣдній годъ, число стачечниковъ, причины и результаты стачекъ, продолжительность ихъ, размѣръ потери заработной платы, происходили ли при этомъ разрушенія собственности, цѣнность потерь.

Въ анкету 1899 года вошло 1.428 промышленныхъ предпріятій, въ анкету 1900 г. 1.285 предпріятій ¹⁾.

Въ Нью-Джерси новый законъ 25 марта 1898 года (Chapter 112) установилъ, что статистическое бюро обязано помимо прочихъ обязанностей собирать и публиковать въ ежегодныхъ отчетахъ статистику, показывающую число частныхъ фирмъ и корпораций, ведущихъ промышленныя предпріятія, вложенный капиталъ, количество и цѣнность сырого матеріала, количество и рыночную цѣну изготовленныхъ продуктовъ, число занятыхъ рабочихъ по мѣсяцамъ и полу, сумму выдаваемой заработной платы, группировку заработной платы и другія свѣдѣнія о промышленности. Всѣ эти свѣдѣнія публикуются только въ цифрахъ, безъ упоминанія именъ. Въ слѣдующемъ 1899 году былъ изданъ законъ, обязывающій всѣхъ собственниковъ и управляющихъ предпріятій, въ которыхъ употребляется наемный трудъ, давать отвѣты на вопросные бланки отъ бюро статистики труда (Laws of 1899, chapter 124).

Въ 1899 году ²⁾ бюро составило списокъ предпріятій по даннымъ коммерческаго агентства. Было разослано предпринимателямъ по почтѣ 2.471 бланкъ. Совершенно не было получено отвѣтовъ отъ 204 предпріятій, по предположеніямъ бюро вслѣдствіе ихъ незначительныхъ размѣровъ или прекращенія дѣятельности. 804 предпріятія оказались мелкими предпріятіями, въ работѣ которыхъ участвовалъ самъ хозяинъ и въ которыхъ не было правильного счетоводства, вслѣдствіе чего и не могли быть доставлены точныя свѣдѣнія. По исключеніи неполныхъ отвѣтовъ, обработкѣ были подвергнуты 1.228 бланковъ, относившихся къ предпріятіямъ съ числомъ рабочихъ отъ 20 до 3.000.

Въ 1900 году было получено съ отвѣтами 1.738 вопросныхъ бланковъ; не доставили свѣдѣній 40 предпріятій, несмотря на неоднократныя просьбы. Нѣсколько сотъ бланковъ были заполнены настолько неудовлетворительно, что пришлось посылать ихъ об-

¹⁾ Ninth biennial report of the bureau of labor statistics for the state of Iowa, 1899—1900.

²⁾ 22 annual report of the bureau of statistics of labor and industries of New Jersey, 1899.

ратно для исправлений во второй и даже третій разъ. „Мелкія предприятия, какъ сообщаетъ отчетъ за 1900 годъ¹⁾, въ родѣ булочныхъ, сапожныхъ, модныхъ, портновскихъ, кузнечныхъ и др. мастерскихъ не были включены въ эту статистику; доставившія отвѣты предприятия, однако, охватываютъ всѣ крупныя промышленныя предприятия штата“. Вопросный листъ (образца 1900 года) состоитъ изъ 4 страницъ крупнаго почтоваго формата. На 1-й страницѣ помѣщенъ текстъ закона 1899 г., обязывающаго предпринимателей отвѣчать на вопросы статистическаго бюро, нѣкоторыя разъясненія бюро о цѣляхъ изслѣдованія и удостовѣреніе предпринимателя въ вѣрности всѣхъ записанныхъ данныхъ. Вторая страница заключаетъ въ себѣ самый бланкъ, а 3-я—копію съ него, которая должна быть отдѣлена отъ второй лицомъ, дающимъ показанія, и сохранена имъ у себя для будущихъ справокъ. Вопросы бланка состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Имя и адресъ предприятия.
2. Категория изготовляемыхъ издѣлій.
2. Число участниковъ муж. и женск. пола.
4. Цѣнность вложеннаго капитала.
5. Главныя виды матеріаловъ, употребляемыхъ въ производствѣ, ихъ названіе, количество и стоимость съ указаніемъ общей стоимости всѣхъ вообще матеріаловъ.
6. Главныя продукты или издѣлія, производимыя предприятиемъ, ихъ названіе, количество и цѣнность съ указаніемъ общей цѣнности всѣхъ продуктовъ.
7. Число занятыхъ въ предприятии лицъ, получающихъ заработную плату, по мѣсяцамъ и по полу.
8. Общая сумма выданной въ теченіе года заработной платы (не считая жалованья высшихъ служащихъ).
9. Число рабочихъ муж. и женск. пола въ ту недѣлю года, въ которую было занято больше всего рабочихъ по размѣру заработной платы (до 5 дол., 5—6 дол., 6—7 д. и т. д.).
10. Процентъ производительности предприятия въ истекшемъ году по сравненію съ нормальной производительностью.
11. Число рабочихъ дней въ году.
12. Число рабочихъ часовъ въ рабочемъ днѣ.

Такъ какъ разсылка предпринимателямъ формуляровъ по почтѣ не обеспечивала достаточной полноты отвѣтовъ, то въ немногихъ штатахъ были сдѣланы попытки собирать свѣдѣнія о промышленныхъ заведеніяхъ черезъ агентовъ бюро. Такъ, напр.,

¹⁾ 23 report, New Jersey, 1900.

въ **Огайо** въ 1890 году были собраны свѣдѣнія о капиталѣ, стоимости сырого матеріала, цѣнности готовыхъ издѣлій, суммѣ выданной за годъ заработной платы, среднемъ числѣ рабочихъ недѣль въ году и числѣ рабочихъ часовъ въ рабочемъ днѣ посредствомъ обхода промышленныхъ предпріятій специально командированнымъ агентомъ статистическаго бюро и завѣдующими общественными посредническими конторами для найма рабочихъ въ 5 городахъ¹⁾. Этимъ путемъ были собраны свѣдѣнія отъ 1.324 предпріятій по 21 отрасли промышленности и признаны бюро „весьма удовлетворительными“. Въ слѣдующемъ году свѣдѣнія по той же программѣ и системѣ были получены уже отъ 1.976 предпринимателей по 46 отраслямъ промышленности, въ 1894 году — отъ 2.317, въ 1895 г. — отъ 2.199, въ 1899 г. — отъ 2.146 предпринимателей. Подобно этому въ **Миссури** въ 1889 году во всѣ болѣе или менѣе крупныя горныя предпріятія были посланы агенты статистическаго бюро, въ мелкія же предпріятія отправлены письма. Къ сожалѣнію, въ отчетѣ не имѣется данныхъ о степени успѣшности этого изслѣдованія²⁾.

Мы обозрѣли достаточное число промышленныхъ анкетъ, произведенныхъ американскими бюро статистики труда съ цѣлью познанія положенія промышленности въ опредѣленный моментъ времени. Многія бюро полагаютъ, что этотъ методъ даетъ вполне удовлетворительные результаты. Напр., Массачузетское бюро, признавая, что его промышленная статистика далеко не охватываетъ всѣхъ промышленныхъ предпріятій штата и не даетъ представленія объ абсолютномъ размѣрѣ промышленности, все таки считаетъ ежегодныя данныя достаточными для сравненія состоянія промышленности въ разные годы, „для выясненія общаго направленія промышленности изъ года въ годъ“³⁾. Бюро находитъ, что показываемыя въ отчетахъ предпріятія покрываютъ собой значительную часть всей промышленности страны. Такъ, по цензу штата 1885 года всѣхъ промышленныхъ предпріятій было 23.431, въ числѣ которыхъ насчитывалось 6.757 предпріятій съ оборотомъ болѣе 10.000 долларовъ, охватывавшихъ 94% всего производства, и 4.406 предпріятій съ оборотомъ болѣе 20.000 дол., охватывавшихъ 89%

¹⁾ 14 report of the bureau of labor statistics, Ohio, 1890.

²⁾ 11 report of the bureau of labor statistics of the state of Missouri for 1889.

³⁾ Annual statistics of manufactures, 1895.

всего производства. Для ясной картины промышленности, заключаетъ бюро, достаточно взять 4—5 тысячъ этихъ болѣе крупныхъ предприятий и нѣтъ надобности регистрировать всѣ 23.431 предприятия¹⁾.

Итакъ, мы видимъ, что американская система не задается цѣлью сплошнаго изслѣдованія промышленныхъ предприятий, а изучаетъ часть ихъ; перепись замѣняется здѣсь анкетой. Это обусловливается прежде всего тѣмъ обстоятельствомъ, что бюро рассылаютъ вопросные бланки не всѣмъ, а только болѣе крупнымъ предпринимателямъ. Затѣмъ изъ числа запрошенныхъ лицъ отвѣчаетъ всегда только извѣстная часть, такъ какъ для бюро нѣтъ практической возможности при помощи почтовыхъ сношеній добиться отвѣта отъ всѣхъ безъ исключенія. Между тѣмъ анкета непримѣнима въ данной области статистики и можетъ повести къ ошибочнымъ выводамъ.

Задача изслѣдованія—показать состояніе промышленности во всѣхъ или нѣкоторыхъ ея отрасляхъ по размѣру вложеннаго капитала, цѣнности вырабатываемаго продукта, числу рабочихъ, стоимости рабочей силы и пр. Для того, чтобы эти данныя характеризовали дѣйствительные размѣры предприятий, чтобы они показывали взаимоотношеніе разныхъ сторонъ промышленной дѣятельности страны и пр., они должны быть безусловно исчерпывающими, т. е. должны получаться отъ счисленія *всѣхъ* промышленныхъ предприятий безъ исключенія. При анкетномъ же способѣ итоги цѣнности капитала, числа рабочихъ и т. д. всецѣло зависятъ отъ случайнаго подбора тѣхъ или другихъ предпринимателей, считавшихъ возможнымъ дать отвѣтъ на бланки бюро. Такимъ образомъ абсолютныя цифры, характеризующія размѣръ промышленности, не могутъ быть добыты при помощи анкетъ.

Но и вѣрныя относительныя цифры не могутъ быть добыты анкетнымъ изслѣдованіемъ промышленности. Развитіе промышленности по годамъ не можетъ быть выяснено потому, что ежегодно отвѣчающіе предприниматели мѣняются въ своемъ составѣ и случайное отпаденіе или включеніе одного или нѣсколькихъ крупныхъ предприятий можетъ дать итоги, совершенно не характеризующіе общаго движенія промышленности въ странѣ. Представимъ себѣ

¹⁾ Annual statistics of manufactures, 1888.

далѣе, что отвѣты будутъ даны большей частью запрошенныхъ предпринимателей, обнимающихъ значительнѣйшую долю всего производства, какъ это мы только что видѣли для Массачузетса (стр. 118). Если въ этомъ случаѣ абсолютные итоги суммы капитала, цѣнности производства, числа рабочихъ и пр. будутъ отставать отъ дѣйствительности на сравнительную небольшую долю—10—15%, то за то при помощи этихъ данныхъ нельзя вывести ни одной средней величины, правильно характеризующей общее состояніе промышленности. Съ одной стороны среднія величины на одно предпріятіе будутъ здѣсь почти всегда гораздо выше среднихъ для всего числа предпріятій; преобладаніе отвѣтовъ крупныхъ предпріятій будетъ давать высокую среднюю величину числа рабочихъ на предпріятіе, величины капитала и пр., между тѣмъ какъ въ дѣйствительности существованіе многихъ мелкихъ предпріятій должно было бы сильно понизить эти среднія. Съ другой стороны среднія цифры за разные годы будутъ результатомъ комбинаціи различныхъ группъ отвѣчающихъ лицъ, другими словами, явятся результатомъ различныхъ основаній, принятыхъ при вычисленіи, и, слѣдовательно, не могутъ подлежать сравненію. Въ этомъ лежитъ причина, почему ежегодная статистика Массачузетса, которая при нѣсколько иной постановкѣ дѣла могла бы давать превосходные результаты, позволяетъ лишь сравнивать тѣ же самыя предпріятія за два сосѣднихъ года для выясненія процесса развитія или упадка промышленности за годъ, но не даетъ возможности дѣлать это сопоставленіе за рядъ лѣтъ. Такъ какъ при этомъ ежегодно составъ отвѣчающихъ предпринимателей видоизмѣняется, то этому сравненію можетъ подлежать только часть всѣхъ отвѣтившихъ въ году лицъ. Напр., было взято

для сопоставленія 1886 и 1887 гг. 1.027 предпріятій

„	„	1887 „ 1888 „	1.140	„
„	„	1888 „ 1889 „	1.364	„
„	„	1889 „ 1890 „	3.041	„
„	„	1890 „ 1891 „	3.745	„
„	„	1891 „ 1892 „	4.473	„
„	„	1892 „ 1893 „	4.397	„
„	„	1893 „ 1894 „	4.093	„
„	„	1894 „ 1895 „	3.629	„
„	„	1895 „ 1896 „	4.609	„

для сопоставленія 1896 и 1897 гг. 4.695 предприятий
 „ „ „ 1897 „ 1898 „ 4.701 „ „

Если бы статистика промышленности въ Массачузетсѣ распространялась на всѣ предприятия, тогда выводимыя изъ нея среднія допускали бы сравненіе за цѣлый рядъ лѣтъ.

Насколько случайны эти ежегодныя комбинаціи добровольно отвѣчающихъ лицъ, можно видѣть изъ числа показаній предпринимателей въ Массачузетсѣ за время отъ 1886 по 1898 годъ (см. выше, стр. 114). Вмѣстѣ съ колебаніями числа предприятий измѣняется и сумма цѣнности годового производства:

въ 1886 г. .	340	мил. дол.	въ 1891 г. .	670	мил. дол.
„ 1887 „ .	333	„ „	„ 1892 „ .	677	„ „
„ 1888 „ .	416	„ „	„ 1893 „ .	607	„ „
„ 1889 „ .	550	„ „	„ 1894 „ .	518	„ „
„ 1890 „ .	549	„ „	„ 1899 „ .	672	„ „

Изъ колебаній этихъ цифръ нельзя съ увѣренностью сдѣлать никакихъ заключеній о развитіи или регрессѣ промышленности.

Насколько получаемыя американскими бюро данныя не даютъ полной характеристики состоянія промышленности, можно видѣть изъ сопоставленія ихъ съ итогами цензовъ. Въ Массачузетсѣ по цензу 1885 года было 23.431 промышленное предприятие съ производствомъ на 673 мил. дол.; между тѣмъ по годовымъ анкетамъ число предприятий за 1886—89 гг. колебалось между 1.308 и 3.309 предприятиями съ цѣнностью отъ 333 до 550 мил. дол. Цензъ 1890 г. далъ 20.122 предприятия съ цѣнностью производства на 888 мил. дол., тогда какъ по анкетамъ 1890—98 гг. число предприятий колебалось около 4.486—5.380, а цѣнность производства отъ 518 до 672 мил. долларовъ.

Въ Сѣверной Каролинѣ цензъ 1880 года насчитывалъ 3.802 промышленныхъ предприятия съ капиталомъ въ 13 мил. дол. и съ 17.109 рабочими; анкета же 1888 г. дала свѣдѣнія о 421 предприятии, изъ которыхъ 336 предприятий имѣли $5\frac{1}{2}$ мил. дол. капитала и 402—5.935 рабочихъ. Другими словами, по цензу на 1 промышленное предприятие приходилось въ среднемъ 3.419 долларовъ капитала и 4,5 рабочихъ, а по анкетѣ бюро—16.369 дол. капитала и 14,7 рабочихъ, т. е. анкета охватывала только болѣе крупную промышленность штата.

Если сравнить число предприятий разныхъ отраслей по федеральному цензу 1880 г. съ данными анкеты 1880 г. въ Нью-Джерси, то получится слѣдующее:

	анкета 1880 г.	цензъ 1880 г.
железное и стальное производство	61	75
кожевенная промышленность	25	116
ювелирное производство	48	68
производство одежды	32	191
производство обуви	32	398
табачная промышленность	19	289

Сопоставимъ для того же Нью-Джерси итоги анкетъ 1899 и 1900 г. съ цензомъ 1890 года.

	анкета 1899 г.	анкета 1900 г.	анкета 1901 г.	цензъ 1890 г.
число предприятий	1,228	1,738	1,675	9,225
цѣнность вложеннаго капитала	197 мил. дол.	256 мил. дол.	264 мил. дол.	251 мил. дол.
число рабочихъ	151,749	176,954	176,268	134,292

Колебанія цифръ не даютъ возможности дѣлать какія либо заключенія. По цензу на одно предприятие приходится, напр., 14,5 рабочихъ, по анкетѣ 1899 г. 123 рабочихъ, по анкетѣ 1900 г. 102, по анкетѣ 1901 г. 105 рабочихъ. Очевидно, что въ анкетахъ преобладаютъ крупныя предприятия, такъ что ихъ среднія не могутъ характеризовать общаго состоянія и развитія промышленности штата.

Наконецъ, укажемъ на различіе итоговъ анкетъ и ценза въ Айовѣ:

	по анкетѣ 1899 г.	по анкетѣ 1900 г.	по цензу 1900 г.
число предприятий	1,428	1,285	14,819
число рабочихъ	54,251	51,175	58,553
годовая сумма выданной заработной платы	21,287,731	21,145,961	23,931,680

По цензу среднее число рабочихъ на предприятие 3,9 человекъ, а по анкетамъ 39,8 и 38 человекъ. Слѣдовательно, хотя анкеты и обнимаютъ большую часть рабочихъ, но даютъ совершенно ошибочную общую картину промышленности.

Независимо отъ неполноты данныхъ письменный порядокъ сношеній бюро съ предпринимателями неудовлетворителенъ также и тѣмъ, что не даетъ возможности разъяснять отвѣчающимъ лицамъ встрѣчающіяся недоразумѣнія и провѣрять на мѣстѣ качество

ихъ отвѣтовъ. Какъ замѣчаетъ отчетъ бюро въ Нью-Джерси за 1901-й годъ¹⁾, „одна изъ трудностей существующей системы заключается въ невозможности добиться отъ промышленниковъ полныхъ отвѣтовъ на всѣ вопросы и однообразнаго пониманія вопроснаго бланка, вслѣдствіе чего получается разнохарактерность и несогласуемость отвѣтовъ“.

Другой существенный недостатокъ большей части описанныхъ изслѣдованій—ихъ случайность и несистематичность. Статистика промышленности можетъ имѣть значеніе только тогда, когда она періодически повторяется и такимъ образомъ допускаетъ сравненіе за различные годы. Такое систематическое изслѣдованіе всѣхъ или хотя бы важнѣйшихъ отраслей промышленности ведется только немногими бюро. Большинство ограничивается регистраціей основныхъ данныхъ о состояніи промышленности въ неопредѣленные, очень рѣдкіе сроки, часто только одинъ разъ.

Программы разсматриваемыхъ анкетъ заключаютъ въ себѣ также немало дефектовъ. Такъ, напр., часто задаются вопросы, относящіеся къ области текущихъ записей; сюда относятся вопросы о стачкахъ и ихъ главныхъ моментахъ, о несчастныхъ случаяхъ и пр. Отвѣты на такіе вопросы въ анкетахъ и переписяхъ никогда не могутъ быть полными и вполне достоверными, такъ какъ моментъ регистраціи слишкомъ далеко отстоитъ отъ момента самаго явленія. При этомъ забываются не только многія подробности факта, но даже и существованіе самаго факта въ прошломъ.

Съ другой стороны задаются вопросы, для отвѣта на которые предприниматели не имѣютъ точныхъ данныхъ, или вопросы, дающіе просторъ личнымъ, субъективнымъ мнѣніямъ отвѣчающаго. Къ первой группѣ можно отнести, напр., вопросы объ условіяхъ частной жизни рабочихъ (см. стр. 112), ко второй—всѣ вопросы о среднихъ размѣрахъ заработной платы, о томъ, можетъ ли женатый рабочій имѣть достаточный заработокъ для содержанія семьи, каково вліяніе рабочаго союза на установленіе заработной платы, замѣчается ли избытокъ или недостатокъ рабочихъ въ данной мѣстности и т. п.

Обозрѣвъ существующіе типы статистическихъ изслѣдованій, которыя полагаются въ основаніе детальной статистики труда,

¹⁾ 24 report of the bureau of statistics of labor and industries of New Jersey, 1901, стр. 11.

мы можемъ придти къ слѣдующимъ заключеніямъ. Прежде всего эти изслѣдованія должны носить характеръ переписей, а не анкетъ. Наиболѣе совершеннымъ въ настоящее время видомъ этихъ переписей являются профессиональныя переписи Германіи, къ которымъ и стремятся, повидимому, многія государства приблизиться (напр., Австрія, Франція). Профессиональная перепись даетъ полную картину распредѣленія населенія по занятіямъ и характеристику отдѣльныхъ отраслей народнаго хозяйства, но при своей сложности можетъ производиться не чаще, чѣмъ черезъ 10 лѣтъ. Между тѣмъ годъ переписи можетъ быть случайно годомъ промышленнаго кризиса или годомъ промышленнаго расцвѣта, и потому не будетъ характеризовать состоянія промышленности. Въ виду этого было бы желательно сочетать переписи занятій съ ежегодными несложными переписями промышленности, которыя затрогивали бы основные признаки промышленныхъ предприятий, какъ то количество и цѣнность капитала, сырья, готоваго продукта, число рабочихъ и сумму выданной имъ заработной платы. Организациія этихъ ежегодныхъ переписей должна покоиться не на добровольности отвѣтовъ, какъ въ штатахъ Сѣверной Америки, а на обязательности ихъ, причемъ статистическіе органы должны ставить себѣ основной задачей — исчерпывающее счисленіе предприятий страны. За ежегодное счисленіе промышленныхъ предприятий высказывались уже давно американскіе статистики. Директоръ Нью-Йоркскаго бюро въ отчетѣ за 1884-й годъ писалъ, что желательно обязать каждого предпринимателя ежегодно сообщать бюро свѣдѣнія о своемъ предприятии. Въ томъ же 1884 году коммиссія директоровъ на годичномъ съѣздѣ американской ассоціи статистиковъ труда выработала законопроектъ о томъ, что каждый собственникъ или управляющій какого либо промышленнаго предприятия обязанъ ежегодно давать свѣдѣнія о своемъ предприятии по опредѣленной программѣ: имя, видъ производства, цѣнность продуктовъ, число рабочихъ недѣль въ году, стоимость зданій и земли, машинъ и ихъ ремонта, цѣна помѣщенія, сумма налоговъ и страховыхъ премій, цѣнность сырого матеріала, сумма выданной за годъ заработной платы, число рабочихъ съ подраздѣленіемъ на мужчинъ и женщинъ, искусныхъ и чернорабочихъ, и высшая и низшая заработная плата ихъ по тѣмъ же категоріямъ. Въ 1893 году отчетъ Мичиганскаго бюро высказался за желательность ежегоднаго сообщенія предпринимателями главнѣйшихъ статистическихъ данныхъ о своихъ предприятияхъ.

Глава III.

Анкеты о рабочихъ общаго характера.

Положеніе рабочаго класса можетъ быть выяснено путемъ изученія главныхъ моментовъ въ его трудовой и частной жизни, какъ то заработной платы, рабочаго дня, жилищной обстановки, санитарныхъ условій труда, рабочихъ организацій и пр. Обыкновенно эти моменты подвергаются обособленному изученію; однако иногда они изслѣдуются совокупно, именно въ анкетахъ общаго характера, болѣе всего распространенныхъ въ Соединенныхъ Штатахъ. Здѣсь эти анкеты примѣняются съ давнихъ поръ и имѣютъ выработанные типы, тогда какъ въ другихъ странахъ они встрѣчаются, какъ рѣдкое исключеніе.

Общія анкеты, подлежащія разсмотрѣнію въ данной главѣ, производятся слѣдующими способами: 1) посредствомъ разсылки вопросныхъ листовъ, 2) путемъ личнаго опроса на мѣстахъ агентства бюро, 3) путемъ обращенія къ официальнымъ органамъ (чиновникамъ государства, органамъ самоуправления, представителямъ рабочихъ организацій), 4) смѣшанной системой.

Американскія анкеты. Первый приѣмъ особенно широко практиковался американскими бюро статистики труда въ первое время ихъ существованія, но продолжаетъ существовать и въ настоящее время, въ особенности тамъ, гдѣ ощущается недостатокъ въ ассигнуемыхъ на бюро средствахъ. По большей части бланки посылаются рабочимъ.

Въ **Айовѣ** разсылка по почтѣ вопросныхъ бланковъ рабочимъ стала ежегодно примѣняться съ 1886 года. Бланкъ заключалъ въ себѣ слѣдующіе вопросы:

Возрастъ.

Національность

Среднее число рабочихъ часовъ въ рабочемъ днѣ.

Максимальная, минимальная и средняя дневная заработная плата.

Средній годовой заработокъ.

Среднее число дней безъ работы.

Число лицъ, которое содержите.

Ихъ заработки.

Средніе годовые издержки.

Имѣете ли собственный домъ, его цѣнность, если заложенъ, то сумма залога.

Если нанимаете квартиру, то средняя мѣсячная ея стоимость.

Задолжали или сберегли въ прошломъ году и сколько.

Страхуете ли жизнь или принадлежите къ обществу взаимопомощи.

Принадлежите ли къ какой нибудь рабочей организаціи.

Сроки выдачи заработной платы.

Всѣхъ отвѣтовъ было получено отъ 1.989 рабочихъ разныхъ специальностей¹⁾. Въ 1894 году было послано и роздано рабочимъ до 19.500 бланковъ, изъ которыхъ вернулось съ отвѣтами около 6.000; годныхъ для разработки оказалось 4.160.

Въ 1899 году тѣмъ же бюро²⁾ были разосланы множеству рабочихъ всѣхъ отраслей промышленности бланки съ 39 вопросами (къ сожалѣнію, въ отчетѣ не указано число посланныхъ бланковъ). Многіе отвѣты оказались неудовлетворительными, другіе не были совсѣмъ получены. Всего обработано въ таблицахъ 268 отвѣтовъ. Число это настолько незначительно, что для цѣлаго штата мы имѣемъ, напр., свѣдѣнія о 3 булочникахъ, 10 парикмахерахъ, 5 кузнецахъ, 3 переплетчикахъ, 7 бухгалтеряхъ, 4 рабочихъ паровыхъ котловъ и т. д.

Въ Висконсинѣ было предпринято бюро въ 1888 году изслѣдованіе положенія рабочихъ въ строительной промышленности, Бланкъ, посланный рабочимъ, имѣлъ слѣдующее содержаніе:

1. Занятіе.
2. Заработная плата хорошему рабочему въ вашей мѣстности за 1 часть труда (высшая, средняя и низшая).
3. Въ теченіе сколькихъ мѣсяцевъ вы находите занятіе. Если возможно, укажите число занятыхъ дней по мѣсяцамъ.
4. Число рабочихъ часовъ въ день зимой и лѣтомъ.
5. Что считается нормальной работой за день.
6. Сколько лѣтъ ученіячества или службы нужно для того, чтобы сдѣлаться искуснымъ рабочимъ.
7. Нужны ли расходы съ вашей стороны на инструменты.
8. Сколько лѣтъ вы заняты въ вашемъ промыслѣ.

¹⁾ Second biennial report of the bureau of labor statistics for the state of Iowa, 1886—87.

²⁾ Ninth biennial report, Iowa, 1899—1900.

9. Сколько дней вы потеряли вследствие безработицы за послѣдній годъ.
 10. Сумма вашего годового заработка.
 11. Достаточны ли доходы рабочаго въ вашей мѣстности, чтобы приобрести собственный домъ.
- Личные вопросы.
12. Имя, адресъ, возрастъ, гдѣ родился.
 13. Имѣете ли собственный домъ.
 14. Въ какіе періоды и какъ получаете заработную плату.
 15. Выписываете ли газету.
 16. Обучились промыслу въ Америкѣ или Европѣ.
 17. Чѣмъ занимались на родинѣ.
 18. Какую заработную плату тамъ получали.
 19. Сколько рабочихъ часовъ въ рабочемъ днѣ тамъ было.
 20. Каково сравнительное ваше положеніе въ Америкѣ и Европѣ.

Отвѣтовъ было получено отъ 538 рабочихъ¹⁾.

Въ 1895 году Висконсинское бюро разослало вопросные бланки во всѣ промышленные города въ количествѣ свыше 15.000, причемъ болѣе $\frac{1}{3}$ были розданы рабочимъ черезъ рабочія организаціи. Вопросы касались слѣдующихъ пунктовъ:

- Гдѣ родился.
- Адресъ.
- Возрастъ.
- Число лицъ, которыхъ содержите на свои средства.
- Число рабочихъ часовъ въ день лѣтомъ и зимой.
- Число рабочихъ мѣсяцевъ въ году.
- Средняя заработная плата въ день, въ недѣлю.
- Сроки выдачи заработной платы.
- Годовой доходъ отъ работы и изъ другихъ источниковъ.
- Сумма сбереженій.
- Семейные расходы: на пищу, одежду и матеріи, отопленіе, квартиру, прочее.
- Расходы холостого: квартира, пища, одежда, прочее.
- Выше ли расходы доходовъ и на сколько.
- Есть ли собственный домъ, его цѣнность, сумма залога.
- Сумма страхованія жизни.
- Удерживается ли какая нибудь доля заработной платы.

Отвѣтовъ было прислано всего 1.488, не считая 100 неудовлетворительныхъ, т. е. 10% общаго числа посланныхъ бланковъ²⁾.

¹⁾ Fourth report of the bureau of labor statistics of Wisconsin, 1888—89.

²⁾ Seventh report, Wisconsin, 1895—96.

Въ Канзасѣ бюро нашло себя вынужденнымъ довольствоваться разсылкой формуляровъ вслѣдствіе скудости средствъ. Въ первый же годъ своего существованія оно разослало бланки двухъ видовъ: каменноугольнымъ и прочимъ рабочимъ. Такія же анкеты повторялись и въ слѣдующіе годы. Въ 1897 году было отправлено рабочимъ до 5.000 бланковъ, изъ которыхъ вернулось въ бюро 1.735, въ числѣ годныхъ для обработки 1.204¹⁾. Въ 1899 году²⁾ недостатокъ средствъ все еще не позволилъ примѣнить посылку специальныхъ агентовъ, а потому рабочимъ были посланы по почтѣ бланки съ циркулярнымъ письмомъ отъ бюро. Въ бланкѣ стояли слѣдующіе вопросы:

Имя, адресъ, возрастъ, гдѣ родился.

Спеціальность или занятіе.

Если вы служите на желѣзной дорогѣ, то на какой; среднее число миль, какое вы дѣлаете въ мѣсяцъ, и среднее число рабочихъ дней, получаете ли вы преміи или временное вознагражденіе, какое предпочитаете.

Измѣнили ли вы вашу профессію въ 1899 г. и почему.

Увеличилась ли или уменьшилась по сравненію съ 1898 годомъ возможность получить работу въ вашей отрасли и вашей мѣстности, причины.

Число безработныхъ дней въ 1899 году, причины безработицы.

Среднее число рабочихъ часовъ въ день въ 1899 году.

Увеличилось или уменьшилось число часовъ сравнительно съ 1898 г. и почему.

Какое число часовъ составляетъ вашъ дневной трудъ въ настоящемъ занятіи.

Ваше мнѣніе о законодательномъ установленіи 8 часового рабочаго дня. Какія мѣры для его осуществленія должны быть приняты.

Какія темныя стороны въ вашей отрасли производства могутъ быть устранены законодательствомъ.

Какую норму заработной платы вы получаете (за часъ, день, недѣлк, мѣсяцъ, за тонну или иную единицу товара, за милю). Каковъ вашъ средній дневной заработокъ при поштучной платѣ.

Общая сумма заработной платы, полученной вами въ 1899 году.

Ваши доходы изъ другихъ источниковъ за 1899 годъ,

Общая сумма доходовъ за 1899 годъ.

Сроки выдачи заработной платы, какіе сроки вы предпочитаете.

Увеличилась ли или уменьшилась ваша заработная плата по сравненію съ 1898 годомъ и почему.

Семейное ваше состояніе.

Число содержимыхъ вами лицъ.

¹⁾ 13 report of the bureau of labor and industrial statistics, Kansas, 1897.

²⁾ 15 report, Kansas, 1899.

Стоимость вашей жизни въ 1899 году: пища, отопленіе, квартира, одежда, болѣзни, общій итогъ. Увеличилась или уменьшилась стоимость жизни сравнительно съ 1898 года и почему.

Платите ли наличными деньгами за получаемые товары. Предпочитаете ли систему кредита или наличной расплаты, почему.

Сумма платимыхъ налоговъ, кромѣ страхованія.

Сумма вашего страхованія жизни, отъ несчастныхъ случаевъ, отъ огня и величина ежегодныхъ платежей.

Имѣете ли собственный домъ, его цѣнность, сумма налоговъ и стоимость ремонта въ 1899 году; если домъ заложенъ, сумма залога и платимыхъ процентовъ.

Если имѣете наемную квартиру, то укажите мѣсячную плату.

Сумма мелкихъ расходовъ въ 1899 году.

Общая сумма всѣхъ расходовъ.

Сумма сбереженій въ 1899 году.

Къ какой рабочей организаціи принадлежите, какія выгоды приноситъ она вамъ.

Какое фабричное законодательство считаете вы для себя полезнымъ.

Какимъ путемъ можете содѣйствовать интересамъ рабочихъ бюро труда.

Отвѣты на этотъ бланкъ были доставлены 1.058 рабочими.

Массачузетское бюро въ 1879 году опубликовало въ газетахъ, что оно желаетъ произвести изслѣдованіе положенія рабочихъ и просить тѣхъ изъ нихъ, которые готовы оказать ему содѣйствіе, прислать свои адреса для высылки вопроснаго бланка. На воззваніе откликнулось 638 рабочихъ, однако изъ этого числа вернули бланки съ отвѣтами только 272; годныхъ отвѣтовъ оказалось лишь 230. Само бюро въ своемъ отчетѣ высказало полное разочарованіе въ предпринятомъ способѣ собиранія свѣдѣній. Формуляръ заключалъ въ себѣ слѣдующіе вопросы:

Занятіе, сколько времени имъ занимаетесь.

Число рабочихъ часовъ въ день, считаете ли это число чрезмѣрнымъ, насколько слѣдуетъ его уменьшить.

Опасно ли или нездорово ваше занятіе и въ какихъ отношеніяхъ.

Сколько рабочихъ дней вы потеряли отъ болѣзни за послѣдній годъ.

Сумма расходовъ и потеря заработной платы въ семьѣ отъ болѣзней за годъ.

Сколько дней безработицы за послѣдній годъ.

Живете ли вы такъ же, какъ раньше, или хуже; если хуже, то въ чемъ.

Какимъ путемъ можно, по вашему мнѣнію, достигнуть болѣе справедливой оплаты труда.

Задолжали ли вы за послѣдній годъ. Обязаны ли вы брать товары въ счетъ заработной платы.

Періоды выдачи заработной платы.

Сколько заработной платы вы не могли получить отъ хозяина за послѣдніе 5 лѣтъ.

Получаютъ ли ваши дѣти надлежащее образованіе; рѣшили ли вы о ихъ будущей профессіи.

Благопріятны ли ваши перспективы на будущее ¹⁾.

1) Tenth annual report of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, 1879.

Бюро труда въ Мичиганѣ въ первый же годъ своего существованія разослано рабочимъ 4 городовъ графства Вауне формуляръ слѣдующаго содержанія:

Имя, адресъ, возрастъ, цвѣтъ, полъ, продолжительность пребыванія въ Соединенныхъ Штатахъ и Мичиганѣ, семейное состояніе, имѣеть ли избирательныя права, гдѣ родился. Занятіе, специальность въ немъ.

У кого работаете.

Заработная плата въ день, недѣлю, мѣсяцъ.

Если заработная плата поштучная, то средній недѣльный заработокъ.

Если жалованье, то сумма жалованья въ недѣлю, мѣсяцъ, годъ.

Число рабочихъ часовъ въ полный рабочий день.

Число рабочихъ часовъ въ недѣлю.

Сроки выдачи заработной платы.

Какъ давно вы работаете въ данномъ занятіи.

Число дѣтей въ семьѣ.

Время, потерянное въ году, отъ болѣзни, безработицы и другихъ причинъ.

Личный заработокъ за годъ, заработокъ жены и другихъ членовъ семьи.

Годовая сумма расходовъ на квартиру, отопленіе, одежду, колоніальныя товары, мясо и овощи, прочее.

Если живете на полномъ пансіонѣ, то сколько платите въ недѣлю.

Насколько увеличилась или уменьшилась ваша заработная плата за годъ.

Есть ли швейная машина, музыкальные инструменты.

Имѣете ли газету.

Есть ли прислуга.

Какое состояніе вашего здоровья.

Затѣмъ слѣдуютъ вопросы о занятіяхъ членовъ семьи.

На этотъ вопросный листъ было получено 8.611 отвѣтовъ отъ рабочихъ разныхъ специальностей ¹⁾.

На слѣдующій годъ ²⁾ аналогичный бланкъ былъ разосланъ рабочимъ преимущественно другихъ городовъ, чѣмъ прежніе четыре города. Получено 11.774 отвѣтовъ отъ рабочихъ и 663—отъ работницъ.

Въ 1886 году ³⁾ Мичиганское бюро предприняло анкету о положеніи рабочихъ по болѣе обширной программѣ. Были поставлены слѣдующіе вопросы:

Имя, адресъ, занятіе, возрастъ, мѣсто рожденія.

Сколько лицъ вы содержите.

Работаетъ ли за плату жена или дѣти.

¹⁾ First report of the bureau of labor and industrial statistics, Michigan, 1884.

²⁾ Second report, Michigan, 1885.

³⁾ Third report, Michigan, 1886.

Какова ваша заработная плата въ день, недѣлю, мѣсяцъ.

Какъ давно занимаетесь вы данной профессіей и какъ давно заняты въ данномъ предпріятіи.

Какими профессіями вы занимались съ 21 года.

Число рабочихъ часовъ въ день.

Число рабочихъ дней въ недѣлѣ.

Считаете ли вы, что работаете чрезмерно.

Какое сокращеніе часовъ труда считаете необходимымъ.

Опасно или нездорово ваше занятіе, въ какихъ отношеніяхъ.

Сколько рабочихъ дней потеряли вы за послѣдній годъ вследствие болѣзни и по другимъ причинамъ (какимъ). Сумма потерь заработной платы.

Сумма расходовъ семьи на болѣзни за годъ.

Сумма годового заработка.

Состоите ли членомъ рабочей организаціи, получаете ли отъ нея помощь въ случаѣ болѣзни.

Находитесь ли вы на томъ же уровнѣ благосостоянія, какъ 5 лѣтъ назадъ, или нѣтъ; если нѣтъ, то въ какомъ отношеніи. Были ли вы вынуждены сократить расходы на предметы необходимости.

Имѣете ли швейную машину, рояль или органъ.

Занимаются ли въ вашей семьѣ чтеніемъ и музыкой.

Думаете ли вы, что могли бы получать лучшую плату, какимъ путемъ.

Сроки выдачи заработной платы.

Обязаны ли вы брать товары въ счетъ заработной платы, въ какой долѣ.

Продаются ли вамъ товары по рыночной цѣнѣ.

Могли ли бы вы покупать товары дешевле, если бы получали плату въ болѣе частые сроки.

Нанимаете ли домъ или имѣете собственный. Если нанимаете, то за сколько въ мѣсяцъ. Если имѣете собственный домъ, то какова его цѣнность, заложенъ ли онъ, сумма залога и текущихъ платежей.

Сколько вашихъ дѣтей въ возрастѣ отъ 6 до 14 лѣтъ ходятъ въ школу, опредѣлили вы ихъ будущую профессію; та же ли она, какъ и ваша.

Каковы ваши перспективы на будущее. Имѣете ли сбереженія.

Занимали ли деньги подъ проценты.

Бюро обратилось черезъ газеты съ просьбой къ рабочимъ, желающимъ дать отвѣты бюро, прислать свои адреса. 1084 рабочихъ указали свои адреса, куда и были отправлены вопросные бланки. Всѣхъ отвѣтовъ было доставлено 582, годныхъ для обработки 553, по 85 отраслямъ промышленности и по 71 графству.

По сходной программѣ было произведено изслѣдованіе въ 1901 году, причемъ получены отвѣты отъ 4.800 рабочихъ и 1.503 работницъ¹⁾.

¹⁾ 18 annual report of the bureau of labor and industrial statistics, Michigan, 1901.

Бюро Нью-Гэмпшира послало въ 1894 году¹⁾ свыше 10.000 формуляровъ рабочимъ разныхъ отраслей производства съ объяснительной запиской. Содержаніе формуляра было таково:

Мѣсто рожденія. Національность отца и матери. Семейное состояніе.

Число дѣтей до 21 года въ семьѣ. Число дѣтей въ школь. Число недѣль, проведенныхъ въ школь за послѣдній годъ.

Число лицъ, которое вы содержите.

Ваше занятіе вообще и спеціальная его отрасль.

Сколько лѣтъ вы заняты у даннаго предпринимателя.

Сколько лѣтъ вы заняты настоящей спеціальностью.

Число рабочихъ часовъ въ день, въ частности въ субботу.

Число безработныхъ дней за послѣдній годъ, причины безработицы.

Заработная плата въ день, недѣлю, мѣсяцъ.

Работаете ли поштучно; если да, то средній недѣльный заработокъ.

Уменьшилась ли ваша заработная плата въ теченіе года, насколько, причина.

Сроки выдачи заработной платы.

Удерживается ли часть вашей заработной платы предпринимателемъ.

Могли ли вы жить дешевле при болѣе частой выдачѣ.

Вашъ личный заработокъ за годъ, заработокъ жены, дѣтей, доходы изъ другихъ источниковъ, общая сумма доходовъ семьи.

Если вы иностранецъ, то сколько лѣтъ живете въ странѣ.

Каково было ваше занятіе на родинѣ, какова заработная плата, рабочий день.

Лучше ли общія условія труда въ Америкѣ, чѣмъ на родинѣ.

Ваши расходы за годъ (если холостъ и если женатъ).

Зарабатываете ли что нибудь сверхъ необходимаго для семьи.

Необходимъ ли заработокъ жены и дѣтей для поддержанія семьи.

Есть ли сбереженія, сберегли ли что нибудь въ прошломъ году.

Имѣете ли собственный домъ, его цѣнность, заложенъ ли и въ какой суммѣ, застрахованъ ли отъ огня. Сколько комнатъ вы занимаете. Санитарныя условія дома.

Если нанимаете квартиру, то что платите въ мѣсяцъ, сколько комнатъ, санитарныя условія дома.

Если живете на полномъ пансіонѣ, сколько платите въ недѣлю.

Ведете ли записъ вашихъ расходовъ.

Пользуетесь ли публичной библіотекой, берете ли книги изъ иного мѣста.

Къ какимъ союзамъ принадлежите вы, сумма взносовъ въ нихъ.

Какое вспомошествованіе получаете вы въ случаѣ болѣзни, несчастія и пр., сколько получаетъ семья въ случаѣ вашей смерти.

Принадлежите ли къ рабочему союзу.

Всѣхъ отвѣтовъ доставлено 711 рабочими, т. е. 7% общаго числа разосланныхъ бланковъ.

¹⁾ Second annual report of the bureau of labor of the state of New Hampshire, 1894.

Въ Нью-Джерси бюро точно также съ самаго начала своей дѣятельности обратилось къ ежегодной разсылкѣ вопросныхъ листовъ рабочимъ. Формуляръ, посланный 1 мая 1880 года, заключалъ въ себѣ слѣдующіе вопросы:

- Имя, мѣстожителство, занятіе, національность, семейное состояніе.
- Былъ ли ученикомъ для изученія дѣла и какъ долго.
- Число рабочихъ часовъ въ недѣлю, въ частности въ субботу.
- Сроки выдачи заработной платы.
- Величина дневной заработной платы.
- Число рабочихъ дней, потерянныхъ за годъ вслѣдствіе а) болѣзни, б) безработицы.
- Имѣете ли собственный домъ и землю. Если да, то платили ли за него изъ заработной платы и сколько времени сберегали деньги на покупку.
- Какая доля дохода составляется изъ заработка жены и дѣтей.
- Если занимаете наемную квартиру, то изъ сколькихъ комнатъ и сколько платите въ мѣсяць.
- Отвѣчаетъ ли помѣщеніе для работы обычнымъ требованіямъ комфорта и здоровья.
- Какія мѣры существуютъ на случай пожара.
- Были ли ваши расходы въ 1879 году больше доходовъ; если да, насколько.
- Сколько недѣль въ году ваши дѣти посѣщаютъ школу.
- Какой результатъ былъ бы, по вашему мнѣнію, отъ общаго сокращенія рабочаго дня до 8 часовъ.
- Утверждаютъ, что рабочіе не получаютъ справедливаго вознагражденія за свой трудъ. Какая лучшая система могла бы быть принята.
- Почему не дѣлается попытокъ кооперации среди рабочихъ.
- Сколько дѣтей моложе 10 лѣтъ и отъ 10 до 15 лѣтъ занято въ предпріятіи, гдѣ вы работаете, сколько часовъ въ день они работаютъ и участвуютъ ли они въ ночной работѣ.
- Если возможно, покажите ваши расходы за 1897 годъ: на квартиру, отопленіе, одежду, колоніальные товары, мясо и овощи, мелкіе расходы.

Изъ нѣсколькихъ тысячъ разосланныхъ формуляровъ въ бюро вернулось всего 1.023¹⁾.

Въ 1884 году вопросный листъ, посылаемый рабочимъ, былъ нѣсколько измѣненъ въ своемъ содержаніи:

- Имя, адресъ, у кого и гдѣ работаетъ, отрасль промышленности, занятіе.
- Число рабочихъ часовъ въ рабочемъ днѣ.
- Если получаете поштучное вознагражденіе, то его величина.
- Количество продукта, производимаго въ теченіе дня или иного періода времени.
- Заработокъ въ день, недѣлю, мѣсяць.
- Общая сумма годового заработка отъ 1 іюля 1883 г. до 1 іюля 1884 г.
- Число рабочихъ дней, потерянныхъ въ теченіе года вслѣдствіе болѣзни, безработицы, другихъ причинъ.

¹⁾ Annual report of the bureau of statistics of labor and industries of New Jersey for 1880.

Число членовъ семьи, число занятыхъ наемнымъ трудомъ.

Заработокъ членовъ семьи за годъ.

Стоимость жизни за годъ: общая сумма, квартирная плата.

Сдѣлали вы сбереженія за послѣдніе годы, за послѣдній годъ.

Вошли ли въ долги въ послѣднемъ году.

Сколько семействъ живетъ въ томъ же домѣ, въ какомъ вы.

Какія болѣзни свойственны вашему занятію.

Въ какомъ возрастѣ рабочіе вашей отрасли начинаютъ терять силы и въ какомъ возрастѣ становятся неспособными къ труду.

Имѣла ли какое либо вліяніе на вашу промышленность иммиграція иностранныхъ рабочихъ.

Замѣчанія по вопросамъ, касающимся интересовъ рабочихъ.

По этому же бланку собирались свѣдѣнія отъ рабочихъ въ 1885 и слѣдующихъ годахъ. Въ 1886 г. былъ выдѣленъ вопросъ о дѣтяхъ разнаго возраста (до 12 лѣтъ, 12—18 лѣтъ и старше), заработокъ членовъ семьи подраздѣленъ (жены, дѣтей, прочихъ), вопросъ о стоимости жизни расчлененъ на болѣе детальныя элементы (квартирная плата, пища, одежда, освѣщеніе и отопленіе, взносы въ общества и за страхование жизни, прочее) и введенъ вопросъ о среднемъ количествѣ и цѣнности потребляемыхъ въ недѣлю продуктовъ: мяса и рыбы, молока, масла, сыра, яицъ, хлѣба, овощей, сахара и сиропа, чая и кофе, соли и пряностей¹⁾.

Въ Огайо бюро разослало въ 1881 году²⁾ рабочимъ по почтѣ бланки, въ которыхъ спрашивало о

занятіи, заработкѣ за полную недѣлю, числѣ рабочихъ часовъ въ недѣлю, увеличеніи заработной платы за послѣдній годъ, срокахъ выдачи заработной платы, числѣ недѣль безъ работы въ 1880 году, высотѣ мастерскихъ, общемъ числѣ рабочихъ, о стачкахъ за годъ, ихъ причинахъ, началѣ, продолжительности и результатахъ, о числѣ членовъ семьи рабочаго, годовомъ заработкѣ семьи, о квартирѣ, ея мѣсячной цѣнѣ, числѣ комнатъ, санитарныхъ условіяхъ дома, расходахъ на содержаніе семьи, объ остаткахъ доходовъ или дефицитѣ, объ употребленіи дѣтей до 14-лѣтняго возраста въ промышленныхъ предпріятіяхъ.

Отвѣты на эти вопросы были доставлены 449 промышленными рабочими и 64 горнорабочими.

Въ Родъ-Айлэндѣ бюро въ первый же годъ своего основанія (1887 г.) разослало рабочимъ до 2500 формуляровъ, но полу-

¹⁾ 7, 8, 9 reports of the bureau of statistics of labor and industries of New Jersey.

²⁾ Fifth report of the bureau of labor statistics, Ohio, 1881.

чило обратно всего 100. Въ 1888 году было послано около 2.000 бланковъ, возвращено съ отвѣтами 600. Въ 1892 году было произведено изслѣдованіе положенія рабочихъ строительной промышленности; было послано рабочимъ 1.546 бланковъ, возвращено ими 573. Въ 1893 г. были подвергнуты изученію рабочіе, какъ члены какихъ либо рабочихъ организацій, доставлено рабочими 682 отвѣта ¹⁾).

Бюро Сѣверной Каролины послало въ 1887 году рабочимъ формуляры слѣдующаго содержанія:

Число рабочихъ часовъ.

Заработокъ въ день—недѣлю—мѣсяцъ.

Число потерянныхъ рабочихъ дней вслѣдствіе безработицы и другихъ причинъ.

Стоимость жизни безъ квартиры.

Живете ли въ собственномъ домѣ.

Годовая квартирная плата.

Число членовъ семьи, сколько изъ нихъ работаетъ за плату.

Число дѣтей въ школѣ.

Сроки выдачи заработной платы.

Доля заработной платы, выдаваемая товарами и деньгами.

Страхуете ли что-нибудь.

Процентъ увеличенія или уменьшенія заработной платы за прошлый годъ.

Лучше ли живете теперь, чѣмъ 3 года назадъ.

Увеличилась или уменьшилась стоимость жизни.

Есть ли какія либо сбереженія за годъ.

Отвѣтили всего около 300 рабочихъ разныхъ специальностей ²⁾. Въ слѣдующемъ году по той же программѣ отвѣты были получены отъ 850 рабочихъ разныхъ отраслей, въ 1889 г.—отъ 75 рабочихъ.

Въ 1890 году бланки были посланы 129 рабочимъ текстильной промышленности, изъ которыхъ отвѣтили 33 человѣка. Въ 1891 году доставили свѣдѣнія 57 рабочихъ текстильнаго производства.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ американскія бюро обращались къ письменному опросу предпринимателей. Такъ поступилъ, напр., федеральный департаментъ труда въ 1897 году при изученіи эконо-

¹⁾ Report of the commissioner of industrial statistics, state of Rhode-Island, 1887, 1888, 1892, 1893.

²⁾ First report of the bureau of labor statistics of the state of North Carolina, 1887.

номической стороны вопроса о потребленіи спиртныхъ напитковъ ¹⁾. Предпринимателямъ былъ разосланъ вопросный листъ съ вопросами о вліяніи на потребленіе спиртныхъ напитковъ ночного труда, сверхурочной работы, нерегулярности работы, продолжительности рабочаго дня, дней выдачи заработной платы, воскресеній, съ вопросами о занятіяхъ, въ которыхъ потребленіе напитковъ наиболѣе распространено, и о занятіяхъ, гдѣ оно запрещается, о средствахъ предупрежденія и сокращенія потребленія спиртныхъ напитковъ.

Число отвѣтившихъ видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

	было послано бланковъ	получено отвѣтовъ	%
фермерамъ	12.114	823	7 ⁰ / ₁₀₀
промышленникамъ	6.673	3.744	56 ⁰ / ₁₀₀
горнопромышленникамъ	6.582	1.188	18 ⁰ / ₁₀₀
торговымъ фирмамъ	3.040	541	18 ⁰ / ₁₀₀
перевозочнымъ предпріятіямъ	2.005	729	36 ⁰ / ₁₀₀
всего	30.414	7.025	23 ⁰ / ₁₀₀

Въ Массачузетсѣ въ 1889 году ²⁾ была сдѣлана попытка изучить условія жизни рабочихъ путемъ разсылки вопросныхъ листовъ предпринимателямъ. Первый формуляръ касался вспомогательныхъ фондовъ:

1. Есть ли вспомогательные фонды для помощи больнымъ, неспособнымъ къ труду рабочимъ или семьямъ умершихъ отъ несчастнаго случая.
2. Какова сумма вознагражденій, выплачиваемая въ годъ.
3. Какимъ путемъ собранъ фондъ.

Отвѣты были получены отъ 101 предпринимателя изъ 49 городовъ. Второй бланкъ касался библіотекъ, читальнъ и пр.:

1. Число томовъ въ библіотекѣ, существующей специально для рабочихъ даннаго предпріятія.
2. Есть ли при библіотекѣ читальня, залъ для собраній и другія средства образованія или увеселенія рабочихъ.

Отвѣты были доставлены 80 предпринимателями изъ 52 городовъ. Вопросный листъ объ участіи въ прибыляхъ имѣлъ такое содержаніе:

¹⁾ 12 annual report of the commissioner of labor (economic aspects of the liquor problem), 1897.

²⁾ 20 report of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, 1889.

1. Являются ли рабочіе предприятия акціонерами или участниками въ прибыляхъ, число ихъ.
2. Получаютъ ли рабочіе къ своему регулярному заработку добавленіе въ видѣ сверхурочной работы или какихъ либо премій.

Бланкъ о жилищахъ рабочихъ касался слѣдующихъ пунктовъ:

1. Сколько домовъ, принадлежащихъ предпринимателю, занято его рабочими.
2. Число этихъ рабочихъ.
3. Число членовъ семьи этихъ рабочихъ.

Отвѣты были доставлены отъ 1.022 предпринимателей. Наконецъ, вопросный листъ о величинѣ квартирной платы, уплачиваемой рабочими, былъ возвращенъ съ отвѣтами 196 предпринимателями.

Въ виду незначительнаго числа отвѣтовъ при письменномъ способѣ сношеній большая часть американскихъ бюро пришла къ убѣжденію въ необходимости личнаго посѣщенія и опроса заинтересованныхъ лицъ своими агентами. Впервые этотъ способъ былъ примѣненъ Карролемъ Райтомъ въ Массачузетсѣ, а по его примѣру и другими директорами бюро. По большей части для этого былъ созданъ штатъ особыхъ агентовъ, разъѣзжающихъ по странѣ для изслѣдованій. Этотъ способъ не получилъ однако того распространенія, какого желали бы сами статистики, вслѣдствіе недостатка ассигнуемыхъ на бюро средствъ.

Въ Иллинойсѣ послѣ мало удачныхъ попытокъ собиранія свѣдѣній отъ рабочихъ письменнымъ путемъ было произведено въ 1884 г. изслѣдованіе положенія рабочихъ черезъ агентовъ бюро. Послѣдніе посѣтили 2.129 рабочихъ семействъ изъ 163 отраслей производства и собрали свѣдѣнія о ихъ заработкахъ. Вопросы касались

національности, числа членовъ семьи, годового заработка всей семьи, числа рабочихъ недѣль въ году и числа рабочихъ часовъ въ день, числа занимаемыхъ комнатъ и расходовъ семьи (на квартиру, отопленіе, мясо, колоніальные товары, одежду и ткани, книги, страхование жизни, на тредъ-юніоны, болѣзни, мелкіе расходы)¹⁾.

Въ 1892 году въ томъ же штатѣ было подвергнуто изслѣдованію положеніе работницъ въ Чикаго²⁾. Для анкеты были выбраны важнѣйшія отрасли промышленности, въ каждой изъ

¹⁾ Third biennial report of the bureau of labor statistics of Illinois, 1884.

²⁾ Seventh report, Illinois, 1892.

которыхъ взято по нѣскольку предпріятій. Всего было взято 95 предпріятій по 43 отраслямъ промышленности. Въ каждомъ предпріятіи командированные агенты бюро выписывали изъ расчетныхъ рабочихъ книгъ данныя о заработной платѣ и количествѣ выполненной работы за послѣдній годъ для всѣхъ работниковъ. Кромѣ того большая часть работниковъ была опрошена на дому о возрастѣ, семейномъ состояніи, мѣстѣ рожденія, здоровьѣ, образованіи, стоимости жизни и о детальныя расходахъ. Данныя о заработной платѣ приведены для 5.099 работниковъ, прочія свѣдѣнія даны 3.467 работницами, изъ числа которыхъ 2.819 сообщили также подробные бюджеты.

Въ Калифорніи въ 1891 году ¹⁾ агенты бюро опросили 3.493 рабочихъ объ общихъ условіяхъ труда по слѣдующей программѣ:

Мѣсто рожденія, полъ, возрастъ, семейное состояніе.

Величина рабочаго дня.

Сроки выдачи заработной платы.

Величина заработной платы.

Сколько лѣтъ живете въ Соединенныхъ Штатахъ и Калифорніи.

Годовой заработокъ.

Число потерянныхъ рабочихъ дней вслѣдствіе болѣзни, безработицы и др. причинъ.

Съ какого возраста работаете.

Состояніе здоровья въ началѣ и теперь.

Число лѣтъ, проведенныхъ въ данномъ занятіи.

Собственный ли домъ или наемный, число комнатъ, квартирная плата.

Плата за полный пансіонъ.

Сколько лицъ содержите.

Являетесь ли членомъ рабочаго союза или союза взаимопомощи.

Массачузетское бюро изслѣдовало въ 1882 году черезъ своихъ агентовъ положеніе рабочихъ въ трехъ городахъ въ виду обнаруженнаго ими недовольства. Агенты посѣщали рабочихъ на квартирѣ и спрашивали о причинахъ неудовольствія; выработанныхъ вопросовъ листовъ при этомъ не употреблялось. Наряду съ этимъ агенты вели бесѣды и съ предпринимателями для выясненія точки зрѣнія противной стороны; въ общемъ было опрошено 447 лицъ ²⁾.

¹⁾ Fifth biennial report of the bureau of labor statistics of the state of California, 1891—92.

²⁾ 13 report of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, 1882.

Въ 1884 году ¹⁾ Райтъ обследовалъ положеніе работницъ въ Бостонѣ. Общее число ихъ въ мастерскихъ и фабрикахъ этого города простиралось до 20.000, но для изученія вопроса бюро сочло достаточнымъ опросить одну тысячу. Для этой цѣли были разосланы скромные (discreet) агенты по квартирамъ женщинъ, адреса которыхъ были получены на фабрикахъ во время ихъ работы. Ихъ имена не выбирались, но брались на удачу изъ разныхъ предприятий во всѣхъ частяхъ города такимъ образомъ, чтобы данныя надлежащимъ образомъ характеризовали положеніе вещей. Отказа отвѣчать почти не встрѣтилось, и агенты собрали полные отвѣты отъ 1.032 дѣвушекъ по такой программѣ:

Занятіе, мѣсто рожденія, семейное состояніе, возрастъ.

Живете ли съ мужемъ, у родителей, родныхъ, друзей, въ пансіонѣ, меблированныхъ комнатахъ.

Живы ли родители, мѣсто ихъ рожденія.

Сколько лѣтъ вы работаете и сколько лѣтъ въ настоящемъ занятіи.

Занимаетесь ли домашними работами.

Величина рабочаго дня, продолжительность перерыва для обѣда.

Какъ велики каникулы.

Число потерянныхъ рабочихъ недѣль.

Состояніе здоровья.

Несчастные случаи.

Средній недѣльный заработокъ, дѣйствительный недѣльный заработокъ.

Доходы отъ другихъ занятій.

Сумма вспомошествованій изъ другихъ источниковъ.

Общій годовой доходъ.

Дѣйствительные расходы въ недѣлю (на квартиру, пансіонъ, пищу, одежду, медицинскую помощь, отопленіе, стирку бѣлья, проѣздъ, помощь другимъ и пр.).

Сбереженія или долги.

Въ Миннезотѣ бюро командировало въ 1889 году агентовъ для анкеты о положеніи работающихъ дѣтей ²⁾. Изслѣдованіе охватило не всѣ предприятия, а только наиболѣе крупныя, гдѣ было концентрировано много дѣтей; предприятия съ небольшимъ числомъ дѣтей были оставлены въ сторонѣ за недостаткомъ рабочихъ силъ у бюро. Всего было зарегистрировано 874 мальчика и 101 дѣвочка. Вопросы касались

возраста, занятія, средняго числа рабочихъ часовъ въ недѣлю, средней недѣльной платы, занятія отца, возраста, съ какого ребенокъ началъ работать, числа мѣсяцевъ пребыванія въ школѣ, умѣнья читать, писать, производить ариметическія дѣйствія.

¹⁾ 15 report of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, 1884.

²⁾ Second biennial report of the bureau of labor statistics of the state of Minnesota, 1889—90.

Въ Мичиганѣ уже съ 1889 года стали пользоваться специально командированными агентами. Здѣсь въ теченіе ряда лѣтъ бюро вело изслѣдованіе разныхъ отраслей промышленности. Въ 1889 году были посланы въ районы горной промышленности агенты для опроса рабочихъ ¹⁾. Были получены этимъ путемъ отвѣты отъ 54 рабочихъ, добывающихъ огнеупорную глину, 20 рабочихъ, добывающихъ шиферъ, 69 каменноугольныхъ рабочихъ, 124 добывающихъ точильный камень, 193 добывающихъ гипсъ, 259 добывающихъ строительный камень и 2.497 рабочихъ мѣдныхъ рудниковъ, всего отъ 3.216 рабочихъ. Программа опроса была аналогична указанной выше на стр. 130—131.

Въ слѣдующемъ году изслѣдованіе коснулось рабочихъ мебельнаго производства. Агенты посѣтили цѣлый рядъ фабрикъ въ разныхъ городахъ и опросили 2.981 рабочаго въ городѣ Grand Rapid, 848 рабочихъ въ Detroit и 1.618 рабочихъ въ другихъ городахъ, по слѣдующей программѣ:

Возрастъ, гдѣ родился, гдѣ родились родители, семейное состояніе, число дѣтей (всего и посѣщающихъ школу).

Сколько лицъ вы содержите на свои средства.

Сколько лѣтъ вы заняты настоящей профессіей, сколько лѣтъ — въ данномъ предпріятіи.

Число рабочихъ мѣсяцевъ въ году.

Число потерянныхъ рабочихъ дней за годъ и причины.

Получаемая заработная плата.

Годовой заработокъ.

Сколько денегъ было при прибытіи въ Соединенные Штаты.

Годовая сумма расходовъ семьи.

Сумма сбереженій за годъ.

Имѣете ли собственный домъ, его цѣнность, сумма залога.

Если нанимаете домъ, мѣсячная плата за него.

Имѣете ли швейную машину, музыкальные инструменты.

Число получаемыхъ газетъ и журналовъ.

Если живете на полномъ пансіонѣ, то недѣльная плата.

Сумма страхованія жизни.

Къ сколькимъ обществамъ взаимопомощи принадлежите, недѣльное вспоможеніе въ случаѣ болѣзни или несчастія.

Съ какого возраста работаете.

Въ 1891 году ²⁾ изучается положеніе рабочихъ въ производствѣ земледѣльческихъ орудій и желѣзодѣлательной промышленности.

¹⁾ Sixth report of the bureau of labor and industrial statistics, Michigan, 1889.

²⁾ Eighth report, Michigan, 1891.

ности. Опросу подвергнуто 8.838 рабочихъ въ 201 предпріятіи и 25 различныхъ городахъ и мѣстечкахъ. Программа вопросовъ была почти тождественна съ предшествующими. Въ 1893 году тѣмъ же путемъ изучается положеніе рабочихъ въ строительныхъ производствахъ, причемъ опрашивается 13.757 рабочихъ. Въ 1894 г. агенты бюро собираютъ свѣдѣнія отъ 10.000 желѣзнодорожныхъ рабочихъ, но по недостатку мѣста въ отчетѣ напечатаны данныя только относительно 6.000 рабочихъ ¹⁾.

Въ 1891 году агенты бюро изслѣдовали положеніе работницъ посредствомъ личнаго опроса 13.436 женщинъ, занятыхъ въ 137 отрасляхъ промышленности. Вопросные бланки заключали въ себѣ 129 вопросовъ.

Въ 1895 году Мичиганское бюро воспользовалось производствомъ ценза въ штатѣ и испросило разрѣшеніе передать счетчикамъ ценза особые бланки для земледѣльческихъ рабочихъ. Счетчику каждаго округа было передано 9 бланковъ для мужчинъ и 6 для женщинъ. Однако число заполненныхъ бланковъ оказалось значительно меньше того количества, какое ожидалось: для мужчинъ было заполнено 5.600 листовъ, а для женщинъ 2.300, всего 7.900. Листы были заполнены, очевидно, далеко не всѣми счетчиками, смотрѣвшими на нихъ, какъ на излишнее отягощеніе. Вопросный бланкъ былъ почти тождественнаго съ прежними содержанія. Въ 1896 году бюро на тѣхъ же основаніяхъ изслѣдовало положеніе рабочихъ въ перевозочной промышленности. Было опрошено 1.865 конножелѣзныхъ рабочихъ, 3.127 служащихъ компаній омнибусовъ и кэбовъ, 1.943 извозчиковъ-собственниковъ.

Въ Мэнтъ въ 1891 году бюро обратилось къ анкетѣ черезъ спеціальныхъ агентовъ. Вопросный бланкъ заполнялся агентами, опрашивавшими рабочихъ разныхъ спеціальностей на мѣстахъ. Всего было зарегистрировано 1.082 рабочихъ и работницъ по 23 отраслямъ промышленности. Въ 1888 году было изслѣдовало положеніе работницъ путемъ личной раздачи вопросныхъ бланковъ спеціальнымъ агентомъ—женщиной (Mis Flora Haines), объѣхавшей многіе промышленные города. Бланкъ ставилъ вопросы о

возрастѣ, мѣстѣ рожденія, величинѣ рабочаго дня, дневной заработной платѣ, годовомъ заработкѣ, числѣ потерянныхъ рабочихъ дней, стоимости жизни, стоимости полнаго пансіона, санитарныхъ условіяхъ.

¹⁾ Сбѣдѣтвующіе reports за 1893 и 1894 г.г.

Отвѣты были даны 222 работницами ¹⁾.

Такимъ же способомъ было обследовано положеніе женщинъ-работницъ въ **Огайо**. Агентъ-женщина объѣхала въ 1892 году 5 крупнѣйшихъ городовъ и собрала свѣдѣнія при содѣйствіи завѣдующихъ общественными посредническими конторами по найму рабочихъ. Въ 1893 году она объѣхала еще 7 городовъ и посѣтила рядъ промышленныхъ предпріятій, имѣвшихъ до 8.000 работницъ. Каждая работница опрашивалась о числѣ рабочихъ недѣль и мѣсяцевъ въ году, о нормѣ недѣльной платы, размѣрѣ рабочаго дня, величинѣ дѣйствительнаго заработка за недѣлю и за годъ ²⁾.

Наконецъ въ **Родъ-Айлэндѣ** было подвергнуто изученію положеніе работницъ. Первоначально бюро сдѣлало попытку разослать бланки, но послѣдніе поступали обратно съ такой медленностью, что бюро рѣшило командировать особыхъ агентовъ, главнымъ образомъ женщинъ, для опроса на мѣстахъ. Этотъ способъ, по словамъ отчета, далъ прекрасные результаты ³⁾. Всѣхъ отвѣтовъ имѣется 1.439. Вопросный листъ имѣлъ слѣдующее содержаніе:

Мѣсто рожденія лица и его родителей, семейное состояніе.

Среднее число рабочихъ часовъ въ день.

Начало и конецъ рабочаго дня.

Заработокъ въ недѣлю, въ годъ.

Сроки выдачи заработной платы.

Удерживаемая заработная плата.

Какіе штрафы налагаются.

Число потерянныхъ рабочихъ дней.

Живете ли у родителей, родныхъ, въ частной семьѣ, въ пансіонѣ.

Недѣльная плата за пансіонъ.

Ходите ли домой обѣдать и берете ли съ собой завтракъ.

Сколько времени дается на ѣду.

Имѣете ли собственный домъ или нанимаете квартиру, сколько комнатъ, мѣсячная наемная плата, хороша ли вентиляція, нѣтъ ли вредныхъ запаховъ, есть ли приспособленія для стирки.

Обязаны ли работницы стоять.

Есть ли помѣщеніе для переодеванія, есть ли отдѣльные клозеты.

Не находится ли рабочее помѣщеніе въ подвалѣ.

Существуютъ ли мѣры предосторожности на случай пожара.

Какія причины бояться опасности при пожарѣ.

¹⁾ Reports of the bureau of industrial and labor statistics for the state of Maine, 1891, 1888.

²⁾ Reports of the bureau of labor statistics, Ohio, for 1892 and 1893.

³⁾ Third annual report of the commissioner of industrial statistics, state of Rhode-Island, 1889.

Особаго вниманія заслуживаетъ анкета о положеніи женщинъ-работницъ, выполненная федеральнымъ департаментомъ труда въ 1888 г. Матеріаль для нея¹⁾ былъ собранъ специальными агентами-женщинами, посланными департаментомъ въ 22 города и опросившими 17.427 работницъ изъ 343 отраслей промышленности, что составило около 7% общего числа работницъ въ этихъ городахъ. При выборѣ агентовъ-регистраторовъ требовалось только общее образованіе и интеллигентность, но не спеціальныя юридическія или техническія знанія. Они получали подробныя инструкціи и отправлялись на пробную регистрацію; если регистраторъ оказывался неподходящимъ, онъ увольнялся. Вопросный листъ представлялъ весьма детальную характеристику каждой работницы:

1. Число.
2. Имя.
3. Мѣсто жительства.
4. Собственная квартира, пансіонъ, меблированная комната, въ частной семьѣ.
5. Занятіе.
6. Получаете ли поштучную плату.
7. Размѣръ поштучной платы.
8. Названіе предпріятія, гдѣ работаете.
9. Отрасль производства.
10. Мѣстонахожденіе предпріятія.
11. Возрастъ.
12. Семейное состояніе.
13. Мѣсто рожденія.
14. Мѣсто рожденія отца.
15. Мѣсто рожденія матери.
16. Въ какомъ возрастѣ начали работать.
17. Состояніе здоровья въ то время.
18. Состояніе здоровья въ настоящее время.
19. Число лицъ содержимыхъ вами.
20. Возрастъ и родство этихъ лицъ.

21. Какими занятіями занимались 22. Сколько лѣтъ въ каждомъ 23. Мѣсто занятія		
а.		
б.		
в.		
г.		
д.		
е.		

¹⁾ Fourth annual report of the commissioner of labor, Washington, 1888 (Working women in large cities).

24. Состояніе здоровья въ каждомъ занятіи	25. Вліяніе каждого занятія на здоровье.	26. Средняя заработная плата въ недѣлю (если съ пищей, то оговорить).
a. b. c. d. e.		

Недѣльная норма заработной платы въ настоящее время.

27. Высшая.

28. Низшая.

29. Средняя.

Дѣйствительный заработокъ въ настоящемъ занятіи.

30. Въ недѣлю.

31. Въ годъ.

Рабочее время.

32. Съ понед. до субботы начало утромъ въ . . . час., конецъ въ . . . час.

33. Съ понед. до пятницы начало послѣ полудня въ . . . час., конецъ въ . . . час.

34. Въ субботу послѣ полудня начало въ . . . час., конецъ въ . . . час.

35. Общее число рабочихъ часовъ въ недѣлю.

Расходы и пр.

36. Недѣльный расходъ на квартиру.

37. На пищу.

38. На ѣду въ ресторанахъ.

39. На пансіонъ.

40. Расходы за прошлый годъ на квартиру и пищу.

41. Расходы за прошлый годъ на одежду.

42. Сумма расходовъ за прошлый годъ на содержаніе другихъ лицъ.

43. Прочіе расходы (перечислить).

44. Общая сумма всѣхъ расходовъ за прошлый годъ.

45. Полученныя вспомошествованія за прошлый годъ.

46. Сумма полученій за прошлый годъ помимо регулярнаго занятія.

47. Сбереженія за послѣдній годъ.

48. Дефицитъ „ „ „

Прочее.

49. Если живете на собственной квартирѣ, занимаетесь ли хозяйствомъ.

50. Выполняете ли домашнія работы шитья цѣликомъ или отчасти.

51. Если живете на самостоятельной квартирѣ, укажите степень родства съ главой семьи.

52. Если не живете на своей квартирѣ, то живете ли и обѣдаете съ родными или друзьями.

53. Платите ли за ѣду дома, у родныхъ, у друзей.

54. Были ли въ больницѣ въ прошломъ году.

55. По какой причинѣ.

56. Продолжительность вашихъ вакацій въ прошломъ году (съ сохраненіемъ ли платы).
57. Потерянное рабочее время въ послѣднемъ году.
58. Что разумѣете выше подъ прошлымъ годомъ.
59. Опишите ваши социальныя, моральныя, санитарныя и пр. условія дома и во время работы.

Весь матеріалъ сведенъ въ детальныя и общія таблицы и кромѣ того дана общая характеристика посѣщенныхъ городовъ и описаніе спеціальныхъ домовъ для работницъ.

Иногда американскія бюро употребляютъ при анкетахъ смѣшанный способъ опроса какъ письменнымъ, такъ и устнымъ путемъ. Такъ, было выполнено обследованіе положенія дѣтскаго труда въ Канзасѣ въ 1890 году¹⁾. Прежде всего съ разрѣшенія главнаго суперинтендента по народному образованію были разосланы письма всѣмъ суперинтендентамъ графствъ съ просьбой отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

1. Общее число лицъ въ графствѣ въ возрастѣ отъ 5 до 21 лѣтъ.
2. Какой процентъ лицъ 5—15 лѣтнаго возраста посѣщалъ школу не менѣе 3 мѣс. въ послѣднемъ году.
3. Примѣняется ли законъ объ обязательномъ посѣщеніи школы.
4. Цѣлесообразенъ ли этотъ законъ.
5. Если нѣтъ, какія измѣненія желательны.
6. Ваше мнѣніе относительно принудительнаго обученія.
7. Ваше мнѣніе о законѣ, запрещающемъ дѣтямъ до 15 лѣтъ промысловую работу.

Отвѣты были доставлены большинствомъ суперинтендентовъ.

Кромѣ того предпринимателямъ, имѣющимъ дѣтей въ числѣ своихъ рабочихъ, были разосланы особые вопросные листы:

Имя, адресъ, видъ производства,

Число рабочихъ дѣтей моложе 12 лѣтъ и отъ 12 до 15 лѣтъ (мальчиковъ и дѣвочекъ).

Занятія мальчиковъ и дѣвочекъ.

Число ихъ рабочихъ часовъ въ день.

Недѣльная плата мальчиковъ и дѣвочекъ, средняя, высшая и низшая.

Сколько изъ нихъ работаетъ годъ, два года, 3 и 4 года.

Возрастъ самаго младшаго ребенка, сколько времени онъ уже работаетъ.

Сколько лицъ моложе 15 лѣтъ могутъ читать печатное, читать написанное, писать.

Сколько лицъ было въ школѣ болѣе 1 года, 2 лѣтъ, 3 и 4 лѣтъ.

Сколько изъ нихъ посѣщало общественную школу и вечерніе классы въ прошломъ году.

Средняя продолжительность ученія въ прошломъ году.

Sixth annual report of the bureau of labor and industrial statistics, Kansas, 1890.

Сколько времени дается дѣтямъ на обѣдъ.

Въ которомъ часу начинаютъ дѣти работать, въ которомъ часу — кончаютъ.

Сколько дѣтей до 15 лѣтъ болѣло.

Ваше мнѣніе о принудительномъ обученіи, о запрещеніи работы лицамъ моложе 15 лѣтъ.

Имѣете ли учениковъ, отданныхъ по контракту согласно закону объ ученичествѣ.

Отвѣты были присланы отъ 74 предпринимателей, изъ которыхъ 66 могли быть разработаны въ таблицы. Наконецъ, директоръ бюро вмѣстѣ со своимъ помощникомъ опросилъ лично 177 дѣтей по слѣдующимъ вопросамъ:

Настоящій возрастъ и возрастъ, съ котораго началъ работу.

Начало и конецъ рабочаго дня.

Сверхурочное время.

Общее число рабочихъ часовъ въ недѣлю.

Требуется ли работа родителями или нѣтъ.

Вліяніе работы на здоровье (какія болѣзни и на какое время).

Сумма недѣльнаго заработка, какая его часть отдается родителямъ.

Число дѣтей въ томъ же предпріятіи.

Есть ли родители, ихъ національность, занятіе отца.

Число братьевъ и сестеръ до 15 лѣтъ, сколько изъ нихъ работаетъ по найму.

Число лѣтъ, проведенныхъ въ школѣ.

Число мѣсяцевъ съ начала работы.

Предпочитаете ли ходить въ школу.

Можете ли читать, писать, производить ариметическія дѣйствія.

Въ Мэнѣ въ 1888 году¹⁾ вопросные бланки были разсланы рабочимъ по почтѣ, розданы лично агентами бюро и черезъ представителей рабочихъ организацій. Однако было возвращено съ отвѣтами всего 118 листовъ.

Въ 1888—89 г. бюро Мэрилэнда²⁾, согласно постановленію законодательнаго собранія, изслѣдовало положеніе женскаго и дѣтскаго труда. Городъ Балтимора былъ раздѣленъ на участки, въ которыхъ агенты бюро обошли всѣ улицы и лично посѣтили всѣ промышленныя заведенія. Зарегистровано было 375 предпріятій по слѣдующей программѣ:

Число женщинъ и дѣтей (мальчиковъ и дѣвочекъ).

Возрастъ и національность.

Средняя недѣльная заработная плата женщинъ и дѣтей.

Среднее число рабочихъ часовъ въ день и рабочихъ мѣсяцевъ въ году.

Уровень образованія женщинъ.

¹⁾ Second annual report of the bureau of industrial and labor statistics for the state of Maine, 1888.

²⁾ Third biennial report of the bureau of industrial statistics of Maryland, 1888—89.

Кромѣ того счетчики опредѣляли высоту и площадь рабочихъ помѣщений, число оконъ и дверей, санитарныя условія, мѣры спасенія на случай пожара, наличность комнатъ для умыванья и переодеванія, отдѣльныхъ клозетовъ, есть ли вредные запахи, состояніе вентиляціи.

Письменнымъ способомъ предприниматели отвѣчали на слѣдующіе вопросы:

1. Можете ли вы легко обезпечить себѣ нужный для васъ женскій и дѣтскій трудъ или нѣтъ.
2. Увеличилось ли число ищущихъ работы съ 1885 года.
3. Отвѣчаетъ ли условіямъ здоровья трудъ женщинъ и дѣтей.
4. Каково процентное отношеніе замужнихъ и незамужнихъ работницъ.
5. Повышаетъ или понижаетъ трудъ женщинъ уровень нравственности среди служащихъ мужескаго пола.
6. Предпочитаете ли вы женскій и дѣтскій трудъ мужскому и почему.
7. Предпочитаете ли вы американскихъ или иностранныхъ рабочихъ и почему.
8. Какое вліяніе оказали на трудъ машины.

По той же схемѣ были опрошены предприниматели въ провинціи, причемъ ихъ адреса были получены черезъ администрацію графствъ и черезъ свѣдущихъ лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ бюро; опросъ производился какъ по почтѣ, такъ и лично агентами. Всего получено отвѣтовъ отъ 181 предпринимателя.

Послѣдній сравнительно мало практикуемый способъ полученія данныхъ для анкетъ — обращеніе къ официальнымъ органамъ — чиновникамъ, представителямъ общественныхъ организацій и пр.

Такъ, Массачузетское бюро въ 1874 году¹⁾ изслѣдовало уровень образованія и промысловыя занятія подростковъ и дѣтей посредствомъ разсылки писемъ во всѣ школьные совѣты съ слѣдующими вопросами:

1. Употребляются ли въ какихъ либо промышленныхъ предпріятіяхъ вашего города дѣти моложе 10 лѣтъ? Если да, укажите приблизительную цифру.
2. Употребляются ли въ нихъ дѣти отъ 10 до 15 лѣтъ, не получившія школьнаго образованія, требуемаго закономъ, число ихъ.
3. Есть ли въ вашемъ городѣ школы съ половиннымъ днемъ занятій для дѣтей, занятыхъ въ промышленныхъ заведеніяхъ.
4. Есть ли вечернія школы для той же цѣли.

¹⁾ Fifth report of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, 1874.

Изъ посланныхъ 342 писемъ вернулось съ отвѣтами 206, но большая часть ихъ носила крайне неопредѣленный характеръ, такъ что само бюро признало анкету неудавшейся.

Тѣмъ не менѣе въ 1880 году бюро Массачузетса произвело черезъ тѣ же органы анкету объ общественной жизни рабочихъ¹⁾. Всѣмъ школьнымъ совѣтамъ былъ разосланъ вопросный листъ слѣдующаго содержания:

1. Число и названіе социальныхъ клубовъ въ вашемъ округѣ, фермерскихъ и рабочихъ клубовъ, число ихъ членовъ, время собраній, устраиваются ли лѣтомъ клубомъ сельско-хозяйственныя ярмарки.
2. Устраиваютъ ли церкви вашего округа социальные союзы или какіе либо общественные праздники, какъ часто.
3. Есть ли христіанскія ассоціаціи или христіанскіе союзы молодыхъ людей.
4. Есть ли ложи масоновъ, рыцарей труда или иныхъ тайныхъ обществъ. Число ихъ и названія. Имѣютъ ли онѣ социальное значеніе. Число членовъ.
5. Есть ли гребные или яхтъ-клубы и другіе союзы для спорта на воздухѣ.
6. Есть ли курсы лекцій. Сколько ихъ въ году.
7. Есть ли литературныя ассоціаціи или общества дебатовъ. Какъ часты ихъ собранія.
8. Есть ли концерты и драматическія произведенія, сколько въ году, даются ли любителями или пріѣзжими артистами.
9. Есть ли общество городского благоустройства. Число членовъ, результаты дѣятельности.
10. Есть ли музыкальный клубъ, хоръ или оркестръ. Даютъ ли они публичныя концерты.
11. Устраиваютъ ли предприниматели для своихъ рабочихъ экскурсіи или какія нибудь иныя увеселенія.
12. Есть ли особый институтъ съ основнымъ фондомъ для развлеченій населенія.
13. Не дѣлаетъ ли городъ народныхъ празднествъ, не устраиваетъ ли концертовъ, фейерверковъ и пр.
14. Есть ли общественныя залы для увеселеній.
15. Есть ли общественныя парки.
16. Есть ли милиція.
17. Есть ли мѣста для танцевъ, билліардной игры, есть ли рѣка или озеро для регатъ и др.
18. Есть ли артистическій клубъ, дѣлаетъ ли онъ выставки картинъ. Есть ли музей естественной исторіи.
19. Есть ли какія либо иныя ассоціаціи для увеселенія населенія.
20. Укажите число фортепіано въ вашемъ городѣ.

Отвѣты прислали изъ 325 округовъ 234 школьныхъ совѣта. Въ большихъ городахъ кромѣ того агенты бюро сдѣлали личныя посѣщенія и обслѣдованія.

¹⁾ Eleventh report, Massachusetts, 1880.

Въ Нью-Джерси въ 1899. году бюро изслѣдовало условія труда рабочихъ—членовъ и не-членовъ традъ-юніоновъ. Съ одной стороны было разослано большое количество бланковъ по почтѣ, но отвѣты были получены въ ничтожномъ количествѣ (около 2⁰/₀); спеціальныя агенты на мѣстахъ опрашивали рабочихъ съ большимъ успѣхомъ, но и здѣсь встрѣтились затрудненія по полученію данныхъ отъ не-юніонистовъ. Только въ 9 отрасляхъ промышленности удалось получить отъ не-юніонистовъ такое же число отвѣтовъ, какъ и отъ юніонистовъ, именно отъ булочниковъ (по 16), каменьщиковъ (по 20), сигарныхъ рабочихъ (по 30), плотниковъ (по 30), рабочихъ стеклянныхъ заводовъ (по 35), рабочихъ по производству обуви изъ конской кожи (по 20), паяльщиковъ (по 30), маляровъ (по 20), полировщиковъ (по 20).

Вопросный листъ имѣлъ слѣдующее содержаніе:

Адресъ, имя, принадлежить ли къ союзу или нѣтъ, къ какому именно.

1. Занятіе.

3. Число рабочихъ часовъ въ день.

3. " " " " въ недѣлю.

4. Поденная или поштучная работа.

5. Если поденная, то плата въ день.

6. Если поштучная, то плата съ единицы продукта.

7. Что считается единицей продукта.

8. Количество продукта, производимое въ день.

9. Число рабочихъ дней безъ работы вслѣдствіе безработицы,

болѣзни,

стачекъ.

10. Даетъ ли союзъ вспомошествованіе въ случаѣ безработицы, болѣзни, стачки, смерти рабочаго, члена его семьи, его жены.

11. Сколько платитъ союзъ въ недѣлю при безработицѣ,

болѣзни,

стачекъ.

Какую сумму платитъ союзъ въ случаѣ смерти рабочаго,

его жены.

12. Какую сумму вспомошествованій вы получили за послѣдніе 12 мѣсяцевъ по случаю безработицы,

болѣзни,

стачки,

смерти.

13. Ваши взносы въ союзъ за послѣдніе 12 мѣсяцевъ

въ фондъ безработицы,

болѣзней,

стачекъ,

смерти.

Въ Нью-Йоркѣ съ 1897 года бюро предприняло ежегодное изслѣдованіе положенія организованныхъ рабочихъ черезъ посредство рабочихъ союзовъ¹⁾. Въ концѣ каждой четверти года секретари совѣтовъ раздавали своимъ членамъ бланки, доставленные отъ бюро, затѣмъ собирали ихъ, дѣлали сводку въ табличной формѣ и отправляли въ бюро. Вопросы касались 1) числа дней, въ которые рабочій былъ занятъ за данную четверть года, 2) его общаго заработка за то же время, 3) былъ ли онъ безъ работы въ послѣдній день данной четверти года. Къ этому секретари союза прибавляли число членовъ въ концѣ четверти года, норму дневной заработной платы и число рабочихъ часовъ въ день.

Отвѣты были доставлены слѣдующимъ числомъ союзовъ:

въ 1 четв. 1897 г.	927	въ 1 четв. 1898 г.	1.048	въ 1 четв. 1899 г.	1.156
» 2 »	» 976	» 2 »	» 1.079	» 2 »	» 1.210
» 3 »	» 1.009	» 3 »	» 1.087	» 3 »	» 1.320

Европейскія анкеты общаго характера. Въ европейскихъ государствахъ анкеты разсматриваемаго типа встрѣчаются гораздо рѣже и ведутся обыкновенно письменнымъ путемъ. Остановимся на нѣсколькихъ примѣрахъ такихъ анкетъ.

Въ Швейцаріи въ 1888 г. анкета о положеніи рабочихъ была произведена рабочимъ секретариатомъ²⁾. Первоначально предполагалось распространить изслѣдованіе на всю Швейцарію; въ виду серьезныхъ возраженій противъ плана работы, выдвинутыхъ въ спеціально созванной комиссіи при швейцарскомъ департаментѣ промышленности, было рѣшено ограничиться райономъ города Винтертура и его окрестностей. Всѣмъ рабочимъ этого района были розданы черезъ посредство общинныхъ властей особые вопросныя карточки съ препроводительнымъ письмомъ, объяснявшимъ цѣль изслѣдованія и поставленные вопросы, и съ конвертомъ, въ который должна быть вложена заполненная карточка для бесплатной отсылки въ секретариатъ. Кромѣ того въ данныхъ общинахъ секретарь прочиталъ рядъ лекцій о предстоящемъ изслѣдованіи и его цѣли. Всего вернулось съ отвѣтами

¹⁾ Annual reports of the bureau of labor statistics of the state of New-York, 1897, 1898, 1899.

²⁾ Versuch einer Lohnstatistik in Winterthur und Umgebung, die Ergebnisse der Arbeiterzählkarten, als Manuscript mitgetheilt vom schweizerischen Arbeitersecretariat, 1894.

2.695 листовъ, что составляет одну четверть всего числа разосланных листовъ. Для проверки отвѣтовъ секретарь предприятия сдѣлалъ сравненіе указанной въ карточкахъ заработной платы съ цифрами расчетныхъ книгъ промышленныхъ предприятий, но какъ говорится въ предисловіи отчета, эта работа не могла быть закончена за недостаткомъ времени у секретаря. Итакъ, хотя вопросные бланки и были розданы всѣмъ рабочимъ даннаго района, отвѣты, имѣя добровольный характеръ, были получены всего отъ $\frac{1}{4}$ рабочихъ, причемъ, конечно, эта четверть раздѣлилась между отдѣльными отраслями промышленности неравномѣрно и не равно пропорціонально числу рабочихъ въ каждой отрасли. Уже это обстоятельство препятствуетъ выведенію среднихъ величинъ, которыя можно было бы признать отвѣчающими дѣйствительности. Но оказывается, что и качество самыхъ отвѣтовъ рабочихъ подвержено сомнѣнію. Рабочій секретарь сдѣлалъ сравненіе средней заработной платы, полученной изъ отвѣтовъ рабочихъ одной крупной фабрики, со средней, выведенной изъ расчетныхъ книгъ этой фабрики. Первая оказалась ниже второй на 30%. Правда, авторъ изслѣдованія думаетъ видѣть причину этого 1) въ томъ, что изъ всѣхъ рабочихъ фабрики отвѣтила только половина, которая, по соображеніямъ автора, относится къ категоріи рабочихъ съ низшей платой, 2) въ томъ, что при вычисленіи средней по даннымъ фабричныхъ книгъ при дѣленіи общей суммы заработной платы на число рабочихъ въ дѣлитель не вошли рабочіе, отсутствовавшіе часть года по болѣзни или другимъ причинамъ¹⁾. Болѣе правдоподобное объясненіе болѣе низкой заработной платы по показаніямъ рабочихъ заключается въ томъ, что одновременно съ этой статистикой производился въ Швейцаріи пересмотръ податныхъ списковъ, въ силу чего среди населенія возникло и укрѣпилось подозрѣніе, что собираніе свѣдѣній о заработной платѣ имѣетъ фискальную подкладку²⁾. Такъ или иначе, указанная разница заставила автора считать получен-

¹⁾ Нельзя не удивляться этому приему вычисленія средней, который вовсе не былъ обусловленъ необходимостью. Можно было дѣлить сумму заработной платы на число рабочихъ недѣль, проработанныхъ всѣми рабочими, и получить среднюю заработную плату, или же составить самую годовую сумму заработной платы, исключивъ изъ нея временно отсутствовавшихъ рабочихъ.

²⁾ Zweiter Jahresbericht des Ausschusses des schweizerischen Arbeiterbundes und des schweizerischen Arbeitersecretariats für 1888, стр. 14. Lux: Schweizerischer Arbeitersecretariat, в. Neue Zeit, 1890—91, I Band, стр. 409.

ныя данныя непровѣренными и не способными къ провѣркѣ, а потому и недостоверными, не говоря уже о неполнотѣ самаго числа показаній. Все это привело автора къ выводу, что такимъ путемъ производить статистику не слѣдуетъ; необходимо изыскать иные приемы, которыхъ пока не указала и наука. Вопросный бланкъ, примѣненный при этомъ изслѣдованіи, имѣлъ такое содержаніе:

1. Община, кантонъ.
 2. Имя и фамилія.
 3. Полъ.
 4. Годъ рожденія.
 5. Семейное состояніе.
 6. Мѣсто рожденія.
 7. Работаете ли въ собственной квартирѣ или внѣ ея.
 8. Отрасль производства.
 9. Мѣстонахожденіе предпріятія (фирма).
 10. Положеніе въ предпріятіи или промыслѣ.
 11. Точное названіе вашей спеціальности.
 12. Съ какого времени вы ею занимаетесь.
 13. Получаете ли бесплатную квартиру, пищу.
 14. Если да, то что платится въ данной мѣстности за такую квартиру или пищу.
 15. Что получаете вы въ настоящее время въ видѣ заработной платы

повременно	или	поштучно
за день		
за недѣлю		
за мѣсяцъ или годъ.		
 16. Число рабочихъ часовъ въ день.
 17. Число потерянныхъ рабочихъ дней за послѣдніе 12 мѣсяцевъ вследствие безработицы, военной службы, болѣзни, другихъ причинъ.
 18. Имѣете ли побочныя занятія и какія.
- Подпись и адресъ.

Въ Германіи общія анкеты производились какъ частными лицами, такъ и общественными организаціями.

Къ числу анкетъ относится изслѣдованіе труда каменщиковъ въ Германіи, произведенное правленіемъ германскаго конгресса каменщиковъ въ 1890 году¹⁾. Статистическіе листки были разосланы въ 500 мѣстечекъ и городовъ; отвѣты были получены изъ 202 мѣстъ. Всѣхъ рабочихъ, отвѣтившихъ на бланки, оказалось 7.221. Они дали свѣдѣнія

¹⁾ Statistische Erhebungen über die Lohn- und Arbeitsverhältnisse der Maurer Deutschlands für das Jahr 1890, Hamburg, 1892.

о величинѣ годового дохода, о нормахъ заработной платы (поденной, часовой, под-рядной), о составѣ семьи, о числѣ дней безъ работы и причинѣ безработицы, о срокахъ отказа отъ договора, стоимости квартиры, размѣрѣ рабочаго дня, о сверхурочной работѣ, срокахъ выдачи заработной платы, стачкахъ, вычетахъ изъ заработной платы и пр.

Въ приложеніи помѣщенъ рядъ бюджетовъ каменщиковъ. По отдѣльнымъ городамъ и мѣстечкамъ число отвѣтившихъ колеблется въ значительной степени, а вмѣстѣ съ тѣмъ подлежатъ нѣкоторому сомнѣнію и среднія величины, выведенныя изъ этихъ показаній. Такъ, напр., для крупныхъ городовъ въ родѣ Берлина средній годовоі зарплатокъ оказывается меньше, чѣмъ въ маленькихъ городахъ, чего, конечно, не можетъ быть въ дѣйствительности.

Правленіе соединенныхъ рабочихъ союзовъ рѣшило осенью 1897 года произвести общее изслѣдованіе объ условіяхъ труда рабочихъ города Штутгарта¹⁾. Предсѣдателямъ рабочихъ союзовъ было передано 28.000 вопросныхъ листовъ съ просьбой раздать ихъ въ мастерскихъ и фабрикахъ во вторую недѣлю ноября 1897 года. Бланкъ ставилъ слѣдующіе вопросы:

Занятіе, имя работодателя, адресъ, предпріятіа.

Работаете за поденную, недѣльную плату или поштучно.

Сколько часовъ работаете вы регулярно въ недѣлю.

Какъ великъ вашъ средній недѣльный зарплатокъ.

Происходитъ ли платежъ каждую недѣлю или въ иные сроки. Въ какой день вы-дается плата.

Сколько вамъ лѣтъ, семейное состояніе.

Сколько у васъ дѣтей, въ томъ числѣ старше 14.

Зарабатываетъ ли что нибудь ваша жена, внѣ дома или на дому.

Живете ли вы въ самомъ Штутгартѣ или внѣ его.

Сколько платите въ годъ за квартиру.

Сколько комнатъ имѣетъ ваша квартира, сдаете ли вы комнаты и сколько.

Членъ ли вы рабочаго союза и политической организаціи.

Изъ розданныхъ листовъ возвратилось съ отвѣтами 7.615; могло быть использовано 7.580, въ томъ числѣ 6.494 отъ мужчинъ и 1.086 отъ женщинъ. Если принять общее число рабочихъ въ Штутгартѣ, по даннымъ рабочихъ союзовъ, въ 28.316 человекъ, въ томъ числѣ 8.781 работница, то статистика охватываетъ 33% мужчинъ—рабочихъ и 12% работницъ.

¹⁾ Leipart: Beitrag zur Beurtheilung der Lage der Arbeiter in Stuttgart. Stuttgart, 1900.

При помощи редакціи „Deutsche Bäckerzeitung“ и правленія союза германскихъ булочниковъ въ Гамбургѣ Бебель предпринялъ въ концѣ 80-ыхъ годовъ изслѣдованіе быта рабочихъ въ булочныхъ заведеніяхъ¹⁾. Было роздано и разослано до 5.000 листовъ съ просьбой добросовѣстно отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

1. Названіе мѣста, гдѣ находится предпріятіе.
2. Имя фирмы.
3. Сколько занято а) подмастерьевъ, б) учениковъ.
4. Есть ли среди подмастерьевъ женатые, сколько, имѣютъ ли они дѣтей и сколько.
5. Какова продолжительность рабочаго дня, когда онъ начинается и кончается а) для подмастерьевъ, б) для учениковъ.
6. Должны ли подмастерья или ученики выполнять какія нибудь другія работы помимо своего ремесла и какія именно.
7. Включается ли время исполненія этихъ работъ въ указанное выше время.
8. Если нѣтъ, то сколько времени оно занимаетъ.
9. Существуютъ ли для обычныхъ работъ сверхурочные часы, сколько, въ какіе дни и періоды года.
10. Существуетъ ли воскресная работа и какъ долго она продолжается.
11. Какъ устроено помѣщеніе для жилья и сна.
12. Какъ получаете пищу. Обязаны ли рабочіе есть старый хлѣбъ и какъ часто.
13. Достаточно ли заботится хозяинъ о бѣльѣ и его чистотѣ.
14. Какова недѣльная заработная плата а) для перваго подмастерья, б) для втораго, в) третьяго и т. д.
15. Получаютъ ли ученики кромѣ ѣды и помѣщенія какое либо денежное вознагражденіе и какое.
16. Сколько полныхъ свободныхъ дней дается въ году.
17. Какими по преимуществу болѣзнями заболѣваютъ въ вашей мѣстности подмастерья вашего промысла.
18. Сколько хозяевъ существуетъ въ данномъ мѣстѣ.
19. Сколько подмастерьевъ работаетъ въ данномъ мѣстѣ.
20. Сколько подмастерьевъ безъ работы.
21. Сколько учениковъ въ данномъ мѣстѣ.
22. Особыя замѣчанія.

Изъ 5.000 листовъ вернулись заполненными 745 (15⁰/о); по исключеніи неполныхъ отвѣтовъ осталось 663 листка, которые и подверглись разработкѣ.

Конгрессъ германскихъ сельскихъ хозяевъ постановилъ 22 февраля 1872 года избрать комиссію для выясненія экономиче-

¹⁾ Bebel: Zur Lage der Arbeiter in den Bäckereien, Stuttgart, 1890.

скаго положенія сельскихъ рабочихъ. Коммиссія рѣшила произвести для этого большую анкету¹⁾.

Было выработано два формуляра, первый касательно дохода рабочихъ, второй — объ общихъ условіяхъ ихъ труда и жизни.

Формуляръ А имѣлъ слѣдующее содержаніе:

I. Поденщики.

а. Не связанные договоромъ (отдѣльно для мужчинъ и женщинъ тождественные вопросы).

1. Какъ велика денежная заработная плата за день при работѣ въ теченіе всего

года лѣтомъ { съ харчами
безъ харчей

зимой { съ харчами
безъ харчей

при работѣ только въ опредѣленные періоды года

лѣтомъ { съ харчами
безъ харчей

зимой { съ харчами
безъ харчей

2. Что дается поденщикамъ кромѣ того натурой и какъ оцѣнить эти выдачи въ деньгахъ за годъ (пищей и напитками, подарками, земельными участками, другими выдачами).

б. Связанные договоромъ.

1. Какъ велика денежная плата, которую получаютъ годовые поденщики за свою работу и работу семьи.

2. Что получаетъ семья натурой и какъ оцѣнить эти полученія за годъ въ деньгахъ.

II. Постоянные рабочіе (для мужчинъ и женщинъ въ крупныхъ и мелкихъ имѣніяхъ отдѣльно).

1. Какіе постоянные рабочіе держатся, какова ихъ годовая плата.

2. Что получаютъ они кромѣ того натурой съ оцѣнкой на деньги.

III. Получаютъ ли рабочіе участіе въ прибыляхъ.

IV. Какъ великъ общій годовой доходъ а) семьи поденщика съ собственнымъ или арендованнымъ участкомъ, б) семьи поденщика безъ земли, в) семьи рабочаго, живущей въ имѣніи по договору.

Укажите мѣстность, для которой даны отвѣты.

Формуляръ В ставилъ слѣдующіе вопросы:

1. Какая мѣстность.

2. Воздѣлываются ли торговые растенія или преобладаютъ зерновыя культуры.

3. Господствуютъ ли мелкія, среднія или крупныя имѣнія, въ одномъ отрубѣ или парцеллированныя.

4. Какія категоріи сельскихъ рабочихъ преобладаютъ а) батраки, б) поденщики съ земельными участками, в) поденщики безъ земли, г) рабочіе, живущіе въ имѣніи по договору.

1) Von der Goltz: Die Lage der ländlichen Arbeiter im Deutschen Reich, Berlin, 1875.

5. Какая изъ этихъ категорій находится въ наилучшемъ положеніи.
6. Какъ велико въ среднемъ владѣніе поденщиковъ, цѣнность его.
7. Часто ли арендуется земля поденщиками, въ какомъ размѣрѣ, аренда за гектаръ.
8. Достаточно ли въ теченіе всего года рабочихъ на мѣстахъ: находятъ ли поденщики достаточно работы.
9. Получаются ли рабочіе изъ другихъ мѣстностей, когда, откуда, на какихъ условіяхъ. Уходятъ ли мѣстные рабочіе въ другія мѣста, когда, куда и надолго ли.
10. Сколько часовъ длится рабочий день поденщиковъ зимой и лѣтомъ.
11. Можно ли легко побудить рабочихъ въ настоятельныхъ случаяхъ работать сверхъ нормы, какое вознагражденіе они получаютъ за это.
12. Число рабочихъ дней въ году.
13. Рассчитывается ли плата рабочимъ по недѣлямъ, по четвертямъ года или по годамъ, на какіе сроки заключаются договоры.
14. Поднялась ли заработная плата за послѣдніе 10—15 лѣтъ, на сколько процентовъ.
15. Работаютъ ли жены сельскихъ рабочихъ по найму.
16. Занимаются ли взрослые дѣти сельскохозяйственными работами по найму или переходятъ къ другимъ промысламъ, къ какимъ.
17. Въ какой мѣрѣ примѣняется дѣтскій трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ, съ какого возраста.
18. Въ какомъ возрастѣ обыкновенно вступаютъ въ бракъ сельскіе рабочіе.
19. Какъ опредѣлить въ деньгахъ потребности семьи сельскаго рабочаго въ 5 чело-вѣкъ въ пищѣ, одеждѣ, жилищѣ, освѣщеніи, налогахъ и др. расходахъ.
20. Страхуютъ ли рабочіе свою движимость отъ огня.
21. Существуютъ ли среди рабочихъ союзы взаимнаго страхованія скота.
22. Существуютъ ли для сельскихъ рабочихъ вспомогательныя кассы на случай бо-лѣзни, похоронныя кассы.
23. Есть ли потребительныя общества и участвуютъ ли въ нихъ рабочіе.
24. Есть ли сберегательныя кассы или кредитныя товарищества и въ какой мѣрѣ въ нихъ участвуютъ сельскіе рабочіе.
25. Замѣтна ли среди рабочихъ склонность къ сбереженію для будущей покупки земли.
26. Есть ли всегда возможность такой покупки.
27. Передаются ли рабочимъ всѣ работы въ теченіе года за общую сумму или за долю продукта.
28. Работаютъ ли сельскіе рабочіе отчасти въ сельскомъ хозяйствѣ, отчасти въ дру-гихъ отрасляхъ.
29. Каково матеріальное положеніе, умственная и нравственная культура сельскихъ рабочихъ сравнительно съ другими рабочими.
30. Замѣтно ли вліяніе другихъ рабочихъ на сельскихъ и каково оно.
31. Поднялось ли общее положеніе сельскихъ рабочихъ за послѣдніе 10—20 лѣтъ въ нравственномъ, умственномъ, матеріальномъ отношеніи и въ смыслѣ производитель-ности труда.
32. Началась ли социалистическая агитація и съ какими результатами.
33. Есть ли школы для дѣтей и пользуются ли ими сельскіе рабочіе.
34. Посѣщаютъ ли дѣти сельскихъ рабочихъ дополнительныя школы, въ будніе дни или по воскресеньямъ.

35. Есть ли въ данной мѣстности народныя библіотеки и какъ ими пользуются сельскіе рабочіе.

36. Много ли рабочихъ эмигрируетъ, какія категории ихъ, въ города или за границу, какія причины.

Формуляровъ первой категории было разослано по Германіи 11.000, второй категории—4 000, главнымъ образомъ сельскохозяйственнымъ союзамъ и единичнымъ виднымъ сельскимъ хозяевамъ, въ небольшомъ числѣ сельскимъ старостамъ и ландратамъ. Первыхъ вернулось съ отвѣтами 1.392, вторыхъ 716.

Интересны двѣ анкеты, произведенныя Баденскимъ фабричнымъ инспекторомъ Wörishoffer'омъ, одна о положеніи рабочихъ города Маннгейма и его окрестностей, другая о положеніи рабочихъ на сигарныхъ фабрикахъ Бадена¹⁾. Въ обоихъ случаяхъ исчерпывающія свѣдѣнія даны о числѣ рабочихъ и ихъ распредѣленіи по специальностямъ, полу и возрасту. Данныя о заработной платѣ собраны только для части рабочихъ. Въ Маннгеймѣ были взяты 47 крупнѣйшихъ фабрикъ, имѣющихъ 9.231 рабочихъ ($\frac{2}{3}$ общаго числа). Для каждаго рабочаго фабриканты должны были извлечь изъ расчетныхъ книгъ цифры заработной платы за четыре недѣли послѣдняго года въ разные періоды года, когда заработокъ былъ обычнымъ. Для 22 фабрикъ были кромѣ того вычислены и годовыя суммы заработной платы въ цѣляхъ выясненія сверхурочной работы. Для проверки доставленныхъ свѣдѣній авторъ произвелъ на выдержку рядъ сравненій ихъ съ подлинными расчетными книгами. Точно также опредѣленіе заработной платы сигарныхъ рабочихъ было сдѣлано для 30 фабрикъ изъ 37, причемъ брались 2 зимнихъ и 2 лѣтнихъ недѣли, въ которыя ходъ дѣла былъ среднимъ.

Затѣмъ для выясненія общаго экономическаго положенія авторъ въ обоихъ случаяхъ опросилъ рядъ рабочихъ семействъ. Въ Маннгеймѣ были опрошены 50 семействъ рабочихъ разныхъ отраслей промышленности и 30 одиночекъ, а среди сигарныхъ рабочихъ—41 семья и 7 одиночекъ. Вопросы касались состава семьи, заработка всѣхъ членовъ, владѣнія домомъ, земель и скотомъ, способа веденія домашняго хозяйства, суммы налоговъ, сбереженій и пр.

¹⁾ Wörishoffer: Die sociale Lage der Fabrikarbeiter in Mannheim, ерѳ же: Die sociale Lage der Cigarrenarbeiter im Grossherzogtum Baden.

Наконецъ, для небольшого числа семей были вычислены подробные бюджеты какъ въ отношеніи всѣхъ доходовъ, такъ и расходовъ по категориямъ. Для этого опрашивались главы семьи, а болѣе толковымъ выдавались особыя таблицы для записи въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ всѣхъ расходовъ. Въ Маннгеймѣ было собрано такимъ путемъ 28 бюджетовъ, среди сигарныхъ рабочихъ—15 бюджетовъ.

Абельсдорфъ произвелъ въ 1897 году изслѣдованіе нѣмецкихъ наборщиковъ ¹⁾. Пользуясь посредничествомъ правленій мѣстныхъ отдѣленій и довѣренныхъ союза наборщиковъ, авторъ роздалъ рабочимъ въ разныхъ частяхъ Германіи вопросные листы слѣдующаго содержанія:

Мѣсто рожденія отца, матери, жены рабочего и самого рабочего.

Занятіе отца и братьевъ рабочего.

Мѣстожительство братьевъ рабочего.

Возрастъ и занятіе самого рабочего.

Возрастъ жены рабочего.

Число дѣтей муж. и женскаго пола, возрастъ старшаго ребенка.

Настоящее или предполагаемое въ будущемъ занятіе дѣтей.

Мѣстожительство занятыхъ въ к. н. промыслѣ дѣтей.

Въ какомъ возрастѣ рабочій началъ работать.

Въ сколькихъ мѣстахъ рабочій былъ занятъ.

Какими занятіями рабочій былъ занятъ.

Всего отвѣтили на вопросные листы 4.815 наборщиковъ изъ общаго числа 18.590, находившихся въ тѣхъ городахъ и мѣстностяхъ, на которые была распространена анкета, т. е. 25,9%. Кромѣ того авторъ собралъ 15 бюджетовъ семействъ наборщиковъ.

Въ Австріи Рейхенбергская торгово-промышленная камера произвела въ 1888 году изслѣдованіе положенія рабочихъ въ сѣверной Богеміи ²⁾. Камера разослала при посредствѣ общинныхъ властей всѣмъ промышленнымъ предпріятіямъ за исключеніемъ мелкихъ по размѣру, горныхъ и перевозочныхъ, вопросный листъ

¹⁾ Abelsdorff: Beiträge zur Socialstatistik der deutschen Buchdrucker (volkswirtschaftliche Abhandlungen der badischen Hochschulen), Tübingen, 1900.

²⁾ Nordböhmisches Arbeiterstatistik, Tabellarische Darstellung der Ergebnisse der von der Reichenberger Handelskammer in 1888 durchgeführten Erhebung. Reichenberg, 1891.

о предприятии и карточки для рабочих по числу послѣднихъ. Въ предпринимательскомъ листкѣ спрашивалось

о фирмѣ, адресѣ, видѣ издѣлій, паровыхъ машинахъ, котлахъ, другихъ моторахъ и рабочихъ машинахъ (система, откуда приобретена, сила), о применяемыхъ мѣрахъ предосторожности, о числѣ рабочихъ по слѣдующей таблицѣ:

Категоріи рабочихъ.	Въ заведеніи промышленнаго предрирітія						Видъ предрирітія (домашніе (рабочіе).	Примѣчанія.	
	Мужчинъ.		Женщинъ.		Всего.	Въ томъ числѣ.			
	Взрос- лыхъ.	До 16 лѣтъ.	Взрос- лыхъ.	До 16 лѣтъ.		За по- времен. плату.			За по- штучн. плату.

о заработной платѣ по таблицѣ:

Категоріи рабочихъ.	Общая сумма выданной платы за последній годъ.	Средняя заработная плата въ недѣлю.						Примѣчанія.
		Въ заведеніи предпріятія.				Въ предпріятіяхъ.		
		Мужчины.		Женщины.		Муж- чины.	Жен- щины.	
		Взрос- лые.	До 16 лѣтъ.	Взрос- лые.	До 16 лѣтъ.			

о продолжительности дѣйствительной работы (для дневной и ночной смѣны), объѣденнаго перерыва и прочихъ мелкихъ перерывовъ, о наличности кассы на случай болѣзни, о существованіи ранѣе страхованія рабочихъ и иныхъ учреждений для рабочихъ.

Рабочій индивидуальный листокъ, заполнявшійся также фабричной администраціей, имѣлъ слѣдующее содержаніе:

Округъ. Адресъ.

Имя и фирма работодателя.

Видъ производства.

Имя рабочаго, мѣсто и годъ рожденія, специальность занятія.

Съ какого времени работаетъ у даннаго предпринимателя.

Размѣръ средней заработной платы въ недѣлю при повременномъ и поштучномъ вознагражденіи.

Примѣчанія.

Предпринимательскихъ листковъ было разослано до 2.000, а рабочихъ листковъ около 250.000. Отвѣтили 1.300 предпринима-

Большая анкета была выполнена бюро статистики труда въ Австріи въ 1901 году по изученію экономическаго положенія каменноугольныхъ рабочихъ въ районѣ Ostrau-Karwin ¹⁾. Эта работа была задумана бюро уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но долгое время встрѣчала рѣзкое противодѣйствіе со стороны союза горнопромышленниковъ. Послѣ долгихъ переговоровъ сопротивленіе хозяевъ было устранено и бюро приступило къ регистраціи.

Въ первой части были поставлены вопросы о рабочихъ, имѣ-
ющіе отношеніе къ предпріятію:

Имя рабочего, его специальность, год рождения, когда начал работу в предприятии, получал ли за годъ (съ 1 июля 1900 г. по 30 июня 1901 г.) какія либо добавленія къ заработной платѣ въ видѣ квартиры, квартирныхъ денегъ, ночлежного дома, пользованія земельнымъ участкомъ (съ указаніемъ стоимости), выдачи угля, дровъ и другихъ продуктовъ по удешевленной цѣнѣ (съ указаніемъ количества и цѣны, какъ рыночной, такъ и для рабочего), въ видѣ премій и наградъ, школьныхъ денегъ, страховой преміи и пр., разстояніе квартиры рабочего отъ шахты. Кромѣ того управленіе должно было заполнить таблицу о заработной платѣ:

[illegible]

¹⁾ Bericht über die Thätigkeit des k. k. arbeitsstatistischen Amtes im Handelsministerium während des Jahres 1901, Protokoll der 8. Sitzung des Arbeitsbeirathes am 11. Februar 1901.

Вопросная часть листа имѣла слѣдующее содержаніе:

Мѣсто рожденія, семейное состояніе, года рожденія жены и дѣтей, застрахованы ли члены семьи на случай болѣзни, похоронъ.

Получаетъ ли рабочій коммисіонныя деньги отъ какой нибудь рабочей группы.

Случаи болѣзни рабочаго за годъ съ указаніемъ продолжительности.

Наконецъ, третья категорія вопросовъ регистрировалась при устномъ опросѣ рабочихъ:

Занятіе отца.

Съ какого года заняты горнымъ дѣломъ.

Можете ли только читать, читать и писать, не можете.

Служили ли въ военной службѣ, кѣмъ.

Имѣетъ ли жена собственный заработокъ, какой.

Для замужнихъ работницъ—живете ли съ мужемъ, имя и занятіе послѣдняго.

Число дѣтей въ семьѣ моложе и старше 14 лѣтъ, непристроенныхъ и пристроенныхъ.

Какой профессіей заняты послѣдніе.

Число живущихъ въ семьѣ другихъ родственниковъ, чужихъ лицъ (муж. и жен.).

Имѣете ли побочное занятіе, какое.

Имѣете ли собственный домъ, число комнатъ, заложенъ ли, есть ли при домѣ земельный участокъ, сколько кв. метровъ, заложенъ ли онъ.

Сколько имѣете животныхъ (коровъ, свиней, козъ, овецъ, гусей, утокъ, куръ).

Есть ли швейная машина.

Адресъ рабочаго.

Живете ли въ собственномъ домѣ, у родителей, въ наемной квартирѣ, у съемщика, снимаете ли койку, плата.

Сколько времени тратите на ходьбу отъ квартиры до шахты.

Сколько времени тратите на спускъ до мѣста работы.

Застрахованы ли гдѣ ли о кромѣ Bruderlade, въ какомъ капиталѣ, сколько въ годъ платите.

Для заполненія первыхъ двухъ частей вопроснаго листа было разослано весной 1901 года горнымъ предпріятіямъ изслѣдуемаго района до 60.500 экземпляровъ. Въ срединѣ іюля 1901 г. были откомандированы въ районъ Ostrau-Karwin 16 агентовъ статистическаго бюро, которые занялись опросомъ рабочихъ. Регистрація началась 17 іюля и закончилась 21 октября 1901 года, охвативъ въ цѣломъ 44 горныхъ предпріятія и 38.000 рабочихъ (изъ общаго числа 41.000). Около 3.000 рабочихъ (7,3%) не могли быть опрошены, потому что за это время вышли изъ состава рабочихъ, поступили на военную службу или рѣшительно отказались явиться несмотря на многократныя приглашенія.

Помимо этого основного изслѣдованія были произведены осмотры жилищъ рабочихъ, для которыхъ были составлены особые бланки (Wohnungsbogen). Для этой цѣли агенты бюро, окончившіе регистрацію рабочихъ, были раздѣлены на 5 группъ, изъ которыхъ 4 описывали частныя квартиры, а 5-я—рабочія жилища, устроенныя предпринимателями. Всего за время отъ 15 по 31 октября 1901 года было описано въ 41 общинѣ района 417 частныхъ квартиръ.

Наконецъ, была произведена запись розничныхъ цѣнъ въ 1901 году на 29 предметовъ потребленія рабочихъ въ 23 общинахъ района.

Результаты этой большой работы еще не опубликованы.

Во Франціи въ 1891 году бюро статистики труда выполнило большую анкету о заработной платѣ и рабочемъ днѣ французскихъ рабочихъ¹⁾. Анкета была произведена при помощи особыхъ агентовъ, которые заполняли на мѣстахъ вопросные бланки для отдѣльныхъ предпріятій. Въ Парижѣ и департаментѣ Сены регистрація велась чиновниками бюро статистики труда, а въ прочихъ департаментахъ она была поручена съ согласія министра общественныхъ работъ инженерамъ путей сообщенія и горныхъ предпріятій. Всѣхъ вопросныхъ листовъ было роздано до 3.000. Распредѣленіе ихъ по департаментамъ и отдѣльнымъ отраслямъ промышленности производилось пропорціонально числу хозяевъ и рабочихъ каждой отрасли по даннымъ послѣдней переписи населенія; если полученныя цифры были слишкомъ малы, онѣ подвергались увеличенію, если же онѣ были чрезмѣрно велики, то сокращались. Затѣмъ каждый окружный инженеръ долженъ былъ, примѣняясь къ установленному числу предпріятій, подлежащихъ анкетѣ, составить списокъ тѣхъ предпріятій своего округа, которыя онъ считалъ типичными въ отношеніи заработной платы и рабочаго дня. Этотъ списокъ препровождался въ бюро статистики труда, утверждался имъ и возвращался затѣмъ обратно съ надлежащимъ количествомъ формуляровъ для раздачи инженерамъ-регистраторамъ. Такимъ путемъ было зарегистрировано 2.957 промышленныхъ предпріятій; свѣдѣнія о государственныхъ предпріятіяхъ и крупныхъ транспортных предпріятіяхъ были доставлены особо.

¹⁾ Salaires et durée du travail dans l'industrie française (office du travail), Paris, 1893—1897.

Наряду съ этимъ основнымъ обследованіемъ бюро произвело двѣ дополнительные работы, служившихъ главнымъ образомъ для провѣрки его данныхъ, именно опросъ предпринимательскихъ и рабочихъ синдикатовъ и мэровъ. Формуляръ о величинѣ заработной платы былъ посланъ 1.900 предпринимательскимъ синдикатамъ и 1.200—рабочимъ синдикатамъ; вернулось съ отвѣтами 120 первыхъ и 320 вторыхъ. Мэрамъ главныхъ мѣстечекъ и промышленныхъ городовъ департамента посылался вопросный листъ о существующей нормѣ поденной платы разныхъ мелкихъ ремесленниковъ и о цѣнахъ на хлѣбъ и мясо.

Основной формуляръ имѣлъ слѣдующее содержаніе:

Имя предпринимателя.
Способъ составленія капитала.
Названіе предпріятія, адресъ.
Характеръ работъ (главныхъ и побочныхъ).
Перечень категорій продуктовъ.
Двигательная сила (какая, количество лошадиныхъ силъ).
Число рабочихъ дней въ 1891 году.

Число рабочихъ, работавшихъ въ помѣщеніи предпріятія:

	Всего.	Французовъ.				Иностранцевъ.			
		Старше 16 лѣтъ.		Моложе 16 лѣтъ.		Старше 16 лѣтъ.		Моложе 16 лѣтъ.	
		муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Максимумъ . . .									
Минимумъ . . .									
Въ среднемъ . . .									

Общее число рабочихъ, работавшихъ въ теченіе года, какова продолжительность ихъ пребыванія въ предпріятіи.

Число рабочихъ, работавшихъ дома за счетъ предпріятія:

Максимумъ . . .									
Минимумъ . . .									
Въ среднемъ . . .									

Помогали ли этимъ рабочимъ члены ихъ семействъ, не занятые въ таблицы, работаютъ ли они на разныхъ предпріятіяхъ.

Заработная плата

для рабочихъ, работающихъ въ помѣщеніи предпріятія:

[illegible]

Для рабочихъ, работающихъ дома за счетъ предпріятія:

Категоріи рабочихъ по ихъ спеціальностямъ.	Число (единиць разсчета) для работъ въ теченіе года.		Сумма зар. платы, уплаченная рабочимъ за годъ.			
	Старше 16 лѣтъ.		Моложе 16 лѣтъ.	Старше 16 лѣтъ.		Моложе 16 лѣтъ.
	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.	

Способы вознагражденія за трудъ.

Плата по времени:

[illegible]

Каково участіе въ этомъ обезпеченіи предпринимателя и рабочихъ.

Есть ли пенсіонная касса при предпріятіи.

Если нѣтъ, какъ организована выдача пенсій и на какихъ началахъ участвуютъ въ ней рабочіе и предприниматель.

При выходѣ рабочій теряетъ ли свои взносы или получаетъ обратно.

Общія замѣчанія.

Черезъ 2 года бюро должно было дополнить свое изслѣдованіе опросомъ нѣсколькихъ новыхъ предпріятій, причѣмъ въ бланкѣ были сдѣланы измѣненія. Такъ, вмѣсто прежнихъ вопросовъ о заработной платѣ новый бланкъ требовалъ выписки изъ расчетныхъ книгъ для всѣхъ рабочихъ выдачъ платы въ концѣ 4 указанныхъ мѣсяцевъ года (февраля, мая, августа и ноября), чѣмъ обезпечивалась болѣе объективность данныхъ. Въ виду неудовлетворительныхъ отвѣтовъ мѣровъ бюро обратилось за тѣми же свѣдѣніями о нормахъ заработной платы ремесленниковъ и стоимости содержанія, платимаго рабочими, ко всѣмъ совѣтамъ пріудомовъ. Для выясненія различныхъ цѣнъ на предметы потребленія бюро обратилось къ префектамъ, мѣрамъ и потребительнымъ обществамъ.

И въ этой анкетѣ выборъ объектовъ изслѣдованія былъ предоставленъ субъективному мнѣнію окружныхъ инженеровъ путей сообщенія, правда, провѣряемому со стороны бюро статистики труда. Только распредѣленіе бланковъ по департаментамъ было произведено по объективному признаку (количеству промышленнаго населенія). Надо сказать, что схема вопросныхъ листовъ представляется во многихъ отношеніяхъ неудачной, слишкомъ сложной и тяжеловѣсной, разработка же данныхъ представляется неполной. Надо полагать, что предпринятая анкета оказалась не совсѣмъ по силамъ только что возникшаго статистическаго учрежденія.

Мы прослѣдили цѣлый рядъ анкетъ, произведенныхъ бюро по статистикѣ труда, общественными учрежденіями и частными лицами. Изъ этого обзорѣнія можно сдѣлать рядъ существенныхъ заключеній.

Способъ письменныхъ сношеній при производствѣ анкетъ въ общемъ даетъ мало удовлетворительные результаты, такъ какъ обыкновенно изъ числа лицъ, къ которымъ обращаются за свѣдѣніями, отвѣчаетъ весьма незначительная часть. Въ особенности мало пригоденъ этотъ пріемъ по отношенію къ рабочимъ, кото-

рые часто питаютъ подозрѣніе и недовѣріе къ производимой статистикѣ и плохо разбираются въ тѣхъ вопросныхъ бланкахъ, которые имъ присылаются изъ бюро.

Недостатки собиранія данныхъ посредствомъ письменныхъ сношеній были признаны большинствомъ американскихъ статистиковъ. „Собираніе свѣдѣній путемъ почтовой пересылки вопросныхъ бланковъ, говоритъ К. Райтъ, оказалось въ общемъ неудачнымъ приѣмомъ“ ¹⁾. „Единственный способъ получить удовлетворительные результаты, говоритъ тотъ же авторъ въ 7-мъ годовомъ отчетѣ Департамента труда, заключается въ посылкѣ экспертовъ или агентовъ для опроса предпринимателей или рабочихъ на мѣстахъ; эти лица могутъ отвѣтить на всѣ возраженія, могутъ разъяснить встрѣтившіяся недоразумѣнія и непонятые вопросы, могутъ объяснить значеніе статистики и разсѣять опасенія давать показанія“ ²⁾. Еще на первомъ сѣздѣ директоровъ статистики труда въ 1883 году представитель бюро Нью-Джерси заявилъ, что разсылка бланковъ по почтѣ оказалась неудовлетворительной, а потому бюро перешло къ командировкѣ агентовъ на мѣста изслѣдованія ³⁾. То же самое было имъ повторено на 3-мъ сѣздѣ. На второмъ сѣздѣ въ 1884 году Mc Samant въ своемъ докладѣ отмѣтилъ плохіе результаты разсылки бланковъ и высказался за посылку специальныхъ агентовъ ⁴⁾.

На шестомъ сѣздѣ статистиковъ въ 1888 году Steward, разбирая работы американскихъ бюро, видѣлъ главную трудность почтовой разсылки формуляровъ въ томъ, что они не возвращаются обратно, а въ присылаемыхъ экземплярахъ даются неполные или неудовлетворительные отвѣты. На ничтожный процентъ отвѣтовъ (едва 10%) указывалъ Jenkins изъ Небраски на 7-мъ сѣздѣ въ 1889 году. Въ томъ же смыслѣ высказываются многіе отчеты американскихъ бюро ⁵⁾.

¹⁾ К. Wright: The working of the Department of labor. Cosmopol. Magazine, June, 1892.

²⁾ Seventh annual report of the Commissioner of labor, 1891.

³⁾ См. отчетъ о сѣздѣ въ First report of the bureau of labor and industrial statistics, Kansas, 1885.

⁴⁾ Ibidem.

⁵⁾ „Единственный способъ получить точныя данныя — черезъ специальныхъ агентовъ, но онъ требуетъ большихъ расходовъ“. 2 Report of the bureau of agriculture, labor and industry of Montana, 1894.

„Работы бюро покоятся въ настоящее время на добровольныхъ показаніяхъ; недостатокъ средствъ не позволяетъ пользоваться услугами командировуемыхъ агентовъ“. Second report of the bureau of labor statistics of Illinois, 1882.

Итакъ, всѣми признается, что письменный способъ собиранія статистическихъ данныхъ никогда не можетъ обезпечить полноты отвѣтовъ. При неблагопріятныхъ условіяхъ процентъ отвѣчающихъ падаетъ до 10% и менѣе, если же онъ составляетъ 25—30%, регистрація можетъ считаться уже успѣшной. При достаточно большомъ числѣ разосланныхъ бланковъ такой результатъ могъ бы давать для вопросовъ общаго характера удовлетворительные результаты, если бы сюда не примѣшивалась полная случайность подбора отвѣчающихъ. Благодаря этой случайности выведеніе какихъ либо среднихъ или относительныхъ величинъ оказывается недопустимымъ, такъ какъ нѣтъ основаній считать ихъ соотвѣствующими отношеніямъ въ дѣйствительности.

Экспедиціонный способъ оказывается, по общему признанію, наиболѣе удачнымъ. Онъ даетъ возможность разяснять на мѣстахъ опасенія и сомнѣнія, возбуждаемыя статистикой; онъ обезпечиваетъ полноту отвѣтовъ въ тѣхъ именно предѣлахъ, которые намѣчены изслѣдователями; онъ позволяетъ разяснять непонятые въ бланкахъ вопросы и записывать отвѣты, какъ слѣдуетъ. Для осуществленія этого способа требуются однако довольно значительныя средства, въ особенности, если изслѣдованіе распространяется на большое число объектовъ, разбѣянныхъ по широкой территоріи, и наличность контингента спеціалистовъ-счетчиковъ. Гдѣ эти условія имѣются на лицо, экспедиціонный способъ будетъ всегда наилучшимъ.

Весьма важный вопросъ въ методологіи статистическихъ анкетъ касается выбора регистрируемыхъ объектовъ. Анкета, какъ извѣстно, примѣняется въ тѣхъ областяхъ, гдѣ знакомство съ частью всѣхъ явленій должно дать уже достаточно точное представленіе о всѣхъ явленіяхъ даннаго рода. Отъ наблюденной части явленій въ анкетѣ дѣлается умозаключеніе ко всѣмъ явленіямъ того же рода. Такимъ образомъ во всякой анкетѣ приходится рѣшать вопросъ о томъ, какіе именно объекты должны быть выбраны изъ общей массы для изслѣдованія.

„Результатъ разсылки бланковъ неудовлетворителенъ; отвѣты или вовсе не получаются, или получаются неполными“. First annual report of the bureau of industrial statistics of Maryland, 1893.

„Наилучшій способъ собиранія данныхъ—личный опросъ; однако средства бюро не позволяютъ къ нему прибѣгнуть“. First biennial report of the bureau of labor statistics for the state of Iowa, 1884—85.

Къ сожалѣнію, какъ разъ этотъ существенный пунктъ оказывается совершенно не разработаннымъ и не выясненнымъ на практикѣ. Въ немногихъ отчетахъ американскихъ бюро указывается, что при производствѣ анкеты бюро выбирало тѣ объекты (промышленныя заведенія или единичныхъ рабочихъ), которые казались ему типичными (representative) для данной области, другими словами, основаніемъ для выбора объектовъ было субъективное мнѣніе и личное впечатлѣніе изслѣдователя¹⁾. Точно также поступали во французской анкетѣ 1891 года. Въ немногихъ случаяхъ бюро обращались за указаніями типичныхъ явленій къ официальнымъ лицамъ, напр., бюро Сѣверной Королины получало имена и адреса полезныхъ корреспондентовъ отъ шерифовъ, нотариусовъ, суперинтендентовъ народнаго образованія²⁾. Въ большей же части случаевъ американскихъ и европейскихъ анкетъ общаго характера основаніемъ подбора регистрируемыхъ фактовъ являлся случай. Отъ случая зависѣло то, къ кому обращалось бюро письменнымъ путемъ или агентъ съ личнымъ опросомъ, случай же опредѣлялъ тѣхъ лицъ, которыя соглашались давать требуемые отвѣты. Какъ получались въ бюро адреса лицъ, къ которымъ обращались за отвѣтомъ, во многихъ случаяхъ остается неизвѣстнымъ. Довольно типичнымъ для американскихъ анкетъ является порядокъ, описанный К. Райтомъ въ одномъ изъ своихъ отчетовъ. Агенты бюро при обходѣ фабрикъ обращались къ рабочимъ съ просьбой дать отвѣтъ на рядъ вопросовъ; въ случаѣ согласія адресъ рабочаго записывался и агентъ посѣщалъ его на дому вечеромъ, въ случаѣ несогласія агентъ обращался съ той же просьбой къ слѣдующему и т. д.; такимъ путемъ получался для каждой посѣщенной фабрики извѣстный комплектъ рабочихъ, дававшихъ показанія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ бюро публиковали въ газетахъ воззванія, съ просьбой сообщить адреса въ случаѣ, если лицо согласно заполнить вопросный бланкъ.

¹⁾ Напр., въ 3 отчетѣ бюро Иллинойса (за 1884 г.), въ 15 отчетѣ бюро Массачузетса (1884 г.), гдѣ сказано о выборѣ рабочихъ: parties were taken at random in all parts of the city, so that the information gathered should be thoroughly representative; въ 18 отчетѣ бюро Огайо (за 1894 г.) указывается, что итоги изслѣдованія не изображаютъ состоянія промышленности, а лишь показываютъ на достаточномъ числѣ примѣровъ господствующія нормы заработной платы, рабочаго дня и общихъ условій труда.

²⁾ Third report of the bureau of labor statistics of the state of North Carolina, 1889.

Случайность подбора наблюдаемых случаев не препятствует дѣлать извѣстные выводы тамъ, гдѣ мы имѣемъ дѣло съ явленіями болѣе или менѣе однообразнаго характера, напр., съ вопросомъ о срокахъ выдачи заработной платы, о стоимости жизни, о болѣзняхъ, господствующихъ въ данномъ занятіи, о величинѣ рабочаго дня и пр. Однако и при такомъ порядкѣ необходимо, чтобы число наблюдаемыхъ случаевъ не было слишкомъ ничтожно, напр., не падало ниже 10—15% общаго числа случаевъ; кромѣ того изъ процентныхъ соотношеній въ наблюдаемыхъ случаяхъ нельзя дѣлать опредѣленнаго заключенія о существованіи такого же соотношенія и во всей массѣ существующихъ явленій того же рода. Для возможности такого умозаключенія необходимо, чтобы подборъ случайно входящихъ въ регистрацію фактовъ производился по извѣстному плану, подобно тому, какъ изслѣдовалось рабочее время въ германскихъ анкетахъ комиссіи по статистикѣ труда (см. ниже, главу V).

Такъ какъ въ большей части разсмотрѣнныхъ анкетъ подборъ регистрируемыхъ рабочихъ опредѣляется всецѣло случайно, то и къ выводамъ изъ этихъ изслѣдованій (къ выведеннымъ среднимъ и относительнымъ величинамъ) приходится относиться съ извѣстной осторожностью и принимать ихъ только съ оговорками.

Можно ли дѣлать сопоставленія средней заработной платы разныхъ категорій рабочихъ, если числа въ основаніи разсчета среднихъ крайне различны? Напр., въ анкетѣ женскаго труда въ Канзасѣ въ 1889 г. переплетчицы дали 5 показаній, швей—38, телефонистки—2, портнихи—9, булочницы—1, стенографистки—1 и т. д.¹⁾ Изъ такого числа показаній нѣтъ никакой возможности вывести среднія, доступныя для сравненія. Въ федеральной анкетѣ женскаго труда 1887 года по разнымъ отраслямъ промышленности число показаній колебалось отъ 1 до 558, 990 и т. д. При такой разницѣ значеніе выведенной средней платы весьма различно для тѣхъ или иныхъ производствъ.

Насколько неодинаковы выводы изъ данныхъ о заработной платѣ, собираемыхъ анкетами, можно видѣть изъ множества примѣровъ.

Работницы искусственныхъ цвѣтовъ получали дневную заработную плату въ штатѣ Нью-Йоркѣ въ 1885 году:

¹⁾ Fifth report of the bureau of labor and industrial statistics, Kansas, 1889.

	МИНИМУМЪ.	МАКСИМУМЪ.	СРЕДНЕЕ.
по даннымъ 4-го отчета фед. департ. труда (1 показаніе) . .	—	—	83 ц.
по даннымъ 11-го отчета фед. департ. труда (116 показаній) .	83 ц.	2 д. 08 ц.	1 д. 49 ц.
по даннымъ 3-го отчета бюро стат. труда въ Нью-Йоркѣ (15пок).	34 ц.	1 д. 92 ц.	1 д. 65 ц.
Работницы бумажныхъ мѣшковъ получали дневную плату въ Огайо въ 1887 году			
по даннымъ 4-го отчета фед. департ. труда (4 показанія) . .	75 ц.	1 д. 25 ц.	1 д. —
по даннымъ 11-го отчета бюро стат. труда въ Огайо (8 показ.)	—	—	75 ц.
Булочные рабочіе въ Нью-Джерси получали дневную плату въ 1884 году			
по даннымъ 3-го отчета фед. департ. труда (120 показаній) .	1 д. 75 ц.	2 д. 10 ц.	1 д. 93 ц.
по даннымъ 7-го отчета бюро въ Нью-Джерси (462 показанія)	1 д. 32 ц.	2 д. 83 ц.	1 д. 77 ц.
Булочные рабочіе въ Калифорніи въ 1886 году получали			
по даннымъ 3-го отчета фед. департ. труда (98 показаній) .	—	—	2 д. 30 ц.
по даннымъ 2-го отчета бюро въ Калифорніи (42 показанія) .	1 д. 34 ц.	2 д. 50 ц.	1 д. 73 ц.
Тѣ же рабочіе въ Нью-Йоркѣ въ 1896 году			
по даннымъ 11-го отчета фед. департ. труда (56 показаній) .	1 д. 50 ц.	2 д. 50 ц.	1 д. 79 ц.
по даннымъ 14-го отчета бюро въ Нью-Йоркѣ (35 показаній) .	83 ц.	3 д. —	1 д. 62 ц.
Сигарныя работницы въ Огайо въ 1896 году получали			
по даннымъ 11-го отчета фед. департ. труда (185 показаній) .	73 ц.	2 д. 02 ц.	1 д. 21 ц.
по даннымъ 21-го отчета бюро въ Огайо (1.476 показаній) .	75 ц.	1 д. 50 ц.	1 д. —
Сигарные рабочіе въ Айовѣ въ 1886 году получали			
по даннымъ 3-го отчета фед. департ. труда (40 показаній) .	1 д. 50 ц.	2 д. 25 ц.	1 д. 74 ц.

	МИНИМУМЪ.	МАКСИМУМЪ.	СРЕДНЕЕ
по даннымъ 11-го отчета фед. департ. труда (30 показаній)	64 ц.	2 д. 71 ц.	1 д. 74 ц.
по даннымъ 2-го отчета бюро въ Айовѣ (150 показаній)	1 д.	— 3 д.	— 1 д. 89 ц.
Наборщики получали въ 1885 году въ Нью-Йоркѣ			
по даннымъ 11-го отчета фед. департ. труда (68 показаній)	83 ц.	3 д. 51 ц.	2 д. 35 ц.
по даннымъ бюллетеня фед. департ. № 18 (58 показаній)	3 д.	— 3 д. 33 ц.	3 д. 01 ц.
по даннымъ 9-го отчета бюро въ Огайо (4.567 показаній)	2 д.	— 3 д.	— 2 д. 92 ц.
Въ томъ же штатѣ въ 1896 году они получали			
по даннымъ 11-го отчета фед. департ. труда (88 показаній)	1 д.	— 3 д. 60 ц.	2 д. 16 ц.
по даннымъ 13-го отчета фед. департ. труда (48 показаній)	1 д. 66 ц.	4 д.	— 3 д. 74 ц.
по даннымъ 14-го отчета бюро въ Нью-Йоркѣ (31 показаніе)	67 ц.	3 д. 33 ц.	1 д. 82 ц.
Хлопчатобумажные ткачи получали въ Коннентикутѣ въ 1886 г.			
по даннымъ 3-го отчета фед. департ. труда (76 показаній)	1 д.	— 1 д. 80 ц.	1 д. 28 ц.
по даннымъ 2-го отчета бюро въ Коннентикутѣ (21 показаніе)	65 ц.	1 д. 50 ц.	1 д. 10 ц.
Шелковые ткачи въ Нью-Джерси получали въ 1883 году			
по даннымъ 3-го отчета фед. департ. труда (85 показаній)	—	—	2 д.
по даннымъ 11-го отчета фед. департ. труда (39 показаній)	1 д. 80 ц.	2 д. 80 ц.	2 д. 34 ц.
по даннымъ 6-го отчета бюро въ Нью-Джерси (701 показаніе)	1 д. 25 ц.	4 д.	— 2 д. 06 ц.
Каменщики получали въ 1885 году въ Пенсильваніи			
по даннымъ 1-го отчета фед. департ. труда (12 показаній)	2 д. 15 ц.	3 д. 50 ц.	2 д. 83 ц.
по даннымъ бюллетеня фед. департ. № 18 (30 показаній)	2 д.	— 3 д. 50 ц.	3 д. 25 ц.
по даннымъ 13-го отчета бюро въ Пенсильваніи (226 показаній)	—	—	2 д. 38 ц.

Тѣ же рабочіе въ Висконсинѣ получали въ 1887 году

	МИНИМУМЪ.	МАКСИМУМЪ.	СРЕДНЕЕ
по даннымъ 5-го отчета фед. департ. труда (25 показаній) .	2 д. —	4 д. —	3 д. 12 ц.
по даннымъ 3-го отчета бюро въ Висконсинѣ (22 показанія)	2 д. —	3 д. —	2 д. 28 ц.

Тѣ же рабочіе въ Иллинойсѣ получали въ 1889 году

по даннымъ 6-го отчета департ. труда (27 показаній) .	1 д. 53 ц.	6 д. 13 ц.	2 д. 91 ц.
по даннымъ бюллетеня фед. департ. № 18 (35 показаній) .	—	—	4 д. —
по даннымъ 6-го отчета бюро въ Иллинойсѣ (12 показаній) .	2 д. —	3 д. 50 ц.	2 д. 99 ц.

Тѣ же рабочіе получали въ Канзасѣ въ 1894 году

по даннымъ 9-го отчета бюро въ Канзасѣ (3 показанія) .	—	—	3 д. 50 ц.
по даннымъ 10-го отчета бюро въ Канзасѣ (153 показанія) .	—	—	2 д. 32 ц.

Каменноугольные рабочіе получали въ 1886 году въ Канзасѣ

по даннымъ 3-го отчета фед. департ. труда (220 показаній) .	—	—	1 д. 75 ц.
по даннымъ 2-го отчета бюро въ Канзасѣ (67 показаній) .	87 ц.	2 д. 88 ц.	1 д. 57 ц.
по даннымъ 3-го отчета бюро въ Канзасѣ (22 показанія) .	1 д. 53 ц.	3 д. 69 ц.	2 д. 30 ц.

Тѣ же рабочіе въ Иллинойсѣ имѣли въ 1889 году

по даннымъ 6-го отчета фед. департ. труда (3.704 показанія)	1 д. 80 ц.	2 д. 50 ц.	1 д. 92 ц.
по даннымъ 6-го отчета бюро въ Иллинойсѣ (4.874 показанія)	47 ц.	4 д. 92 ц.	2 д. 20 ц.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно для указанія значительныхъ различій въ выведенныхъ среднихъ величинахъ заработной платы и въ предѣльныхъ ея колебаніяхъ за одни и тѣ же годы въ различныхъ анкетахъ.

Составимъ еще среднія суммы годовыхъ расходовъ рабочей семьи по анкетамъ двухъ сосѣднихъ годовъ въ Нью-Джерси¹⁾:

¹⁾ Reports of the bureau of statistics of labor and industries of New-Jersey.

	По анкетѣ 1885 г.	По анкетѣ 1886 г.
выдувальщики стеклянныхъ бутылокъ	694 дол.	842 дол.
выдувальщики оконнаго стекла	749 „	744 „
window glass gatherers	662 „	481 „
window glass flatteners	502 „	754 „
window glass cutters	669 „	642 „
плотники	574 „	645 „
машинисты	503 „	664 „
типографщики	724 „	685 „
ткачи	455 „	528 „

Въ большинствѣ случаевъ разница годовыхъ суммъ расходовъ весьма значительна, тогда какъ въ дѣйствительности для опредѣленія группъ рабочихъ она должна была бы держаться на однообразномъ уровнѣ. Это показываетъ на недостаточность сдѣланныхъ наблюдений.

Средняя продолжительность рабочей недѣли булочныхъ рабочихъ въ штатѣ Нью-Йоркѣ въ 1895 году равнялась $72\frac{2}{3}$ часамъ по даннымъ Нью-Йоркскаго бюро статистики труда и 60 часамъ по даннымъ федеральнаго бюро¹⁾. Такой разницы въ одномъ и томъ же штатѣ и въ томъ же году быть не можетъ; она объясняется случайностью подбора регистрируемыхъ фактовъ.

Наконецъ, укажемъ на значительныя колебанія суммъ годовой заработной платы для различныхъ категорій рабочихъ, обусловленные, очевидно, неодинаковымъ составомъ наблюдаемыхъ случаевъ. Въ Нью-Йоркѣ, напр., сумма годовой платы равнялась²⁾

Для рабочихъ, добывающихъ соль.			Для рабочихъ по производству хирургическихкихъ инструментовъ.		
Года.	Число показаній.	Годовая сумма.	Число показаній.	Годовая сумма.	
1891	418	473,3 дол.	767	382,1 дол.	
1892	427	460,2 „	848	406,9 „	
1893	414	496,7 „	1.069	339,9 „	
1894	326	616,8 „	902	377,6 „	
1895	466	454,1 „	1.595	426,1 „	

Если такимъ образомъ даже значительное число наблюдений не обеспечиваетъ точнаго вывода при случайности подбора

¹⁾ 13 annual report of the bureau of statistics of labor of the state of New-York, 1895, 11 annual report of the Commissioner of labor.

²⁾ 14 annual report of the bureau of statistics of labor, New-York, 1896.

объектовъ наблюдений, то необходимо обратить вниманіе на болѣе правильную постановку этого выбора. Онъ долженъ обусловливаться какими либо напередъ установленными признаками, либо поставленъ въ зависимость отъ наступленія условленнаго случайнаго момента (напр., изслѣдуется каждое 10-е предпріятіе). Кромѣ того всегда долженъ быть впередъ опредѣленъ тотъ минимумъ случаевъ, который необходимъ для статистическаго обслѣдованія въ зависимости отъ степени устойчивости и однообразія изучаемаго признака; напр., для изученія рабочаго дня можно ограничиться меньшей частью всѣхъ явленій даннаго рода, для изученія заработной платы нужно взять большее ихъ число и т. д.

Наконецъ, по поводу разсматриваемыхъ анкетъ слѣдуетъ указать на недостаточную выработанность примѣняемыхъ вопросовъ листовъ. Очень часто въ нихъ фигурируютъ вопросы, отвѣты на которые представляютъ собой субъективныя соображенія и мнѣнія; достаточно указать на такіе вопросы: какой результатъ былъ бы, по вашему мнѣнію, отъ общаго сокращенія рабочаго дня до 8 часовъ, какая лучшая система вознагражденія за трудъ могла бы быть принята, благопріятны ли ваши перспективы на будущее. Въ другихъ случаяхъ бланки отягощаются вопросами, плохо укладывающимися въ рамки опроса единичныхъ рабочихъ, напр., о стачкахъ и ихъ характеристикахъ и т. д.

Глава IV.

Статистика заработной платы.

Статистика заработной платы, касающаяся самого важного и интересного вопроса въ положеніи рабочаго класса, является въ то же время самой трудной и сложной отраслью статистики труда. Здѣсь мы встрѣчаемся съ чрезвычайно разнообразными приемами изслѣдованія, начиная съ переписей сплошнаго характера и кончая монографіями отдѣльныхъ предприятий. При огромной массѣ изслѣдованій въ этой области, произведенныхъ въ разныхъ государствахъ частными лицами и общественными учрежденіями, до сихъ поръ оказываются невыработанными даже многіе основные принципы этой статистики.

Принявъ во вниманіе всѣ важнѣйшія статистическія работы по изученію заработной платы, мы въ дальнѣйшемъ изложеніи сгруппируемъ ихъ въ типы и рассмотримъ наиболѣе интересные примѣры каждаго изъ нихъ ¹⁾.

Прежде чѣмъ обратиться къ существующимъ приемамъ статистики заработной платы, мы считаемъ полезнымъ коснуться основныхъ вопросовъ ея методологій.

Объектъ изслѣдованія—заработная плата, какъ соціально-экономическое явленіе, можетъ интересовать насъ съ двухъ сторонъ: какъ доля издержекъ производства въ капиталистическомъ хозяйствѣ и какъ доходъ рабочаго класса ²⁾. Въ первомъ случаѣ

¹⁾ Мы оставляемъ совершенно въ сторонѣ компилятивныя работы по статистикѣ заработной платы. Сюда относятся, напр., 15 annual report of the Commissioner of labor (1900), въ которомъ собраны данныя о заработной платѣ по различнымъ государствамъ и по разнымъ отраслямъ промышленности изъ всевозможныхъ официальныхъ источниковъ (здѣсь же приведена вся литература по статистикѣ заработной платы), далѣе отчеты бюро Массачузетса за 1896, 1897 и 1898 года (26, 27, 28 reports) со сводкой данныхъ о заработной платѣ изъ прежнихъ отчетовъ.

²⁾ Сравни. Eulenburg: Zur Frage der Lohnermittelung, стр. 2—5.

намъ достаточно знать общую сумму издержекъ каждого предпринимателя за известный періодъ времени (напр., за годъ) и раздѣленіе этой суммы на отдѣльныя части: на стоимость сырья, процентъ погашенія основнаго капитала, сумму выданной заработной платы. Во второмъ случаѣ задача статистика сводится къ установленію размѣра заработной платы для каждого отдѣльнаго рабочаго и опредѣленнымъ категорій рабочихъ и къ выясненію уровня ихъ матеріальнаго благосостоянія. Заработная плата, какъ элементъ издержекъ предпринимателя, изслѣдуется въ связи съ изученіемъ этихъ издержекъ; это — область специальныхъ работъ по отдѣльнымъ отраслямъ производства, въ которыхъ отправной точкой служитъ интересъ предпринимателя или производства. Другое дѣло — заработная плата, какъ доля народнаго дохода, составляющая предметъ величайшаго социальнаго интереса. Она тѣснымъ образомъ связана со всѣмъ строемъ народнаго хозяйства и является центральнымъ пунктомъ такъ называемаго социальнаго вопроса.

Заработная плата, какъ доходъ рабочаго (класса), можетъ быть изучаема въ двоякомъ отношеніи: какъ норма вознагражденія за известное количество работы (Lohnsatz, rate of wages) и какъ дѣйствительный доходъ рабочаго за известный періодъ времени — недѣлю, мѣсяць, годъ (Lohnverdienst, wages' earning). Первая характеризуетъ заработную плату въ ея абстрактномъ значеніи, въ зависимости отъ индивидуальныхъ особенностей и условій отдѣльнаго рабочаго, второй — является показателемъ реального дохода рабочаго въ его конкретной обстановкѣ. Вотъ почему при изученіи измѣненій заработной платы во времени обыкновенно обращаются къ нормамъ заработной платы¹⁾.

Для того, чтобы получить точныя данныя о заработной платѣ, необходимо регистрировать фактически выдаваемую каждому рабочему заработную плату. Съ точки зрѣнія статистической теоріи неправильно задавать вопросъ о средней заработной платѣ за день, недѣлю или годъ, какъ это часто дѣлаютъ изслѣдователи.

¹⁾ „Должно всегда различать между weekly rates of wages и weekly earnings; подъ первымъ разумѣется сумма, уплачиваемая за полную недѣлю работы безъ вычетовъ за время, проведенное безъ работы, и безъ прибавокъ за сверхурочный трудъ. Статистика первого показываетъ паденіе и повышение рыночной цѣны нѣвѣстнаго количества труда даннаго качества, но не измѣняетъ измѣненій общаго заработка рабочаго“ (Report and statistical tables relating to changes in rates of wages and hours of labour for 1897, London, 1898). Сравни также Eulenburg, loc. cit., стр. 8.

Въ этомъ смыслѣ неоднократно высказывались многие спеціалисты. Бемертъ, одинъ изъ первыхъ экономистовъ, привлечшій вниманіе ученаго міра къ разработкѣ данныхъ по заработной платѣ, высказалъ на Вѣнской сессіи международного статистическаго института въ 1891 году, что „для полученія первичнаго матеріала для достовѣрной статистики заработной платы нельзя записывать среднія величины, а слѣдуетъ регистрировать *дѣйствительно выдаваемыя* каждому рабочему заработныя платы, извлекаемыя изъ расчетныхъ книгъ предприятия“¹⁾. Въ резолюціи института это положеніе получило слѣдующую формулировку: „Для достиженія хорошей статистики заработной платы недостаточно спрашивать о средней заработной платѣ, а нужно опредѣлять *дѣйствительно выдаваемую* каждому рабочему плату“. За регистрацію фактически уплачиваемыхъ рабочимъ суммъ высказалось большинство представителей официальной статистики Германіи на седьмой конференціи ихъ въ 1891 году²⁾. „Статистика заработной платы, говоритъ Wörishoffer, должна покоиться на данныхъ объ индивидуальныхъ платахъ рабочихъ“³⁾.

Главный недостатокъ вопроса о средней заработной платѣ (безразлично, дневной, недѣльной или годовой) заключается въ томъ, что здѣсь въ основу кладется не реальный фактъ, который можетъ быть констатированъ, а субъективное сужденіе отвѣщающаго. Такимъ образомъ представляется широкое поле произвольнымъ оцѣнкамъ и расчетамъ. Противъ этого приема можно возразить, говоритъ Falkner, что онъ не даетъ матеріала для оцѣнки точности метода. Сырой матеріалъ, на которомъ изслѣдователь строитъ свои среднія величины, остается въ его головѣ и недоступенъ другимъ лицамъ“⁴⁾. Отсюда вытекаетъ справедливость отрицательнаго отношенія къ такимъ цифрамъ, которыя представляютъ изъ себя уже производныя величины. Многіе отвѣты въ статистикѣ Нью-Джерсея за 1884 годъ, говоритъ

1) Bulletin de l'Institut international de statistique, session 1891, VI tome, I livraison. (Cp. также Böhmert: Beiträge zur Lohnstatistik, вѣ Zeitschrift des sächsischen statistischen Bureaus, 1875, XXI Jahrgang.)

2) Protokoll der VII Konferenz der Vorstände statistischer Aemter, 1891.

3) Wörishoffer: Aufgaben der Reichskommission für Arbeiterstatistik, Zeitschrift für gesammte Staatswissenschaft, 1892, III Heft. Онъ же въ соч.: Die sociale Lage der Fabrikarbeiter in Mannheim u. Die sociale Lage der Cigarrenarbeiter im Grossherzogtum Baden.

4) Falkner: Wage statistics in theory and practice, VI volume of publications of american statistical association, стр. 279.

Mayo-Smith, являются субъективными оцѣнками въ круглыхъ цифрахъ, очевидно, не основанными на фактахъ“¹⁾. „Среднія величины заработной платы, говоритъ Бемертъ, показываемыя фабрикантами и рабочими, имѣютъ только тогда значеніе, когда извѣстенъ методъ вычисленія среднихъ, величина рабочаго дня, число, полъ, занятіе, продуктивность рабочихъ и вообще всѣ факторы, вліяющіе на высоту заработной платы“²⁾. Такъ какъ вопросъ о средней заработной платѣ ставится статистиками именно для упрощенія дѣла и облегченія работы, то при этомъ никогда не могутъ быть выяснены требуемыя Бемертомъ обстоятельства, а отсюда теряетъ всякій *raison d'être* опросъ о средней платѣ.

При постановкѣ вопроса о среднихъ заработныхъ платахъ нарушается и другое важное требованіе статистики — чтобы на отвѣчающее лицо было возлагаемо возможно менѣе тягостей отъ вѣща. Если предполагать, что лица будутъ отвѣчать на вопросъ о средней заработной платѣ послѣ того, какъ сдѣлали точный расчетъ по фактическимъ даннымъ, то это значитъ перелagать на опрашиваемое населеніе ту счетную обработку, которая должна лежать на статистическомъ бюро. Несомнѣнно, что большинство предпочитаетъ давать какія либо среднія нормы субъективнаго характера, чѣмъ дѣлать большую счетную работу.

Итакъ, можно считать вполне установленнымъ положеніе, что слѣдуетъ ставить вопросъ не о средней заработной платѣ, но о заработной платѣ, дѣйствительно выданной данному рабочему за опредѣленное время или количество работы.

Если слѣдуетъ регистрировать конкретную заработную плату, то немедленно возникаетъ вопросъ: откуда слѣдуетъ почерпнуть свѣдѣнія объ этой дѣйствительно выдаваемой заработной платѣ? Слѣдуетъ ли искать отвѣта у рабочаго или у предпринимателя?

Самымъ надежнымъ, точнымъ и документальнымъ источникомъ этихъ свѣдѣній являются расчетныя книги предпріятія (*Lohnlisten, pay-rolls*). Если изслѣдователь получаетъ доступъ къ этимъ книгамъ, въ силу ли постановленія закона или добровольнаго согласія предпринимателя, онъ имѣетъ возможность извлекать изъ нихъ цифры заработной платы единичныхъ рабочихъ за про-

¹⁾ Mayo-Smith: American labor statistics, Political science quarterly, volume I, 1886.

²⁾ Böhmert: Arbeitslohn, въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften, I Band, стр. 893.

должительное время, нерѣдко за нѣсколько лѣтъ подрядъ. Въ настоящее время среди статистиковъ вполне установился взглядъ на расчетныя книги, какъ на лучшій источникъ свѣдѣній о заработной платѣ. Это мнѣніе высказывалъ, какъ мы видѣли выше, Бемертъ. „Единственно вѣрный методъ, говоритъ Weeks, обрабатывавшій статистику заработной платы въ американскомъ цензѣ 1880 года, это—обращеніе къ расчетнымъ книгамъ“¹⁾. По мнѣнію Karpeles, „безконтрольныя показанія работодателей и рабочихъ имѣютъ мало цѣны; самое лучшее—обратиться къ достойному источнику, именно къ расчетнымъ книгамъ, причемъ законъ можетъ обязать предпринимателей представлять свои книги регистраторамъ для извлеченія цифрового матеріала“²⁾. „Матеріалъ для статистики заработной платы, по мнѣнію Wörishoffer'a, находится почти въ готовомъ видѣ въ фабричныхъ книгахъ“³⁾. „Для статистики заработной платы единственно годнымъ источникомъ служить, по убѣжденію Inama-Sternegg, расчетныя книги, т. е. индивидуальныя записи дѣйствительно выдаваемой заработной платы“⁴⁾.

При такомъ признаніи слѣдуетъ замѣтить, что не во всѣхъ предпріятіяхъ съ наемными рабочими ведутся подобныя расчетныя книги. Они имѣются въ болѣе крупныхъ промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ, но часто отсутствуютъ въ мелкихъ. Съ другой стороны въ расчетныхъ книгахъ не всегда отмѣчаются вмѣстѣ съ заработной платой тѣ моменты, которые находятся въ тѣсной связи съ ней и необходимы статистику для многихъ выводовъ, напр., указаніе на величину рабочаго дня, количество произведенныхъ продуктовъ. Здѣсь намъ казалось бы возможнымъ различать два случая. Если изслѣдованіе должно распространяться на долгій періодъ времени, напр., на годъ, то безусловно необходимо обращаться къ расчетнымъ книгамъ предпріятій, въ которыхъ выдачи заработной платы записываются по недѣлямъ или по другимъ небольшимъ срокамъ. Опрашивать при

¹⁾ X Census of United States, 20-th volume.

²⁾ Karpeles: Die Arbeiter des Mährisch-Schlesischen Steinkohlenreviers, 1894, стр. 8—9.

³⁾ Wörishoffer: Die Aufgaben der Reichskommission für Arbeiterstatistik, loc. cit.

⁴⁾ Inama-Sternegg: Arbeitsstatistik в Statistische Monatschrift, 1892. То же самое высказываетъ Sombart (Lohnstatistische Studien, Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik, 1889, стр. 265), Neeffe (Ermittelungen über die Lohnverhältnisse, in Beslau, 1887), Mayo-Smith (Essay on wage statistics and the next census of United States) и др.

такомъ изслѣдованіи непосредственно рабочихъ—безнадежное въ статистическомъ отношеніи дѣло, такъ какъ почти никто изъ нихъ не въ состояніи указать суммы полученной платы по недѣлямъ за послѣдній годъ или за послѣдніе мѣсяцы¹⁾. Если же изслѣдованіе имѣетъ въ виду констатировать только заработную плату всѣхъ рабочихъ для извѣстнаго момента, напр., для послѣдней передъ регистраціей недѣли, то въ такомъ случаѣ представляется возможнымъ обращаться и къ самимъ рабочимъ, которые не могутъ не помнить величины только что выданной имъ платы. Этотъ приемъ необходимъ тогда, когда къ изслѣдованію привлекаются предпріятія, не ведущія книгъ по расчету рабочихъ (напр., ремесленные, кустарныя предпріятія и пр.). Впрочемъ, многое зависитъ здѣсь отъ культурнаго уровня страны и рабочаго класса; въ странахъ мало-культурныхъ, гдѣ рабочій классъ еще не достигъ самосознанія и пониманія статистическихъ изслѣдованій, расчетныя книги, какъ документальное свидѣтельство, всегда предпочтительнѣе свидѣтельствъ рабочихъ, которые часто не довѣряютъ изслѣдователямъ и даютъ ложныя показанія. Можетъ быть, было бы возможно въ цѣляхъ обезпеченія достовѣрнаго статистическаго матеріала обязать всѣхъ предпринимателей, имѣющихъ наемныхъ рабочихъ въ какомъ бы то ни было числѣ, вести записи выдаваемыхъ имъ заработныхъ платъ.

Въ связи съ только что сказаннымъ возникаетъ вопросъ о томъ періодѣ, для котораго должна быть констатирована заработная плата. Такимъ періодомъ можетъ быть день, недѣля, мѣсяцъ, годъ. Одинъ изъ первыхъ теоретиковъ статистики заработной платы—Бемертъ—категорически утверждаетъ, что единственно допустимымъ періодомъ изслѣдованія является годъ. Только при такой постановкѣ вопроса выясняется общій заработокъ рабочаго и уровень его матеріальнаго благосостоянія, только здѣсь вводятся въ расчетъ безработные дни, оживленный и мертвый сезонъ производства и всѣ другія колебанія въ размѣрахъ произ-

¹⁾ „Обращеніе къ горнорабочимъ было не совсѣмъ удачно, говорить (6 report of the Bureau of labor statistics of Illinois (1890), такъ какъ они обыкновенно не ведутъ записей полученія заработной платы и не могутъ дать показаній за рядъ мѣсяцевъ; тѣ, кто ведетъ такіа записи, принадлежатъ къ высшимъ категоріямъ рабочихъ, и потому не являются типичными представителями“.

водства ¹⁾. Въ 3-мъ положеніи своего доклада международному статистическому институту въ сессіи 1891 года Бемертъ говорилъ: „Вмѣсто дневной или недѣльной заработной платы слѣдуетъ отмѣчать годовой продуктъ труда рабочаго (*produit annuel du travail de l'ouvrier?*) ²⁾“. Этотъ тезисъ былъ принятъ международнымъ институтомъ въ нѣсколько измѣненной редакціи: „Недостаточно знать дневную или недѣльную заработную плату, а надо также опредѣлять сумму годового заработка съ указаніемъ числа рабочихъ часовъ въ день и числа рабочихъ дней въ году“. Къ взгляду Бемерта, повидимому, склоняется и Майо-Смитъ, утверждающій, что по поденной или недѣльной платѣ нельзя еще заключать о годовомъ доходѣ рабочаго, потому что одни лица работаютъ только часть года, другія — теряютъ рабочіе дни вслѣдствіе болѣзни, безработицы и другихъ причинъ ³⁾.

Едва ли правы Бемертъ и его послѣдователи въ такой категорической постановкѣ вопроса. Если годовая сумма заработной платы, дѣйствительно, даетъ характеристику годового заработка рабочихъ и, слѣдовательно, ихъ общаго экономическаго положенія, то наряду съ этимъ представляютъ интересъ и нормы недѣльной, дневной или мѣсячной платы, характеризующія общій уровень вознагражденія рабочихъ. Идеальной статистикой заработной платы, которая удовлетворила бы обѣимъ задачамъ, была бы перепись всѣхъ рабочихъ, для которыхъ за данный годъ были бы констатированы заработныя платы за всѣ 52 недѣли ⁴⁾. Въ этомъ случаѣ статистика дала бы намъ валовыя суммы годового заработка (дохода) каждого рабочаго, среднія величины этого заработка на одного рабочаго по категориямъ и затѣмъ среднія нормы недѣльной, дневной и почасовой платы

¹⁾ Böhmert; Arbeits- und Lohnstatistik vor dem internationalen statistischen Institute, въ Arbeiterfreund, 1891, статья: Arbeitslohn въ Handwörterbuch der Staatsw., статья: Die Methode der Lohnstatistik, въ Arbeiterfreund, 1877, статья: Die Methoden der Lohnstatistik, въ Zeitschrift des Sächsischen statistischen Bureaus, 1885, 31 Jahrgang, статья: Der gegenwärtige Stand und die neuen Aufgaben der Lohnstatistik, ibidem, 1892.

²⁾ Bulletin de l'Institut internat. de statistique, VI tome, 1 livraison, 1892, стр. 171—173. Подъ годовымъ продуктомъ труда рабочаго Бемертъ своеобразно понимаетъ заработную плату, чего никакъ нельзя допустить, такъ какъ первое всегда должно быть больше второго.

³⁾ Mayo-Smith: Amerikan labor statistics, въ Political science quarterly, vol. I, 1886.

⁴⁾ „Требованія статистической теоріи, говоритъ Falkner, заключаются въ томъ, чтобы въ данныхъ географическихъ прѣделахъ зарегистрировать заработныя платы всѣхъ занятыхъ рабочихъ. Главное требованіе этихъ данныхъ — ихъ полнота“ (Wage statistics in theory and practice въ The federal Census, стр. 277).

каждой категоріи рабочихъ. Однако такое колоссальное статистическое предприятие представляется съ практической стороны трудно осуществимымъ, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время. Оно потребовало бы цѣлую армію счетчиковъ для извлеченія данныхъ изъ расчетныхъ книгъ предприятий съ наемнымъ трудомъ и для дополненія ихъ личнымъ опросомъ рабочихъ и огромное количество работниковъ по счетной обработкѣ цифрового матеріала. Эйленбургъ считаетъ опредѣленіе заработной платы для рабочихъ цѣлой страны даже совершенно невозможнымъ. „Надежды на осуществленіе этой проблемы, говоритъ онъ, въ настоящее время очень незначительны. Все приемы оказываются здѣсь непригодными, и, пожалуй, вообще придется ограничиваться изслѣдованіемъ однихъ частей вопроса“¹⁾. Едва ли это утвержденіе справедливо. Правда, сплошныя переписи заработной платы весьма затруднительны и требуютъ большихъ расходовъ. Однако практика показываетъ полную возможность и осуществимость такихъ переписей, по крайней мѣрѣ, въ томъ упрощенномъ видѣ, когда регистрируются заработныя платы не за весь годъ, а за известную его часть (см. ниже стр. 188).

Помимо желательности имѣть данныя о нормахъ недѣльной и дневной заработной платы, противъ взгляда Бемертаго говорить и то обстоятельство, что его способъ исключаетъ изъ регистраціи тѣхъ рабочихъ, которые работаютъ въ данномъ предприятии неполный годъ или которые въ теченіе года перемѣнили нѣсколько предприятий; между тѣмъ отсутствіе ихъ можетъ значительно измѣнить общіе итоги и затруднить сравненія. Напр., выдѣленіе рабочихъ, работавшихъ только часть года въ предприятии, будетъ препятствовать выясненію связи заработной платы съ характеромъ занятій; въ разныхъ предприятияхъ процентъ постоянныхъ рабочихъ неодинаковъ, а, слѣдовательно, сопоставленіе среднихъ, выведенныхъ изъ различнаго процента показаній, будетъ вести къ ошибочнымъ заключеніямъ. По мнѣнію Wörishoffer'a, тотъ методъ изслѣдованія наилучшій, который допускаетъ наименьшее исключеніе данныхъ изъ матеріала, а въ этомъ отношеніи принципъ регистраціи однихъ годовыхъ заработныхъ платъ весьма погрѣшаетъ²⁾.

¹⁾ Eulenburg: Zur Frage der Lohnermittelung, стр. 126.

²⁾ Wörishoffer: Zur Frage der Lohnstatistik, Zeitschrift für gesammte Staatswissenschaft, 1893, стр. 391—393. Сравни также Protokolle der Kommission für Arbeiterstatistik, № 2, стр. 29.

По расчетамъ Эйленбурга, число рабочихъ, работающих полный годъ въ предпріятіи, не превышаетъ половины общаго числа рабочихъ¹⁾. Въ основу статистики заработной платы желательнѣе всего положить недѣльныя платы. Но такъ какъ эти платы характеризуютъ преимущественно нормы вознагражденія рабочихъ, то для полноты картины представляется необходимымъ собирать матеріалъ такимъ образомъ, чтобы изъ него можно было вывести не только среднія недѣльныя, поденныя или мѣсячныя платы, но и годовыя суммы заработка. Съ этой цѣлью для регистрируемыхъ рабочихъ отмѣчаются выданныя заработныя платы за всѣ недѣли года, проработанныя ими въ данномъ предпріятіи. Это позволить намъ 1) выдѣлить, согласно идеѣ Бемерта, рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіи весь годъ, и вывести для нихъ годовой доходъ, 2) сложить всѣ конкретныя недѣльныя платы, раздѣлить сумму на число недѣль и получить среднюю недѣльную плату. Имѣя въ распоряженіи данныя о числѣ безработныхъ недѣль, мы можемъ вычесть число таковыхъ изъ 52 и помножить среднюю недѣльную плату на это число. Этимъ путемъ можно вычислить приблизительную величину средняго годового заработка рабочихъ по предпріятіямъ или по категоріямъ. Если бы оказалось слишкомъ сложнымъ или затруднительнымъ (напр., при недостаткѣ рабочихъ силъ) регистрировать заработныя платы за всѣ 52 недѣли, возможно ограничиться болѣе тѣсными предѣлами, записывая, по примѣру Wörishoffer'a²⁾, три, четыре недѣльныя платы въ теченіе года изъ тѣхъ періодовъ, когда предпріятіе идетъ среднимъ, обычнымъ ходомъ. Наконецъ, возможно зарегистрировать заработную плату какой-нибудь одной недѣли въ наиболѣе устойчивый періодъ года, отмѣчая вмѣстѣ съ тѣмъ число недѣль безработицы. Если сплошная перепись заработныхъ платъ всѣхъ рабочихъ представляется трудно осуществимымъ предпріятіемъ, то въ распоряженіи статистиковъ остается еще одинъ методъ — анкетный. Этотъ методъ оказывается вполне удовлетворительнымъ и съ теоретической точки зрѣнія. Если въ странѣ существуетъ, напр., 200.000

¹⁾ Eulenburg, loc. cit., стр. 35 и слѣд.

²⁾ Wörishoffer: Die sociale Lage der Fabrikarbeiter in Mannheim, ero же: Die sociale Lage der Cigarrenarbeiter, стр. 57.

рабочихъ—прядильщиковъ на хлопчатобумажныхъ фабрикахъ, то для опредѣленія ихъ недѣльнаго и годового заработка нѣтъ надобности опрашивать ихъ всѣхъ, а достаточно получить свѣдѣнія относительно части ихъ, напр., о 20—25 тысячахъ. Въ виду одинаковой работы нормы заработной платы и абсолютныя величины заработка за извѣстный періодъ времени, напр., за годъ, могутъ колебаться въ сравнительно небольшихъ предѣлахъ, и итоги изслѣдованія части рабочихъ дадутъ достаточно точную характеристику заработной платы для всѣхъ рабочихъ данной категоріи. За достаточность регистраціи части заработныхъ платъ говоритъ и то обстоятельство, что въ каждой специальности труда въ данной мѣстности замѣчается извѣстная тенденція къ среднему уровню заработной платы. Наибольшее число заработныхъ платъ колеблется около этого средняго уровня и только сравнительно небольшое число ихъ отклоняется въ сторону максимума или минимума¹⁾.

Слѣдуетъ отмѣтить еще одно условіе при статистическихъ изслѣдованіяхъ заработной платы, именно регистрацію наряду съ заработной платой нѣкоторыхъ моментовъ, имѣющихъ съ ней связь, которые должны быть приняты во вниманіе при сводкѣ и комбинаціи матеріаловъ. Сюда относится указаніе пола рабочаго, его возраста, отрасли производства, спеціальнаго его занятія, размѣра рабочаго дня, числа сверхурочныхъ часовъ работы и пр. Безъ этихъ свѣдѣній заработныя платы не могутъ быть сгруппированы по категоріямъ, что безусловно необходимо для научнаго освѣщенія данныхъ.

На практикѣ существуетъ чрезвычайное разнообразіе приѣмовъ по статистикѣ заработной платы. Здѣсь встрѣчаются сплошныя переписи упрощеннаго характера съ регистраціей недѣльной заработной платы или годовой суммы выданной заработной платы по предпріятіямъ. Широко примѣняются анкеты, касающіяся той или иной части рабочихъ. Много произведено монографическихъ изслѣдованій, детально изучающихъ заработную плату въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ или мѣстностяхъ. Существуетъ даже примѣненіе текущихъ записей.

¹⁾ Falkner: Wage statistics in theory and practice, стр. 281.

Несмотря на богатство изслѣдованій въ данной области резолюція съѣзда международнаго статистическаго института въ 1895 году остается до сихъ поръ платоническимъ пожеланіемъ. Резолюція эта гласила: „Для дополненія монографическихъ изслѣдованій о заработной платѣ необходимо, поскольку это позволяютъ источники, органы наблюденія и уровень соціального законодательства, произвести общія изслѣдованія о заработной платѣ цѣлыхъ мѣстностей, провинцій и государствъ“.

Въ дальнѣйшемъ мы рассмотримъ каждый способъ изслѣдованія заработной платы особо.

А. Заработная плата, какъ часть издержекъ производства.

Какъ категория издержекъ производства, заработная плата изучалась сравнительно въ немногочисленныхъ случаяхъ. Здѣсь, конечно, не можетъ быть и рѣчи о платѣ отдѣльныхъ рабочихъ, такъ какъ изъ общаго продукта предпріятія никогда нельзя выдѣлить продуктъ, создаваемый каждымъ отдѣльнымъ рабочимъ, и вычислить отношеніе послѣдняго къ индивидуальной заработной платѣ. Въ этихъ изслѣдованіяхъ берется всегда общая сумма выданной заработной платы.

Сумма издержекъ предпринимателя на заработную плату регистрируется въ большей части промышленныхъ переписей и анкетъ, описанныхъ выше во II-й главѣ. Тамъ отмѣчается годовая сумма выданныхъ рабочихъ платъ и число рабочихъ. Эти данныя, характеризую извѣстную сторону предпріятія, не стоятъ однако въ связи съ прочими видами издержекъ.

Кромѣ того эти цифры, являясь показателемъ издержекъ предпринимателя на наемный трудъ, не даютъ основаній для опредѣленія величины заработной платы или дохода рабочихъ. Для этой цѣли было бы необходимо имѣть свѣдѣнія о числѣ рабочихъ въ разные періоды года съ раздѣленіемъ ихъ по полу и специальностямъ. Первый вопросъ въ промышленныхъ переписяхъ ставится далеко не всегда, а для второго имѣются данныя о максимальномъ и минимальномъ числѣ всѣхъ рабочихъ въ теченіе года или о среднемъ ихъ числѣ, что не можетъ служить дѣлителемъ, на который должна бы быть раздѣляема общая сумма заработной платы.

Наиболѣе извѣстныя работы по изслѣдованію издержекъ производства принадлежатъ американскимъ бюро.

Федеральный департаментъ труда въ Соединенныхъ Штатахъ произвелъ въ 1890 году изслѣдованіе издержекъ производства желѣза, стали, каменнаго угля, кокса ¹⁾ и издержекъ производства въ текстильной и стеклянной промышленности ²⁾. При содѣйствіи предпринимателей соответствующихъ отраслей департаментъ выработалъ особыя шедулы для записи данныхъ. Затѣмъ агенты департамента были откомандированы въ разныя части государства для собиранія свѣдѣній на мѣстахъ отъ предпринимателей. Для получения наиболѣе точныхъ цифръ департаментъ старался выбирать типичныя предпріятія; какъ это дѣлалось, отчеты къ сожалѣнію не сообщаютъ. Всего было изслѣдовано 205 предпріятій по производству желѣза, 96 предпріятій по производству стали, 173 каменноугольных предпріятій, 45 коксовыхъ, 92 предпріятія по добыванію желѣзной руды и 7 по добыванію известняка, затѣмъ 131 хлопчатобумажныхъ фабрики, 53 шерстяныхъ, 4 полотняныхъ, 4 шелковыхъ фабрики и 86 стеклянныхъ фабрикъ. По каждому предпріятію давалась характеристика техники производства, отмѣчался періодъ, на который распространялось изслѣдованіе, указывалось количество потребленнаго сырья по категоріямъ и его стоимость, стоимость труда по категоріямъ и общая схема издержекъ по слѣдующимъ основнымъ группамъ: сырой матеріалъ, рабочіе, администрація и конторскій персоналъ, вспомогательные матеріалы и ремонтъ, налоги; въ дополнительной таблицѣ указывались издержки по страхованію, по уплатѣ процентовъ за заняты капиталъ и по погашенію цѣнности основнаго капитала.

Независимо отъ этого изслѣдованія департаментъ извлекъ данныя о заработной платѣ индивидуальныхъ рабочихъ по тѣмъ же отраслямъ промышленности изъ расчетныхъ книгъ. Изъ числа 618 горныхъ предпріятій, изученныхъ въ отношеніи издержекъ производства, такія выписки за тотъ же періодъ времени были сдѣланы въ 99 случаяхъ, изъ 192 текстильныхъ фабрикъ въ 102 случаяхъ и изъ 86 стеклянныхъ фабрикъ въ 23 случаяхъ. Наконецъ, къ той же работѣ было присоединено изученіе стоимости жизни рабочихъ по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ непосредственно рабочими.

¹⁾ Sixth annual report of the commissioner of labor, 1890.

²⁾ Seventh annual report of the commissioner of labor, 1891.

Въ Массачузетсѣ въ 1889 году статистическое бюро собрало отъ 1.615 промышленныхъ предпріятій свѣдѣнія о количествѣ и цѣнности издѣлій и о томъ, какъ раздѣлялись издержки на заработную плату, сырой матеріалъ и другіе элементы. Цѣнность производства этихъ 1.615 предпріятій равнялась 148 мил. дол., или 21,91 % общей цѣнности промышленнаго производства штата. Какъ были выбраны эти предпріятія, въ отчетѣ не указано. Въ 1891 году бюро поставило себѣ задачу изучить чистую прибыль промышленныхъ предпріятій. Въ каждое предпріятіе былъ направленъ бланкъ съ вопросами о стоимости капитала по категоріямъ, цѣнности издѣлій, объ издержкахъ производства по группамъ, объ отношеніи издержекъ къ продажной цѣнѣ издѣлій и о величинѣ прибыли, раздѣляемой на процентъ съ капитала, погашеніе капитала и чистую прибыль. Всего отвѣтили изъ общаго числа 23.431 предпріятія 10.013, которыя охватывали 69% общей цѣнности изготовляемыхъ продуктовъ¹⁾.

Въ Висконсинѣ въ 1895 году были изслѣдованы издержки производства путемъ письменнаго опроса предпринимателей²⁾. Въ разосланныхъ шедулахъ издержки были сгруппированы такимъ образомъ: сырой матеріалъ и вспомогательные матеріалы, плата за помѣщеніе, заработная плата рабочихъ, жалованье служащихъ, налоги, страхование, транспортъ, ремонтъ, прочее; кромѣ того бюро спрашивало объ отношеніи продажной цѣны готоваго продукта къ издержкамъ, о полученныхъ за годъ прибыляхъ или убыткахъ, о процентномъ отношеніи прибыли къ капиталу предпріятія и о раздѣленіи капитала на землю, строенія, машины и орудія и наличныя деньги. Отвѣты были присланы 1.368 предпринимателями, но многіе оказались неполными или съ ошибками въ отвѣтахъ. Обработкѣ было подвергнуто 870 бланковъ.

В. Заработная плата, какъ доходъ рабочаго класса.

І. Сплошныя переписи заработной платы

Сплошныхъ переписей специально заработной платы не существуетъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ эти изслѣдованія сплошнаго характера присоединяются къ переписямъ промышленности. Примѣромъ

¹⁾ 19, 21 annual report of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, 1889, 1891.

²⁾ 7 biennial report of the bureau of labor statistics of Wisconsin, 1895—96.

такого рода можетъ служить бельгійская промышленная перепись 1896 года (см. выше стр. 68). Въ ней для каждого промышленнаго предприятия была показана сумма заработной платы, выданная въ послѣдній срокъ платежа для каждой категоріи рабочихъ съ указаніемъ числа послѣднихъ, съ раздѣленіемъ ихъ по полу и возрасту и съ указаніемъ числа рабочихъ дней, оплаченныхъ этой платой. Данные о заработной платѣ извлекались изъ расчетныхъ книгъ предприятий (*livres de paie*) и приурочивались ко второй половинѣ октября 1896 года. Итогъ заработной платы сводился къ нормальному рабочему дню, не считая сверхурочнаго труда; обыкновенныя же преміи и приплаты, получаемыя рабочими, присчитывались къ заработной платѣ. Полученныя этимъ путемъ данныя могутъ характеризовать *нормы* недѣльной заработной платы для рабочихъ всей Бельгіи.

Такъ какъ промышленный бланкъ переписи 1896 года давалъ только суммарные итоги заработной платы для отдѣльныхъ категорій рабочихъ, но не указывалъ реального заработка индивидуальных рабочихъ, то бюро предприняло специальное изслѣдованіе заработныхъ платъ для каменноугольныхъ рабочихъ по окончаніи переписи 1896 года¹⁾, причемъ извлекаемыя свѣдѣнія приурочивались къ послѣднему сроку платежа передъ 31 октября 1896 года. Командированный на мѣста агентъ статистическаго бюро разъяснялъ предпринимателямъ цѣль изслѣдованія и извлекалъ изъ расчетныхъ книгъ при помощи конторскихъ служащихъ свѣдѣнія о заработной платѣ каждого рабочаго въ концѣ октября 1896 года. Эти свѣдѣнія собирались по двумъ бланкамъ. Одинъ бланкъ касался рабочихъ, получающихъ повременную плату, и заключалъ въ себѣ перечень специальностей рабочихъ, указаніе ихъ пола, возраста (моложе и старше 16 лѣтъ), основаніе расчета (часъ, день, недѣля, мѣсяць), норму заработной платы за указанный періодъ времени, выдачу премій и пр. приплатъ и число рабочихъ, получающихъ одну и ту же норму платы. Вторымъ бланкомъ представлялъ собой индивидуальный перечень рабочихъ, получающихъ вознагражденіе поштучно съ указаніемъ специальности каждого, его пола, возраста, суммы выданной платы въ послѣдній срокъ платежа и числа дѣйствительно проработанныхъ

¹⁾ Statistique des salaires dans les mines de houille, Bruxelles, 1901.

рабочихъ дней. Такимъ образомъ статистика 1896 года явилась сплошнымъ численіемъ заработныхъ платъ всѣхъ каменноугольныхъ рабочихъ Бельгіи.

Въ 1900 году съ цѣлью, выяснитъ размѣръ происшедшихъ рѣзкихъ измѣненій въ уровнѣ заработной платы было предпринято дополнительное изслѣдованіе. Въ цѣляхъ сравненія бисро полагало возможнымъ ограничиться для этого года изученіемъ части каменноугольныхъ копей, достаточно типичныхъ для всѣхъ. Было рѣшено взять $\frac{1}{2}$ общаго числа предпріятій. Всѣ предпріятія были раздѣлены по размѣру чистаго дохода въ 1896 году на 5 группъ: 1) съ убыткомъ свыше $1\frac{1}{2}$ франк. на тонну угля, 2) съ съ убыткомъ отъ $\frac{1}{2}$ до $1\frac{1}{2}$ франк., 3) съ убыткомъ менѣе $\frac{1}{2}$ франк. или прибылью менѣе $\frac{1}{2}$ фр., 4) съ прибылью отъ $\frac{1}{2}$ до 1 фр. на тонну угля, 5) съ прибылью свыше 1 фр. Въ каждой изъ этихъ группъ и было взято около $\frac{1}{2}$ предпріятій, притомъ такимъ образомъ, чтобы число рабочихъ въ нихъ составляло не менѣе 80% числа всѣхъ рабочихъ группы (т. е. были взяты болѣе крупныя предпріятія). Въ результатъ такого приѣма для 1900 года было взято 63 предпріятія (57% общаго числа) съ 88.445 рабочими (77% общаго числа). Такимъ образомъ къ сплошной переписи заработной платы каменноугольныхъ рабочихъ, произведенной при промышленной переписи 1896 года, была присоединена для сравненія анкета 1900 года, распространенная на половину предпріятій. Въ іюнѣ 1900 года бюро разослало предпринимателямъ этихъ предпріятій приглашеніе заполнить вопросный бланкъ, который представлялъ собой большой листъ для каждаго предпріятія, куда должны были записываться категоріи рабочихъ по специальности ихъ работы. При этомъ на лѣвой страницѣ записывались рабочіе съ повременной платой, а на правой страницѣ—рабочіе съ поштучной измѣняющейся платой. Въ бланкъ заносились слѣдующіе пункты:

Полъ. Старше или моложе 16 лѣтъ.

Способъ расчета (черезъ 2 недѣли, по недѣлямъ, по денно, по часамъ, слѣбно или съ подряда).

Сумма заработной платы.

То же ли число рабочихъ часовъ, что въ 1896 г., если нѣтъ, то укажите разницу.

Сумма премій и другихъ дополнительныхъ выплатъ.

Кромѣ того для поштучныхъ рабочихъ должно было быть указано число рабочихъ дней, за которые выдана послѣдняя сумма заработной платы.

Въ цитированномъ выше изданіи сдѣланы сопоставленія нормъ заработной платы въ 1896 и 1900 г.г. для 63 каменноугольныхъ предприятий, въ которыхъ въ 1896 году было 88.445 рабочихъ, а въ 1900 г. 100.138 чел.

Кромѣ Бельгіи сплошныхъ переписей заработной платы не встрѣчаемъ. Очевидно, производство такихъ изслѣдованій требуетъ въ настоящее время слишкомъ большихъ затратъ труда и средствъ, почему правительства и не рѣшаются приступить къ нимъ.

Въ Германіи встрѣчаются попытки использовать для цѣлей сплошнаго изслѣдованія заработной платы матеріалы, собираемые учреждениями по страхованію рабочихъ. Съ одной стороны по закону о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни (§ 8), правительство должно опредѣлить мѣстные нормы поденной платы чернорабочихъ (особо для мужчинъ и женщинъ, взрослыхъ и подростковъ); по этимъ нормамъ высчитываются суммы вознагражденія рабочихъ. Въ силу указаннаго требованія закона въ Германіи имѣются за цѣлый рядъ лѣтъ данныя о заработной платѣ поденщиковъ, полученныя отъ общинныхъ властей. Впервые этотъ матеріалъ былъ сведенъ имперскимъ статистическимъ бюро и опубликованъ въ 1892 году¹⁾ и затѣмъ въ послѣдующіе годы. Хотя этотъ матеріалъ и охватываетъ всю территорію Германіи, однако онъ характеризуетъ прежде всего только поденное вознагражденіе чернорабочихъ и основанъ на показаніяхъ общинныхъ властей о среднихъ мѣстныхъ нормахъ, показаніяхъ неизбѣжно субъективнаго характера. Поэтому возлагать на эти матеріалы особыя надежды едва ли возможно.

Другимъ источникомъ свѣдѣній о заработной платѣ служатъ матеріалы, собираемые страховыми товариществами (Berufsgenossenschaften), организованными для веденія страхованія отъ несчастныхъ случаевъ²⁾. Для распределенія тяжести платежей каж-

¹⁾ Anhang zu № 53 des Centralblattes für das Deutsche Reich, 1892. Еще раньше была сдѣлана частная сводка данныхъ въ книжкѣ Schmitz: Uebersicht der für die sämtlichen deutschen Bundesstaaten festgestellten ortsüblichen Tagelöhne gewöhnlicher Tagelöhner, Berlin, 1888.

²⁾ Mayr: Ueber Sammlung und Verwertung des durch die Arbeiterversicherung gebotenen socialstatistischen Materials, въ Allgem. statist. Archiv, 1892, II Jahrgang, 1 Halbband. Bödiker: Arbeiterlohnstatistik, въ Preussische Jahrbücher, Band 71, 1893. Hirschberg: Zur Lohnstatistik der Berufsgenossenschaften, въ Die Arbeiterversorgung, 1891, № 18. Frankenstein: Zur Organisation der amtlichen Lohnstatistik im Deutschen Reiche, Leipzig, 1889. Evert: Kritische Bemerkungen zu einigen neueren lohnstatistischen Vorschlägen, въ Zeitschrift des preussischen Bureaus, 1890, III Heft.

дый предприниматель, принадлежащій къ товариществу, обязанъ представить въ началѣ года свѣдѣнія о числѣ занятыхъ въ истекшемъ году рабочихъ и полученной ими заработной платы. Въ разныхъ товариществахъ порядокъ регистраціи и содержаніе представляемыхъ свѣдѣній различаются весьма существенно. Въ однихъ, напр., даются только суммарные итоги заработной платы по категоріямъ рабочихъ, въ другихъ (какъ въ товариществѣ химической промышленности) имѣются данныя для индивидуальныхъ рабочихъ. Почти всѣ статистики, писавшіе по этому вопросу, признаютъ возможнымъ утилизировать для общегерманской статистики заработной платы матеріалъ страховыхъ товариществъ, но расходятся въ предложеніяхъ практическаго осуществленія дѣла. Главный вопросъ заключается въ томъ, чтобы создать единообразное веденіе списковъ рабочихъ и ихъ заработной платы во всѣхъ товариществахъ. Съ этой цѣлью выработаны особые бланки какъ отдѣльными учеными (Гиршбергъ, Франкенштейнъ, Эвертъ); такъ и комиссіей съѣзда представителей германскихъ страховыхъ товариществъ въ 1891 году. Такой же съѣздъ въ 1890 году пришелъ къ заключенію, 1) что установленіе хорошей статистики заработной платы является настоятельной необходимостью въ интересахъ соціально-политическаго законодательства, 2) что страховые товарищества лучше всякихъ корпорацій или правительственныхъ учреждений въ состояніи дать удовлетворительную статистику, 3) что практическія трудности осуществленія статистики заработной платы для страховыхъ товариществъ существуютъ не въ той мѣрѣ, какъ утверждаютъ противники этого способа. Избранная для разработки вопроса комиссія представила въ 1891 году свои соображенія на съѣздъ въ Мюнхенѣ. По ея мнѣнію, необходима индивидуализація данныхъ; наряду съ величиной заработной платы слѣдуетъ указывать количество рабочаго времени; группировка заработныхъ платъ должна производиться по возрасту, полу, мѣстожительству и занятію рабочихъ. Комиссія предложила схему статистическаго листа, представляемаго предпринимателями въ управленіе товарищества, въ такомъ видѣ:

такое-то товарищество, секція его.

предприятие №№

тамъ-то

такой-то годъ.

текущий номеръ рабочаго	№ 1			№ 2			№ 3		
имя рабочаго									
спеціальность, за- нятія									
полъ									
возрастъ									
	число раб. дней.	общее число раб. часовъ.	зар. плата (если по- штучно, подчерк- нуть).	число раб. дней.	общее число раб. часовъ.	зар. плата (если по- штучно, подчерк- нуть).	число раб. дней.	общее число раб. часовъ.	зар. плата (если по- штучно, подчерк- нуть).
1 недѣля отъ 1 до...									
2 недѣля отъ ... до...									
3 недѣля отъ ... до...									
4 недѣля отъ ... до...									
и т. д.									
52 недѣля отъ ... до...									
сумма зараб. платы									
зар. плата по раз- счету товарищества									

Такъ какъ на съѣздѣ 1891 года выяснилось, что предпринима-тели вовсе не имѣютъ такой готовности давать матеріалъ, какъ предполагала коммиссія, то съѣздъ постановилъ: рекомендовать при-мѣненіе выработаннаго статистическаго листа тѣмъ страховымъ то-вариществамъ, условія которыхъ это позволяютъ¹⁾. Такимъ обра-зомъ и матеріалъ германскихъ страховыхъ товариществъ пока не объѣзжаетъ послужить основаніемъ для сплошной статистики зара-ботной платы по цѣлой странѣ.

II. Анкеты заработной платы.

Анкеты заработной платы представляютъ собой изслѣдованія, охватывающія часть заработныхъ платъ; при этомъ однѣ каса-ются части рабочихъ разныхъ отраслей народнаго хозяйства, дру-

¹⁾ Сравни. Maug, loc. cit. Еще сложнѣе статистическій листокъ, предложенный Frankenstein'омъ, loc. cit., стр. 62—63.

гія изслѣдуютъ заработную плату части рабочихъ опредѣленной отрасли производства; первыя такимъ образомъ нѣсколько шире вторыхъ¹⁾. Въ томъ и другомъ случаѣ выборъ объектовъ изслѣдованія можетъ быть сдѣланъ или по опредѣленному напередъ плану и извѣстному принципу, или же можетъ быть предоставленъ случаю.

Американскія изслѣдованія заработной платы являются типическимъ примѣромъ анкетъ, въ которыхъ подборъ объектовъ обусловливается случаемъ. Производится ли анкета какимъ нибудь статистическимъ бюро отдѣльнаго штата или федеральнымъ департаментомъ труда, вопросные бланки обыкновенно рассылаются и раздаются большому числу рабочихъ или предпринимателей или же заполняются командированными агентами безъ выработанной системы. Въ немногихъ только случаяхъ бюро заботятся, какъ говорятъ отчеты, о регистраціи типичныхъ (representative) случаевъ. Поступившіе обратно бланки, а при письменномъ способѣ сношеній таковыхъ возвращается всегда только нѣкоторая часть, обрабатываются въ итоги, которые считаются американскими статистиками достаточно точнымъ и вѣрнымъ отраженіемъ реальныхъ отношеній.

Разсмотримъ нѣсколько американскихъ анкетъ этого рода и прежде всего остановимся на работахъ федеральнаго департамента труда.

Согласно постановленію конгресса отъ 1 августа 1894 года, департаментъ предпринялъ изслѣдованіе сравнительной нормы заработной платы мужчинъ, женщинъ и дѣтей за какую либо недѣлю въ періодъ изслѣдованія, именно въ 1895—96 гг., и за какую нибудь недѣлю, предшествующую первой, по крайней мѣрѣ, на десять лѣтъ²⁾. „Такъ какъ, говорится во введеніи, было невозможно распространить изслѣдованіе на всѣ предпріятія цѣлой страны, то съ успѣхомъ былъ примѣненъ способъ полученія данныхъ отъ типичныхъ (representative) предпріятій изъ всѣхъ почти

¹⁾ Мы во всякомъ случаѣ не можемъ согласиться съ Eulenburg'омъ (Zur Frage der Lohnermittelung, стр. 85), опредѣляющимъ анкету, какъ собраніе субъективныхъ воззрѣній о фактахъ, въ противоположность статистикѣ, дающей объективные факты. Анкета точно такъ же относится къ статистикѣ, какъ и перепись, и точно такъ же даетъ (при правильной, по крайней мѣрѣ, постановкѣ изслѣдованія) объективныя данныя; ея область наблюденія лишь уже, чѣмъ область переписи.

²⁾ Eleventh report of the commissioner of labor, Washington, 1897 (Work and wages of men, women and children).

штатовъ, въ которыхъ развита обрабатывающая промышленность“. Агенты департамента собрали свѣдѣнія по выработаннымъ шедуламъ отъ 1.067 предприятий разныхъ отраслей производства въ 30 штатахъ, охватывавшихъ 42.990 рабочихъ и 51.539 работницъ для предшествующаго періода и 68.380 рабочихъ и 79.987 работницъ для настоящаго періода. Впрочемъ, слѣдуетъ сказать, что полныя данныя (съ указаніемъ возраста) были получены только отъ 931 предприятия (въ 27 штатахъ), имѣвшихъ въ предшествовавшій періодъ 30.654 рабочихъ—мущинъ и 33.906 женщинъ и въ послѣдующій періодъ—50.735 мужчинъ и 57.913 женщинъ.

Данныя о заработной платѣ извлекались изъ расчетныхъ книгъ, о возрастѣ и производительности труда рабочихъ получались отъ предпринимателей или ихъ служащихъ.

Въ изданіи департамента не указанъ тотъ пріемъ, которымъ были избраны для изслѣдованія указанныя „типичныя“ 1.067 предприятий. Судя по изслѣдованіямъ подобнаго рода въ Соединенныхъ Штатахъ, надо думать, что и здѣсь не было примѣнено опредѣленнаго объективнаго признака для выбора предприятий; включеніе въ изслѣдованіе дѣлалось по субъективнымъ соображеніямъ агентовъ или случайно. Этотъ случайный или субъективный характеръ выбора изслѣдуемыхъ объектов представляетъ серьезный недостатокъ данной анкеты. Другой недостатокъ заключается въ томъ, что для регистраціи заработной платы не избрана опредѣленная недѣля, а въ каждомъ случаѣ для современнаго періода предоставлено предпринимателю избрать какую угодно недѣлю въ 1895 или 1896 году, а для предшествующаго періода предоставленъ выборъ какой угодно недѣли, лишь бы она предшествовала первой не менѣе, какъ на 10 лѣтъ¹⁾. Это обстоятельство должно было повести къ тому, что въ однихъ случаяхъ была взята недѣля въ эпоху процвѣтанія промышленности, въ другихъ—во время угнетеннаго ея состоянія, въ третьихъ—въ разгаръ сезона производства, въ четвертыхъ—въ періодъ застоя работы и т. д. Соединеніе различныхъ по времени недѣль никоимъ образомъ не можетъ быть оправдано съ стати-

¹⁾ Эйленбургъ ошибается, полагая, что подъ недѣлей предшествующаго періода въ анкетѣ разумѣется недѣля въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ (Eulenburg: Zur Frage der Lohnermittelung, стр. 111). Въ отчетѣ сказано: „by former period is meant some week, antedating by at least ten years the week selected for 1895 or 1896“.

стической точки зрѣнія. Результаты получились бы болѣе однородные и сравнимые, если бы самъ департаментъ труда избралъ для обоихъ періодовъ опредѣленную недѣлю, характеризующуюся возможно обычными, нормальными экономическими условіями; въ этомъ случаѣ отдѣльныя предпріятія, отклоняющіяся отъ массы явленій средняго типа, не могли бы имѣть значенія, такъ какъ ихъ вліяніе не чувствовалось бы на итогахъ.

Что касается объема изслѣдованія, то общее число рабочихъ — мужчинъ, изслѣдованныхъ за оба періода, составило 60% общаго числа американскихъ рабочихъ, а число подвергнутыхъ регистраціи женщинъ — 25% всѣхъ американскихъ работницъ. Если послѣдній процентъ даже больше того, что обыкновенно считается достаточнымъ для анкеты, то первый процентъ слишкомъ малъ для того, чтобы дать хотя приблизительно точное представленіе о нормахъ заработной платы (особенно, если вспомнить отсутствіе объективнаго мѣрила при выборѣ предпріятій).

При публикаціи собранныхъ матеріаловъ департаментъ ограничился печатаніемъ показаній индивидуальныхъ предпріятій съ указаніемъ для каждого предпріятія максимальныхъ, минимальныхъ и среднихъ нормъ заработной платы съ раздѣленіемъ по категоріямъ рабочихъ, по полу и возрасту. Никакой сводки заработныхъ платъ въ среднія величины или иные общіе итоги не было произведено, и тѣмъ самымъ департаментъ какъ бы самъ призналъ свои данныя негодными къ обобщеніямъ. Такимъ образомъ названная анкета, заключающая въ себѣ больше недостатковъ, чѣмъ достоинствъ, едва ли можетъ служить точнымъ статистическимъ основаніемъ для сужденія о нормахъ заработной платы въ Соединенныхъ Штатахъ.

Анкеты отдѣльныхъ штатовъ производятся безъ предварительнаго и сознательнаго выбора объектовъ. Обыкновенно бюро разсылаетъ массу вопросныхъ бланковъ предпринимателямъ или рабочимъ, или тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Такъ, напр., въ Коннентикутѣ въ 1885 году, въ первый годъ существованія бюро, было разослано до 1.000 циркуляровъ съ вопросами о заработной платѣ, изъ которыхъ получено обратно съ годными отвѣтами около 100; полученные отвѣты касались 15.000 рабочихъ, что составляетъ $\frac{1}{9}$ общаго ихъ числа¹⁾. Въ слѣдующемъ 1886 году свѣдѣнія

¹⁾ First report of the bureau of labor statistics of the state of Connecticut, 1885.

собирались путем такого же опроса предпринимателей и были получены для 70.000 рабочих; въ тѣхъ отрасляхъ промышленности, въ которыхъ предприниматели не дали отвѣтовъ, бюро обращалось къ рабочимъ организациямъ ¹⁾).

Канзасское бюро разослало 1 сентября 1889 года 114 бланковъ въ рабочіе союзы съ вопросами о томъ, имѣется ли полная работа или нѣтъ, какова средняя дневная плата въ настоящемъ и прошломъ году, каково среднее число безработныхъ дней ²⁾. Отвѣты были получены отъ 46 союзовъ. Въ 1891 году то же бюро изслѣдовало рабочій день и заработную плату желѣзнодорожныхъ служащихъ; оно разослало бланки секретарямъ и членамъ союзовъ кондукторовъ и машинистовъ. Отвѣты были получены только отъ 31 кондуктора и 81 машиниста; многіе отказались отвѣчать, относясь къ изслѣдованію съ подозрѣніемъ ³⁾.

Иногда бюро пользовались трудомъ собственныхъ агентовъ. Въ Нью-Джерси въ 1893 году была изслѣдована заработная плата женщинъ. Спеціальные агенты посѣщали квартиры работницъ и мастерскія и собирали отвѣты по выработанному бланку. Отвѣты были собраны отъ 3.877 женщинъ. Въ 1898 году въ Нью-Джерси агенты извлекли свѣдѣнія о заработной платѣ изъ расчетныхъ книгъ для 14.000 рабочихъ въ 163 предпріятіяхъ. Въ 1901 году такимъ же путемъ была изслѣдована заработная плата 20.378 рабочихъ ⁴⁾).

Бюро Миссури, изслѣдуя въ 1889 году горную промышленность, извлекло изъ расчетныхъ книгъ свѣдѣнія о заработной платѣ 1.763 рабочихъ, что составляетъ 28% общаго числа горнорабочихъ. Въ 1893 году бюро извлекло изъ расчетныхъ книгъ данныя для 1.139 горнорабочихъ и т. д. ⁵⁾).

Въ Коннентикутѣ въ 1888 году агенты бюро произвели изслѣдованіе заработной платы и прибыли путемъ выписокъ данныхъ изъ торговыхъ и расчетныхъ книгъ предпріятій важнѣйшихъ отраслей промышленности. Были извлечены свѣдѣнія о цѣнности производимыхъ товаровъ, сырого матеріала, капитала, о величинѣ

¹⁾ Second report, Connecticut, 1886.

²⁾ Fifth report of the bureau of labor and industrial statistics, Kansas, 1889.

³⁾ Seventh report, Kansas, 1891.

⁴⁾ Annual reports of the statistics of labor and industries of New Jersey for 1893, 1898, 1901.

⁵⁾ Annual reports of the bureau of labor statistics of the state of Missouri, 1889, 1893.

валовой и чистой прибыли и о заработной платѣ. Всего было взято для изслѣдованія 90 предпріятій (при общемъ ихъ числѣ въ 5.000), относящихся къ 22 отраслямъ промышленности; но полныя свѣдѣнія были получены только отъ 72 предпріятій¹⁾).

Въ Иллинойсѣ въ 1890 году²⁾ была произведена анкета заработной платы и рабочаго времени горнорабочихъ за послѣдніе 12 мѣсяцевъ по даннымъ, извлеченнымъ агентами бюро изъ расчетныхъ книгъ тѣхъ 11 горныхъ предпріятій, которые предоставили имъ свободу доступа къ книгамъ. Свѣдѣнія для каждаго рабочаго выписывались на особый листокъ, число которыхъ достигло 35.000.

Въ Массачузетсѣ былъ принятъ также способъ личнаго обслѣдованія агентами бюро. Такъ, въ 1879 году агенты посѣтили 34 города и получили отъ предпринимателей данныя о заработной платѣ за 1860 и 1878 года для 63.515 рабочихъ, что составляетъ 37% числа рабочихъ въ этихъ городахъ и 20% рабочихъ во всемъ штатѣ; съ цѣлью провѣрки собранныя свѣдѣнія сопоставлялись съ данными рабочихъ и рабочихъ союзовъ. Въ 1884 г. Массачузетское бюро предпріяло изслѣдованіе заработной платы по даннымъ расчетныхъ книгъ крупныхъ промышленныхъ предпріятій для сравненія съ Англіей. Были взяты 24 отрасли промышленности, общія для обѣихъ странъ; изслѣдованіе распространилось на 10% всѣхъ рабочихъ. Точно также были собраны агентами бюро свѣдѣнія о заработной платѣ въ 1897 году и пр.³⁾

Встрѣчаются изрѣдка случаи, гдѣ американскія бюро обращаются къ услугамъ чиновниковъ. Такъ, въ Мичиганѣ въ 1886 г. бюро разослало циркуляры 1.016 супервизорамъ округовъ въ 75 графствахъ штата съ просьбой опросить не менѣе 4 мѣстныхъ фермеровъ о заработной платѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ съ содержаніемъ и безъ него. Отвѣты были присланы отъ 613 супервизоровъ⁴⁾).

Свѣдѣнія о заработной платѣ собирались американскими бюро также и въ тѣхъ общихъ анкетахъ, которыя были рассмотрѣны выше (см. стр. 125 и слѣд.).

¹⁾ Fourth report of the bureau of labor statistics of the state of Connecticut, 1888.

²⁾ Sixth report of the bureau of labour statistics of Illinois, 1890.

³⁾ Reports of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, за 1879, 1884, 1897 и др. годы.

⁴⁾ Third report of the bureau of labor and industrial statistics Michigan, 1886.

Мы видимъ, что бюро статистики труда въ Соединенныхъ Штатахъ примѣняютъ при изслѣдованіи заработной платы какъ разсылку бланковъ, такъ и личное посѣщеніе агентовъ; при второмъ способѣ агенты въ однихъ случаяхъ ограничиваются опросомъ предпринимателей или рабочихъ, въ другихъ извлекаютъ свѣдѣнія о заработной платѣ непосредственно изъ расчетныхъ книгъ предприятий. Общей характерной чертой всѣхъ приѣмовъ является отсутствіе напередъ опредѣленнаго плана при выборѣ объектовъ изслѣдованія. Если бланки рассылаются по почтѣ, бюро довольствуется отвѣтами, добровольно присылаемыми отъ лицъ, адреса которыхъ могли быть добыты бюро. Если агенты разѣзжаютъ лично, то они удовлетворяются данными тѣхъ предпринимателей, которые соглашаются ихъ дать. Такой случайный подборъ матеріала представляетъ существенный недостатокъ. Даже тамъ, гдѣ онъ распространяется на 15—20, даже 25% общаго числа рабочихъ, онъ можетъ вести къ ошибочнымъ заключеніямъ и обобщеніямъ, если относится къ какой нибудь одной группѣ явленій, напр., исключительно или преимущественно къ крупнымъ предприятиямъ. При анкетѣ, не охватывающей сплошь всѣхъ явленій даннаго рода, необходимо всегда группировать привлекаемые къ изслѣдованію явленія такимъ образомъ, чтобы они даже въ своей случайности комбинировались соотвѣтственно дѣйствительному соотношенію разныхъ группъ явленій въ жизни.

Итоги, выводимые изъ случайныхъ комбинацій отвѣтовъ, оказываются слишкомъ разнородными и не могутъ быть сравниваемы. Такъ, напр., въ Канзасѣ средній мѣсячный заработокъ рабочаго вообще въ городѣ Atchison оказывается такимъ:

февраль 1887 года	18	долларовъ	98	центовъ
мартъ	70	"	21	"
апрѣль	71	"	53	"
май	34	"	87	"
октябрь	36	"	49	"
ноябрь	32	"	—	"
декабрь	33	"	—	"
январь 1889 года	43	"	76	"
февраль	42	"	49	"
мартъ	49	"	11	"

По отдѣльнымъ специальностямъ среднія заработныя платы колеблются такимъ образомъ:

	1886 годъ.	1887 годъ.
сигарные рабочіе	1,70 дол.	2,14 дол.
литейщики	3,02 „	2,55 „
маляры	2,40 „	2,33 „
		2,21 „
стрѣлочники на ж. д.	2,00 „	2,40 „

Въ однихъ случаяхъ плата за годъ поднялась, въ другихъ — понизилась, и мы не въ состояніи сказать, имѣетъ ли это явленіе общій характеръ, или оно есть результатъ случайной комбинаціи различныхъ конкретныхъ данныхъ.

Предоставленіе отвѣтовъ на добрую волю отвѣчающихъ имѣетъ существенный недостатокъ: среди рабочихъ, которымъ посылаются вопросные бланки, отвѣты даются по большей части болѣе развитыми, болѣе интеллигентными лицами¹⁾. Эти послѣдніе обыкновенно стоятъ выше средняго уровня рабочаго класса, а потому ихъ показанія, суммируемая вмѣстѣ, даютъ картину лучше дѣйствительности. Предприниматели же, спрашиваемые о размѣрѣ заработной платы рабочихъ, имѣютъ тенденцію показывать для своихъ рабочихъ болѣе высокія нормы. Напр., въ Массачузетскомъ цензѣ 1875 года показанія предпринимателей дали среднюю годовую заработную плату для мужчинъ въ 580 долларовъ, для женщинъ 343 дол., тогда какъ по поканіямъ рабочихъ годовыя платы равнялись 482 дол. и 220 дол.

Всѣ эти соображенія заставляютъ сомнѣваться въ доброкачественности данныхъ американскихъ анкетъ о заработной платѣ. Въ лучшемъ случаѣ этотъ матеріалъ можетъ служить примѣромъ конкретныхъ заработныхъ платъ, недоступныхъ для обобщеній.

Своеобразной анкетой является изслѣдованіе заработной платы въ 53 важнѣйшихъ отрасляхъ производства Соединенныхъ Штатовъ, присоединенное къ федеральному цензу 1880 года и выполненное Уиксомъ²⁾. Уиксъ задаясь цѣлью выяснитъ нормы за-

¹⁾ Сравни. въ 1 Report of the bureau of labor statistics of the state of Connecticut, 1885.

²⁾ Report of the statistics of wages in manufacturing industries, by Jos. Weeks (Census of 1880, 20th volume), Washington, 1886.

рабочной платы для рабочихъ важнѣйшихъ производствъ за цѣ-
лый рядъ лѣтъ. Такъ какъ группировка рабочихъ въ промыш-
ленности измѣняется съ теченіемъ времени, то Уиксъ взялъ толь-
ко тѣ группы, которыя оставались неизмѣнными въ теченіе
многихъ лѣтъ. Былъ выработанъ подробный вопросный листъ
слѣдующаго содержанія:

1. Какое предпріятіе.
2. Мѣстонахожденіе предпріятія (штатъ, графство, городъ).
3. Названіе фирмы.
4. Почтовый адресъ.
5. Капиталь, вложенный въ предпріятіе.
6. Какіе продукты производятся.
7. Время основанія предпріятія.
8. Если предпріятіе внесено въ списки корпорацій, съ какого времени.
9. Заполните слѣдующую таблицу:

Норма заработной платы или средній заработокъ всѣхъ группъ рабочихъ отъ 18.. года до 1880 года.											
Группы рабочихъ.	Какая единица платы принята въ таблицѣ: по днямъ, недѣ- лямъ, за ярдъ, за тонну и т. д.	Г О Д А:									
		18..	18..	18..	18..	18..	18..	18..	18..	18..	18..

Дополнительныя данныя:

Сверхурочный заработокъ.

Каковы были и существуютъ случаи для сверхурочнаго заработка посредствомъ сверхурочной работы, работы по праздникамъ и т. п.

Если таковыя случаи существуютъ, укажите, включили ли вы этотъ заработокъ въ таблицу, если не включили, то на сколько этотъ заработокъ увеличиваетъ нор-
мы платы.

Прибавки и вычеты.

Даются ли у васъ рабочимъ прибавки, которыя увеличиваютъ заработокъ по таблицѣ (напр., даровая квартира, земля для сада, право держать корову, даровое отопленіе, пища, удешевленная закупка товаровъ, участіе въ прибыли). Если есть такія выдачи, укажите ихъ, если онѣ не были приняты въ расчетъ въ приведен-
ной таблицѣ, укажите, на сколько они увеличиваютъ заработокъ, указанный въ таблицѣ.

Обязаны ли рабочіе уплачивать изъ своей заработной платы что либо за ин-
струменты матеріалы и вспомогательную работу. За что дѣлается уплата; если она
не была принята въ расчетъ въ таблицѣ, на сколько процентовъ она понижаетъ
заработокъ.

Выдача платы.

Какъ часто производится выдача заработной платы:

Г о д а .	Промежутки выдачи (недѣля, 2 недѣли, мѣсяць).
1830	
1835	
1840	
и т. д.	
до 1880	

Способы уплаты.

Получаютъ ли рабочіе плату вполне или частью въ товарахъ или ордерахъ на лавку. Если да, укажите, какая часть уплачивается наличными деньгами, какая часть товарами или ордерами.

Если раньше вы платили ордерами, но теперь не платите, укажите, когда прекратился этотъ обычай и по какой причинѣ.

Рабочее время.

Каковы регулярные часы труда въ день для самыхъ важныхъ группъ рабочихъ въ теченіе періода, указаннаго въ таблицѣ заработной платы:

Г О Д Ы	Г Р У П П Ы Р А Б О Ч И Х ъ .					
18 . . .						
18 . . .						
18 . . .						
и т. д.						
до 1880						

Дайте указанія относительно рабочаго времени, которыя вамъ представляются интересными или цѣнными, особенно въ отношеніи увеличенія или сокращенія часовъ труда. Каково было вліяніе сокращенія на производство, характеръ и привычки рабочихъ, ихъ здоровье и пр.

Регулярность занятій.

Каково было среднее число мѣсяцевъ въ году, въ теченіе которыхъ ваше предприятие дѣйствовало въ указанные выше годы. Въ случаѣ работы неполное время, сведите къ полному времени:

ПЕРІОДЫ	Среднее число мѣсяцевъ работы въ каждомъ году періода.
1830	
1830—35	
1835—40	
и т. д.	
до 1880	

Какова была причина нерегулярности работы предприятия (технической характеръ производства, мода, стачки и пр.).

Производительность труда.

Въ указанные періоды было ли увеличеніе или уменьшеніе производительности труда помимо вліянія машинъ.

Чему вы приписываете это увеличеніе или сокращеніе.

Машины.

Если въ указанные періоды были введены какія либо машины, сберегающія трудъ, дайте краткое описаніе ихъ устройства и ихъ результатовъ (въ отношеніи производства, сокращенія издержекъ, измѣненія числа рабочихъ и пр.).

Цѣны продуктовъ.

Укажите среднія продажныя цѣны главныхъ продуктовъ вашего предпріятія на мѣстѣ производства:

Г О Д Ы.	Названіе товаровъ съ указаніемъ единицы счета.			
1830				
1835				
и т. д.				
до 1880				

Стоимость труда въ отношеніи къ единицѣ продукта.

Какова стоимость труда въ отношеніи къ единицѣ продукта. Назовите важнѣйшіе продукты и укажите стоимость труда на единицу каждаго изъ нихъ:

Г О Д Ы.	Названіе товаровъ съ указаніемъ единицы разсчета.					
1830						
1835						
и т. д.						
до 1880						

Процентъ заработной платы къ стоимости продукта.

Укажите, какой процентъ составляетъ заработная плата въ отношеніи къ стоимости продукта, включающей матеріалы, ремонтъ, процентъ и пр.

Г О Д Ы.	Названіе товаровъ съ указаніемъ единицы разсчета.					
1830						
1835						
и т. д.						
до 1880						

Стачки и локауты.

Часто ли бывали стачки или локауты въ вашемъ предпріятіи. Если да, дайте свѣдѣнія о нихъ, указавъ причины, продолжительность, результаты, потери заработной платы.

Здоровье и несчастные случаи.

Опасна ли или нездорова ваша отрасль производства. Если да, укажите характеръ опасности и нездоровья и возможность ихъ избѣгнуть.

Бюро ценза составило списокъ предпріятій, которымъ можно было бы послать бланки, руководствуясь указаніями свѣдущихъ лицъ, знакомыхъ съ положеніемъ отдѣльныхъ отраслей промышленности, промышленными адресъ-календарями и т. п. изданіями. При этомъ старались выбрать въ каждой отрасли *типичныя* предпріятія, принимая въ соображеніе продолжительность существованія предпріятія, его производительность и общую репутацію, какъ основанія для выбора. Многимъ предпринимателямъ пришлось писать по нѣскольку напоминаній. Во многихъ случаяхъ отвѣты оказались несравнимыми, потому что лица дѣлали детальныя подраздѣленія на группы, а другія—только самыя общія. Вслѣдствіе этого бюро было вынуждено выработать примѣрную группировку и послать вторично просьбу о дополнительныхъ свѣдѣніяхъ по указаннымъ категоріямъ. Нерѣдко листы переходили туда и назадъ по нѣскольку разъ.

Несмотря на всѣ усилія, годные отвѣты были получены только отъ 627 предпріятій, что составляетъ всего $\frac{1}{6}$ часть разосланныхъ вопросныхъ листовъ. Напечатанныя таблицы представляютъ матеріалъ по этимъ отдѣльнымъ предпріятіямъ.

Федеральная анкета заключаетъ въ себѣ также не мало погрѣшностей. Вопросный бланкъ слишкомъ сложенъ для того, чтобы предприниматели могли сами на него отвѣтить. Въ немъ отсутствуетъ важный вопросъ о числѣ рабочихъ. Въ таблицѣ о заработной платѣ смѣшивается въ одно норма заработной платы (rates of wages) и средній заработокъ (average earnings), что совершенно недопустимо. Изъ неясной формулировки основного вопроса о заработной платѣ вытекало необходимость цѣлаго ряда дальнѣйшихъ оговорокъ (включена ли въ первую таблицу плата за сверхурочный трудъ, включена ли дополнительная выдача рабочему, исключены ли вычеты изъ заработной платы). Въ таблицахъ не проведено различіе рабочихъ по полу и возрасту, хотя

эти моменты и имѣютъ рѣшающее вліяніе на величину заработной платы.

По справедливому замѣчанію Эйленбурга¹⁾, выборъ предприятий представляется крайне случайнымъ. По производству одежды взято всего три предприятия, по производству шляпъ—2. Совершенно отсутствуетъ типографское дѣло, химическая промышленность, строительное дѣло; за то несоразмѣрно много предприятий по лѣсопильному производству (52), производству бумаги (36), мебели (41) и т. д. Точно также неравномѣрно распредѣленіе предприятий по районамъ: на Огайо съ 3,6 милліонами жителей приходится 72 предприятия, на Иллинойсъ съ 3,8 мил.—32, на Массачузетсъ съ 2,2 мил.—49, на Миссури съ 2,6 мил.—23 и т. д. Въ силу указаннаго Эйленбургъ приходитъ къ тому выводу, что анкета не дала даже удовлетворительной статистики заработной платы для индивидуальныхъ предприятий.

Къ анкетамъ слѣдуетъ отнести изслѣдованіе заработной платы, выполненное министерствомъ торговли въ Англіи въ 1886 году (census of wages)²⁾. Для этой работы министерство выработало 172 шедулы по отдѣльнымъ отраслямъ промышленности. Шедулы представляютъ собой писчий листъ въ нѣсколько страницъ. На заглавной страницѣ указывается фирма и ея адресъ и даются отвѣты на нѣкоторые общіе вопросы: общее число рабочихъ, занятыхъ въ 1886 году, сумма заработной платы, выданная въ 1885 году, высшая и низшая сумма недѣльной заработной платы, выданная предприятиемъ въ 1885 году, съ указаніемъ недѣль и числа занятыхъ въ нихъ рабочихъ, существуетъ ли сверхурочная работа, въ какомъ размѣрѣ и какъ оплачивается. Слѣдующія страницы заключаютъ въ себѣ данныя о заработной платѣ. Въ каждой шедулѣ для каждой напечатанной напередъ категоріи рабочихъ должна быть указана обычная (current) норма заработной платы за одну недѣлю въ октябрѣ 1886 года съ полнымъ рабочимъ временемъ, съ различеніемъ мужчинъ и женщинъ, взрос-

¹⁾ Eulenburg: Zur Frage der Lohnermittelung, стр. 101.

²⁾ Return of rates of wages in the principal textile trades with report thereon, London, 1889. Return of rates of wages in the minor textile trades, London, 1890. Return of rates of wages in the mines and quarries, London, 1891. Return of rates of wages paid by local authorities and private companies to police and to workpeople employed on roads, gas and waterworks, London, 1892. General report on the wages of the manual labour classes in the United Kingdom, London, 1893.

лыхъ и дѣтей, повременной и поштучной платы и съ указаніемъ числа рабочихъ и числа рабочихъ часовъ; въ частности для поштучныхъ рабочихъ должна быть дана сумма платы, заработанная за недѣлю, исключая сверхурочный трудъ.

Всѣхъ бланковъ было разослано въ промышленныя предпріятія 79.041, изъ которыхъ вернулось съ отвѣтами 10.681, или 14⁰/. По отдѣльнымъ отраслямъ число возвращенныхъ листовъ колеблется. Въ текстильной промышленности вообще оно составляетъ 21,4⁰/. числа посланныхъ листовъ (причемъ охватываетъ 28,7⁰/. числа рабочихъ этой отрасли), въ частности въ важнейшихъ отрасляхъ этой промышленности было

	Число посланныхъ бланковъ.	Число возвращенныхъ бланковъ.	%
въ хлопчатобумажной промышленности	2.080	542	26
„ шерстяной	1.807	291	16
„ производствѣ крученой шерсти (worsted)	452	121	27
„ льняной промышленности	803	149	18,5
„ джутовой	143	50	35
„ пеньковой	1.756	180	10
„ шелковой	461	79	17
„ ковровой	131	14	11
„ чулочной	302	24	8
„ кружевной	335	32	10
„ производствѣ мелкихъ галант. издѣлій	253	39	15

Въ отвѣтахъ предпринимателей.

	Изъ общаго числа рабочихъ	было охвачено	%
въ хлопчатобумажной промышл.	504.000	143.000	28
„ шерстяной	139.000	37.000	26
„ произв. кручен. шерсти (worsted)	138.000	38.500	26,5
„ льняной промышленности	112.000	40.000	36
„ джутовой	36.270	18.600	51
„ пеньковой	9.300	3.600	39
„ шелковой	43.000	9.500	22
„ чулочной	19.500	2.800	14

По горной промышленности было послано 3.971 листъ, возвращено съ отвѣтами 678, или 17⁰/. Въ отвѣтахъ было охвачено 89.494 рабочихъ изъ общаго числа 557.197 человекъ (16⁰%).

Въ кожевенномъ производствѣ вернулось съ отвѣтами 16% посланныхъ бланковъ, въ производствѣ обоевъ 10%, перчатокъ 7,6%, въ гуттаперчевомъ производствѣ 10%, въ газовомъ производствѣ 60% (315 изъ 526), въ водопроводномъ дѣлѣ 49% (181 изъ 371).

Данныя о заработной платѣ о судовыхъ рабочихъ были получены изъ учреждений, вѣдающихъ торговое мореплаваніе, о заработной платѣ въ арміи и флотѣ — отъ военнаго вѣдомства, о заработной платѣ въ почтовомъ вѣдомствѣ отъ этого послѣдняго.

Данныя, представленныя въ 5 выпускахъ, разработаны въ таблицахъ, въ которыхъ указываются по округамъ категоріи рабочихъ, число ихъ, средняя норма недѣльной заработной платы, число рабочихъ, имѣющихъ заработную плату выше и ниже средней нормы не болѣе, какъ на 10%, средняя максимальная и средняя минимальная недѣльная плата и число рабочихъ, получающихъ ее.

Въ англійской анкетѣ есть нѣсколько недостатковъ. Прежде всего въ вопросномъ бланкѣ не спрашивалось о конкретной заработной платѣ, а о среднихъ нормахъ; при этомъ не былъ указанъ способъ опредѣленія той *обычной нормы* недѣльной платы, которая должна была быть обозначена для каждой категоріи рабочихъ. Возможно, что предприниматели при отвѣтахъ основывались не на индивидуальныхъ недѣльныхъ платахъ рабочихъ данной категоріи, а на личныхъ соображеніяхъ и субъективныхъ разсчетахъ, тѣмъ болѣе, что къ этому побуждало неопредѣленное выраженіе „обычная“ плата. Особенно широкое поле для личнаго произвола было предоставлено при опредѣленіи поштучной заработной платы, которая должна была быть превращена въ сумму недѣльнаго заработка; точное вычисленіе послѣдняго потребовало бы колоссальнаго труда, на который едва ли были готовы отвѣчавшіе предприниматели. Впрочемъ, статистическое бюро видѣло въ данныхъ самой анкеты нѣкоторый матеріалъ для проверки достоинства приведенныхъ цифръ, именно въ указаніяхъ, сдѣланныхъ на обложкѣ вопросныхъ листовъ о годичной суммѣ выданной заработной платы и числѣ рабочихъ въ 1885 году и о максимальной и минимальной суммѣ недѣльной платы съ числомъ рабочихъ за эти недѣли. Годичная сумма 1885 года сопоставлялась бюро съ суммой, полученной отъ перемноже-

нія средней нормы заработной платы въ 1886 году на 52 недѣли. Если послѣдняя сумма превосходила первую не болѣе, какъ на 10—15% (соотвѣтственно допускаемымъ потерямъ въ годовомъ заработкѣ отъ безработицы, болѣзней и проч.), показанія предпринимателей считались достаточно точными. Кромѣ того эти показанія должны были лежать между цифрами максимальной и минимальной платы на 1 рабочаго въ 1885 году. По словамъ предисловія отчета, „результаты получались вполне удовлетворительные, данныя обѣихъ частей вопросныхъ бланковъ при сравненіи ихъ въ общемъ и цѣломъ стремились (tending) взаимно подкрѣплять другъ друга“ ¹⁾. Слѣдуетъ однако замѣтить, что такія сопоставленія были возможны только для самыхъ общихъ категорій рабочихъ, напр., рабочихъ хлопчатобумажной промышленности, шерстяной промышленности и т. д.; ибо данныя на обложкѣ относились ко всемъ рабочимъ каждаго предпріятія безъ различія ихъ по специальностямъ производства, показаннымъ на самомъ вопросномъ листѣ. Такъ, напр., для хлопчатобумажной промышленности общая сумма выданной въ 1885 году заработной платы составляла 5.152.000 ф. ст., или 36 ф. на 1 рабочаго, а сумма, полученная отъ помноженія обычной недѣльной платы изслѣдованныхъ 142.734 рабочихъ на 52, равнялась 5.624.000 ф. ст., или 39 ф. 8 шил. на 1 рабочаго. Составители отчета считаютъ сумму, полученную такимъ образомъ фиктивной нормой годовой заработной платы, которая превышаетъ реальный заработокъ (earning) рабочаго. Для выясненія послѣдняго они вычитаютъ изъ полученной суммы 10% на потери заработной платы вслѣдствіе болѣзней, безработицы, праздниковъ и т. п. причинъ, послѣ чего годовая сумма заработной платы 1886 года оказалась весьма близкой къ суммѣ 1885 года. Сопоставленіе суммы выданной заработной платы за 1885 годъ съ суммой за 1886 годъ, полученной отъ помноженія всѣхъ недѣльныхъ платъ на 52 недѣли и на число рабочихъ, не безупречно въ статистическомъ отношеніи, такъ какъ для 1886 года взято число рабочихъ въ одинъ моментъ года, именно въ октябрь мѣсяцѣ. Точно также указанная провѣрка отвѣтовъ предпринимателей о заработныхъ платахъ за 1886 годъ по суммѣ заработной платы 1885 года не

¹⁾ Return of rates of wages in the principal textile trades, стр. VII.

можетъ быть производима безъ оговорокъ, потому что условія промышленности обоихъ годовъ могутъ существенно между собой различаться.

Если процентъ рабочихъ, понавшихъ въ поле изслѣдованія, и представляется достаточнымъ (свыше 28⁰/о), то недостатокъ заключается опять таки въ случайномъ подборѣ предпріятій, согласившихся дать отвѣтъ. Масса предпринимателей не доставила свѣдѣній, и болѣе крупныя предпріятія оказались шире представленными, чѣмъ болѣе мелкія. Это видно изъ того, что число возвращенныхъ вопросныхъ бланковъ, т. е. число отвѣтившихъ предпріятій, составляло 21,4⁰/о общаго ихъ числа, а число рабочихъ, о которыхъ эти бланки давали показанія, равнялось 28,7⁰/о общаго числа рабочихъ. Bowley полагаетъ даже, что безъ отвѣтовъ остались какъ разъ бланки предпринимателей, платящихъ болѣе низкія заработныя платы¹⁾.

Въ 1894—98 гг. англійскій департаментъ труда произвелъ анкету заработной платы прислуги²⁾. Выработанный вопросный бланкъ былъ распространенъ частнымъ образомъ среди лицъ, интересующихся статистикой и желающихъ оказать содѣйствіе этому предпріятію (въ частности членовъ статистическаго общества и британской экономической ассоціаціи). Кромѣ того платы женщинъ, служащихъ одной прислугой, регистрировались въ теченіе 3 мѣсяцевъ изъ книгъ Лондонской ассоціаціи защиты прислуги. Бланкъ заключалъ въ себѣ слѣдующіе вопросы:

Городъ.

Число живущихъ лицъ прислуги*).

Число лицъ, живущихъ въ домѣ, кромѣ прислуги.

Зачятія прислуги.	Возрастъ.	Сумма услов- ленной годо- вой зар. пла- ты при вступ- леніи въ долж- ность кромѣ дополнитель- ныхъ выдачь.	Дополнитель- ныя выдачи на пиво, стирку бѣлья и пр.	Настоящая сумма зар. платы кромѣ дополнит. вы- дачь.	Продолжи- тельность службы.

*) Если прислуга не живетъ въ домѣ, отмѣтите въ примѣчаніи.
Замѣчанія.

¹⁾ Bowley: Wages in the United Kingdom, Cambridge, 1900.

²⁾ Report on the money wages of indoor domestic servants, London, 1899.

Всего были получены данныя о 2.067 хозяйствахъ, въ которыхъ были заняты 5.453 лица женской прислуги и 326 лицъ мужской прислуги.

Въ 1893 и 1899 годахъ были произведены въ Англіи особыя анкеты о нормахъ заработной платы, почасовой и повременной, нормахъ, установленныхъ профессиональными союзами: рабочихъ и предпринимательскими организаціями. Департаментъ труда собралъ отъ соответствующихъ союзовъ важнѣйшихъ отраслей промышленности принятыя ими нормы и схемы вознагражденія (standart rates of wages), которыя затѣмъ были сгруппированы въ специальныхъ репортахъ по отдѣльнымъ производствамъ ¹⁾. Эти данныя совершенно не указываютъ фактической заработной платы, получаемой рабочими, а указываютъ только абстрактныя схемы расчета, которыми руководствуются стороны при опредѣленіи заработныхъ платъ (напр., плата съ дюжины паръ сапоговъ того или другого сорта, съ извѣстнаго количества пряжи, плата за день, часъ, недѣлю того или иного труда).

Въ 1899 году англійскимъ департаментомъ труда была произведена анкета о заработной платѣ земледѣльческихъ рабочихъ ²⁾. Изслѣдованіе относилось главнымъ образомъ къ 1898 году и было распространено на всѣ части Великобританіи, но въ разныхъ областяхъ страны были примѣнены различные методы собиранія данныхъ. Кромѣ того собирались данныя и за предшествующіе годы, начиная съ 1894 г.

Что касается Англіи въ тѣсномъ смыслѣ слова, то въ ней департаментъ труда разослалъ предсѣдателямъ всѣхъ сельскихъ окружныхъ совѣтовъ (rural district councils), числомъ свыше 600, особые бланки съ просьбой указать наиболѣе распространенныя (most generally paid) нормы недѣльной заработной платы въ деньгахъ. Многіе изъ этихъ предсѣдателей, какъ сельскіе хозяева, хорошо знаютъ мѣстныя условія, и потому, по свидѣтельству отчета, не встрѣчали затрудненій въ отвѣтъ на поставленные вопросы. Въ другихъ случаяхъ предсѣдатели предлагали эти вопросы на обсужденіе и рѣшеніе окружныхъ совѣтовъ, иногда они совѣшались съ фермерами, ведущими типичныя хозяйства

¹⁾ Standart piece rates, standart time rates, 1893, 1900.

²⁾ Report by Mr Fox on the wages and earnings of agricultural labourers in the United Kingdom, London, 1900.

(representative farmers). Кроме того было разослано много бланков о нормах заработной платы английским фермерам; въ 1899 году ихъ было послано до 9.000 бланковъ, изъ которыхъ возвращено съ отвѣтами свыше 3.000, но оказалось годными для разработки только 1.857. Данные о годовой заработной платѣ сельскихъ рабочихъ были получены отъ 887 сельскихъ хозяевъ, извлекшихъ ихъ изъ своихъ расчетныхъ книгъ. Выборъ этихъ лицъ былъ сдѣланъ главнымъ образомъ по указаніямъ секретарей обществъ сельскаго хозяйства и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ камеръ, отчасти же были привлечены лица, дававшія статистическія свѣдѣнія въ прежніе годы.

Въ Уэльсѣ, гдѣ предсѣдатели мѣстныхъ окружныхъ совѣтовъ обыкновенно не занимаются сельскимъ хозяйствомъ, департаментъ труда обратился къ ряду частныхъ лицъ, извѣстныхъ своимъ знаніемъ мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Въ Шотландіи, гдѣ нѣтъ мѣстныхъ окружныхъ совѣтовъ, свѣдѣнія о среднихъ нормахъ заработной платы и годовомъ заработкѣ рабочихъ были собраны отъ предпринимателей типичныхъ хозяйствъ, которые были указаны секретаремъ шотландскаго сельскохозяйственнаго общества (1.100 показаній).

Въ Ирландіи свѣдѣнія были получены отъ инспекторовъ мѣстнаго управленія и отъ ряда сельскихъ хозяевъ, извлекшихъ данные изъ своихъ книгъ; выборъ типичныхъ хозяйствъ былъ сдѣланъ по указаніямъ секретаря ирландскаго общества сельскаго хозяйства.

Изъ сказаннаго ясно, что эта анкета соединяетъ въ одно весьма разнообразныя способы полученія данныхъ: отъ различныхъ представителей мѣстнаго управленія и отъ работодателей, избираемыхъ разными приемами. Это обстоятельство создаетъ неодинаковое качество отвѣтовъ и не допускаетъ, строго говоря, ихъ сопоставленія. Почти во всѣхъ вопросныхъ бланкахъ вопросъ о заработной платѣ поставленъ такъ, что отвѣчающій долженъ указать не фактически выдаваемую заработную плату, а среднюю плату; вслѣдствіе этого остается широкій просторъ субъективнымъ оцѣнкамъ отвѣчающихъ. Въ самомъ отчетѣ говорится, что „въ показаніяхъ прежнихъ и новыхъ предсѣдателей мѣстныхъ окружныхъ совѣтовъ обнаруживались разногласія, требовавшія продолжительной переписки для ихъ разъясненія“.

Къ числу анкетъ относятся работы, производившіяся ежегодно статистическимъ бюро города **Берлина**, начиная съ 1881 года¹⁾). Это бюро выработало вопросный бланкъ, который черезъ промышленную комиссію городского управленія разсылался въ подвѣдомственные ея надзору больничныя кассы, цехи, рабочіе союзы и другія организаціи. Бланкъ имѣлъ первоначально слѣдующій видъ:

Какая отрасль промышленности.

Положеніе рабочаго (рабочій, подмастерье, ученикъ), виды занятій, поль.				
№	Вопросъ	1	2	3
1.	Высота недѣльной платы безъ натуральныхъ выдачъ			
	а. низшая			
	б. средняя			
	с. высшая			
2.	Высота недѣльной платы съ бесплатнымъ предоставленіемъ квартиры, пищи, бѣлья			
	а. низшая			
	б. средняя			
	с. высшая			
3.	Недѣльный заработокъ при поштучной платѣ.			
4.	Поденная плата, если встрѣчается.			
5.	Плата за часть, насколько встрѣчается.			
6.	Размѣръ рабочаго дня. Включаются ли здѣсь регулярные перерывы и сколько часовъ.			
7.	Бываетъ ли воскресная работа? регулярно, часто, весь день, полъ-дня.			
8.	Повышается ли уровень заработной платы, падаетъ ли, остается неподвижнымъ.			
9.	Есть ли спросъ на рабочихъ, или работы меньше, чѣмъ предложеніе труда.			

¹⁾ Ermittlungen über die Lohnverhältnisse in Berlin.

Въ 1891 году отвѣты были доставлены 60 цехами, 47 больничными кассами, 8 Гиршъ-Дункеровскими рабочими союзами, 23 другими рабочими организаціями и 385 предпринимателями.

Такимъ образомъ отвѣты давали общую характеристику уровня заработной платы въ тѣхъ или другихъ отрасляхъ промышленности. Само статистическое бюро признаетъ, что эти данныя носятъ характеръ „мнѣній свѣдущихъ людей“. „По скольку не имѣется точныхъ статистическихъ данныхъ, эти показанія, сглаживаемыя при встрѣчающихся разногласіяхъ, могутъ дать удовлетворительные результаты“¹⁾. Отъ этого отсутствія регистраціи реальныхъ фактовъ и записи субъективныхъ выводовъ учреждений и частныхъ лицъ и зависитъ неудовлетворительность Берлинскихъ анкетъ. При сравненіи цифръ заработной платы оказывается, напр., что по одной и той же отрасли производства цифры предпринимателей выше всѣхъ прочихъ; за ними слѣдуютъ цифры цеховъ, затѣмъ больничныхъ кассъ и, наконецъ, цифры рабочихъ организацій²⁾.

Кромѣ того анкеты допускали одновременное существованіе показаній организацій о цѣлой отрасли промышленности наряду съ показаніями предпринимателей о ихъ единичномъ предпріятіи, не смотря на то, что эти данныя совершенно несоизмѣримы и несоединимы. Вообще свѣдѣнія отъ разныхъ категорій отвѣчающихъ давались на совершенно различныхъ основаніяхъ и по разнымъ приѣмамъ. Напр., рабочіе вычисляли средній недѣльный заработокъ такимъ образомъ, что дѣлили общую сумму годового заработка на 52, т. е. принимали въ соображеніе безработное время, а хозяева отмѣчали дѣйствительно выплачиваемую недѣльную плату. Изъ этого вытекаетъ отрицательная оцѣнка работъ Берлинскаго бюро.

Само бюро приостановило съ 1892 года собираніе данныхъ о заработной платѣ на томъ основаніи, что „заработная плата не обнаруживала значительныхъ колебаній, а производившіяся изслѣдованія не давали ясной картины дѣйствительныхъ отношеній заработной платы“³⁾. Въмѣсто этой системы бюро Берлина обратилось къ обработкѣ матеріаловъ о заработной платѣ, получен-

¹⁾ Ermittlungen über die Lohnverhältnisse in Berlin, 1888.

²⁾ Cp. Ermittlungen über die Lohnverhältnisse in Berlin, 1891, стр. 65.

³⁾ Statistisches Jahrbuch der Stadt Berlin, 24. Jahrgang, 1897, Berlin, 1899.

ныхъ отъ берлинскихъ страховыхъ товариществъ. За 1891—96 гг. бюро опубликовало данныя для химической промышленности, механической и металлической индустріи, для промышленности по обработкѣ дерева, по производству мебели, бронзовыхъ издѣлій и лампъ, пивоваренному и гончарному производству и перевозочному дѣлу. Такъ какъ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ не подлежатъ мелкія предпріятія съ числомъ рабочихъ менѣе 10 человекъ, то эта статистика прежде всего ограничивается характеристикой заработной платы въ крупной индустріи. При регистраціи заработной платы страховыя товарищества заносили на индивидуальныя карточки каждого рабочаго, поступавшаго въ предпріятіе. При довольно частой смѣнѣ рабочихъ въ течение года въ результатѣ получилось гораздо больше счетныхъ карточекъ, чѣмъ было въ дѣйствительности рабочихъ. Всѣ процентныя соотношенія, среднія величины и пр. вычислялись по числу этихъ карточекъ и, слѣдовательно, не вполне рисуютъ картину заработныхъ платъ, получаемыхъ рабочими. Въ 1897 году Берлинское бюро примѣнило опять прежній анкетный приѣмъ и опросило 64 цеха, 53 больничныхъ кассы и около 190 рабочихъ организацій; единичные предприниматели на этотъ разъ не опрашивались.

Аналогично Берлинскимъ анкетамъ 80-ыхъ годовъ велась ежегодная статистика заработной платы въ Бреславлѣ (начиная съ 1883 г.)²⁾. Особый вопросный бланкъ, по содержанію почти тождественный съ берлинскимъ, препровождался два раза въ годъ—въ январѣ и іюль—предсѣдателямъ цеховъ или, если въ данной отрасли промышленности цеховъ нѣтъ, предсѣдателямъ больничныхъ кассъ и владѣльцамъ болѣе крупныхъ предпріятій для заполнения. Этой статистикѣ присущи тѣ же недостатки, какъ и берлинской.

Анкеты заработной платы являются менѣе сложнымъ приѣмомъ статистическаго изслѣдованія, чѣмъ переписи, и примѣняются съ успѣхомъ тамъ, гдѣ путь сплошной регистраціи закрытъ. Однако для того, чтобы анкета дала удовлетворительные результаты, она должна удовлетворять слѣдующимъ условіямъ.

Во-первыхъ, анкета должна охватывать достаточную часть изслѣдуемыхъ явленій. Если она распространяется на слишкомъ

²⁾ Neefe: Ermittlungen über die Lohnverhältnisse in Breslau, 1887, Breslau.

незначительную долю явленій, мы можемъ опасаться, что выводы окажутся неточными подъ влияніемъ подбора этой небольшой группы. Напр., въ сферу изслѣдованія анкеты могутъ попасть преимущественно мелкія предпріятія или наоборотъ главнымъ образомъ крупныя предпріятія, что при небольшомъ числѣ наблюдений можетъ дать выводы, не отвѣчающіе общей картинѣ изслѣдуемаго вопроса. Точно также при небольшомъ числѣ наблюдений крупная фабрика, попавшая въ счетъ, можетъ оказать доминирующее влияние на итоги. Какая часть явленій достаточна для регистраціи по анкетному методу, опредѣлить напередъ невозможно, такъ какъ это всецѣло зависитъ отъ степени однообразія и устойчивости изучаемой группы явленій. Въ настоящее время въ статистической практикѣ принимается, что для опредѣленія заработной платы достаточно зарегистрировать отъ 10 до 20% общаго числа заработныхъ платъ.

Опредѣленіе доли наблюдаемыхъ фактовъ стоитъ въ тѣсной связи съ выборомъ самыхъ объектовъ регистраціи. Хотя въ анкетѣ и сохраняется массовой характеръ наблюденія, однако въ виду того, что количество наблюдаемыхъ фактовъ суживается, къ подбору этихъ фактовъ необходимо относиться сознательно. Если этотъ подборъ предоставить всецѣло случаю, то легко можетъ войти въ кругъ изслѣдованія такая группа явленій, которая вовсе не будетъ отражать обычную дѣйствительность. Этотъ подборъ фактовъ либо долженъ дѣлаться по опредѣленному плану, либо подчиненъ закономѣрной случайности. Въ первомъ случаѣ мы условливаемся относительно процента регистрируемыхъ фактовъ изъ общаго ихъ числа и затѣмъ беремъ ихъ изъ разныхъ мѣстностей, различныхъ отраслей промышленности, предпріятій различныхъ размѣровъ, съ усовершенствованными машинами и безъ нихъ и т. д. Во второмъ случаѣ выборъ фактовъ предоставляется случаю, но по извѣстной правильности, подобно германскимъ анкетамъ рабочаго времени: изъ алфавитнаго списка предпріятій берется, напр., каждое пятое предпріятіе, пока не наберется 10 или 15% всѣхъ предпріятій и т. п.

III. Монографическія изслѣдованія заработной платы.

Монографическія изслѣдованія заработной платы по своему научному и общественному значенію занимаютъ болѣе скромное мѣсто, чѣмъ изслѣдованія массового характера. Они касаются одного предприятия, иногда нѣсколькихъ предприятий одной отрасли промышленности (обыкновенно, если они сосредоточены въ одномъ мѣстѣ), внѣ связи со всѣми другими предприятиями¹⁾. Поэтому монографіи, рисуя весьма обстоятельную картину заработной платы и доходовъ рабочихъ въ извѣстномъ предприятии, даютъ мало матеріала для сопоставленій и сравненій. Между тѣмъ какъ разъ этотъ приемъ получилъ широкое распространеніе среди частныхъ изслѣдователей, которымъ было недоступно и непосильно изученіе заработной платы въ цѣлой отрасли промышленности страны, а тѣмъ болѣе во многихъ ея отрасляхъ, но было вполне возможно изучить положеніе заработной платы на отдельной фабрикѣ.

Главнымъ представителемъ монографическаго метода въ изученіи заработной платы можетъ считаться Бемертъ, который лично и черезъ своихъ учениковъ произвелъ нѣсколько изслѣдованій такого рода, далъ имъ теоретическое обоснованіе¹⁾ и даже провелъ въ сессіяхъ международнаго статистическаго института нѣсколько резолюцій въ пользу своего метода. Такъ какъ, говоритъ Бемертъ, при массовомъ изслѣдованіи нельзя войти въ такія детали, какія требуются статистикой заработной платы, то цѣлесообразнѣе всего ограничиваться изученіемъ небольшого числа предприятий, которыя могли бы быть разсматриваемы, какъ типы для заработной платы данной отрасли производства и данной мѣстности. Такимъ образомъ принципъ изученія типовъ облегчаетъ задачу статистики заработной платы; при этомъ не слѣдуетъ ограничиваться одними крупными, наилучшимъ образомъ организованными предприятиями, но также изучать среднія и мел-

¹⁾ Мы не можемъ признать справедливымъ мнѣніе Eulenburg'a (Zur Frage der Lohnermittelung, стр. 11), что къ монографическимъ изслѣдованіямъ относятся всѣ тѣ, въ которыхъ предметомъ наблюденія служатъ заработныя платы какой нибудь одной отрасли производства какъ въ отдельномъ предприятии, такъ и въ цѣлой отрасли—напр., каменноугольной промышленности Германіи. Разъ изслѣдованіе распространяется на широкую территорию и большое число объектовъ, мы имѣемъ дѣло съ массовымъ изслѣдованіемъ (переписью или анкетой).

²⁾ См. указанія на стр. 132 статьи Бемерта.

кія предпріятія. Международный статистическій институтъ въ сессіи 1891 года принялъ по предложенію Бемерта слѣдующія резолюціи: „Институтъ рекомендуетъ продолжать изученіе заработной платы и предпринимать новыя изслѣдованія заработной платы въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ, которыя могутъ служить типами, пополняя ихъ монографіями и семейными бюджетами. Институтъ рекомендуетъ начать эти изслѣдованія съ предпріятій, принадлежащихъ государству, провинціямъ, общинамъ, и затѣмъ распространять на такія, хозяева которыхъ согласны на это и заслуживаютъ довѣрія“.

Бемертомъ была изслѣдована заработная плата ткачей на фабрикахъ въ Меранѣ; для каждого рабочаго были приведены суммы его годового заработка за послѣдніе 4 года, низшая и высшая недѣльные нормы платы и число недѣль безъ работы. Имъ же были разработаны данныя о заработной платѣ рабочихъ на Мейссенской фарфоровой фабрикахъ и на каменноугольныхъ копяхъ Саксоніи. Свѣдѣнія о заработной платѣ извлекались Бемертомъ за рядъ лѣтъ изъ расчетныхъ книгъ предпріятій¹⁾. Еще раньше подъ руководствомъ Бемерта были выполнены работы на фабрикахъ Hössly въ Роршахѣ въ 1874 году и на механическомъ заводѣ въ Цюрихѣ въ 1875 году²⁾.

По примѣру Бемерта Förster изслѣдовалъ заработную плату сигарныхъ рабочихъ на 3 фабрикахъ въ Саксоніи³⁾. Основаніемъ послужили записи заработной платы, которыя велись на этихъ фабрикахъ для страхованія на случай болѣзни. Эти записи въ книгахъ имѣли слѣдующій видъ:

Недѣли въ 1890 году	Спеціальность рабочаго		Спеціальность рабочаго	
	Имя №№ рабочаго	Число рабоч. дней.	Имя №№ рабочаго	Число рабоч. дней.
30/XII—4/I. 6/I—11/I. и т. д.		Недѣльн. зар. плата.	Недѣльн. зар. плата.	

И т. д.

¹⁾ См. Zeitschrift des sächsischen statistischen Bureau, 1877, 1878, 1880. По тому же образцу произведено изслѣдованіе Бодіо, изслѣдованіе платы ручныхъ ткачей въ округѣ Zittau (Zeitschrift des sächs. stat. Bureau, 1885).

²⁾ Arbeiterfreund, за 1874 и 1875 г.г.

³⁾ Zeitschrift des sächsischen statistischen Bureau, 1892, стр. 161 и слѣд.

Изъ этихъ книгъ изслѣдователь дѣлалъ выборки на небольшія индивидуальныя карточки, на которыхъ отмѣчалось:

Имя.	Поль.	Занятіе на фабричѣ.
Число рабочихъ дней въ году.	Былъ ли занятъ весь годъ вновь вступилъ или ушелъ.	Величина годового заработка.

Если рабочій получалъ опредѣленную недѣльную плату, то справа внизу на карточкѣ отмѣчалось W. L.; отсутствіе этой помѣтки обозначало поштучную заработную плату.

Такимъ образомъ были зарегистрированы всѣ рабочіе данныхъ фабрикъ, а детальная разработка была произведена посредствомъ карточекъ.

Обстоятельная монографія была посвящена заработной платѣ горнорабочихъ *Силезско-Моравскаго* каменноугольнаго района¹⁾. Она была произведена посредствомъ индивидуальныхъ карточекъ рабочихъ. Эти карточки имѣли слѣдующее содержаніе:

Адресъ въ 1890 г. № предприятия № карточки.

Имя. Поль.

Отношеніе къ владѣльцу. День рожденія. Мѣсто рожденія.

Религія. Семейное состояніе. Родной языкъ.

Главное занятіе. Положеніе въ главномъ занятіи.

Побочное занятіе. Положеніе въ побочномъ занятіи.

Умѣнье читать и писать. Физическіе недостатки. Владѣніе домомъ или землей въ частной или общей собственности.

Общее число лицъ, съ которыми лицо живетъ въ одной квартирѣ. Общее число лицъ, съ которыми лицо ведетъ общее хозяйство. Число дѣтей, живущихъ съ родителями.

Мѣсяцы.	Артельная плата (Accord).		Дневная плата.		Число дней безъ работы.		Вычеты.		Общая чистая заработная плата.	
	Число дней работы.	Число часовъ работы.	Число дней работы.	Число часовъ работы.	Число дней безъ работы.	Число часовъ безъ работы.	За отсутствіе.	За отсутствіе.	Чистая за вычетомъ стоимости освѣщенія и взноса Bruderlade.	Получена наличными деньгами.
Апрѣль 1890 г.										
Май										
и т. д.										
до марта 1891 г.										

Въ томъ же предпріятіи отъ _____ число мѣсяцевъ.

Въ той же должности въ данномъ предпріятіи.

¹⁾ Benno Karpeles: Die Arbeiter des Mährisch-Schlesischen Steinkohlenreviers, Leipzig, 1894.

Для некоторых рабочих были исследованы заработные платы за ряд летъ съ 1872 года по такой схемѣ:

[illegible]

Свѣдѣнія демографическаго характера были внесены въ карточки изъ данныхъ народной переписи 1890 года, а затѣмъ заполнены данныя о заработкѣ рабочихъ. Всѣхъ заполненныхъ формуляровъ было около 95.000, но, такъ какъ не всѣ рабочіе давали отвѣты, то свѣдѣнія о заработкѣ были получены отъ 75% общаго ихъ числа. Свѣдѣнія о заработной платѣ за рядъ лѣтъ были собраны по 14.000 формуляровъ. Кромѣ того авторъ изслѣдовалъ свыше 4.000 рабочихъ жилищъ по особой программѣ.

Въ 1887 г. была произведена монографія заработной платы въ одной типографіи *Берлина*¹⁾ по слѣдующей индивидуальной карточкѣ:

№№.

Имя.

Занятіє

Возрасть.

Къ какой больничной кассѣ лицо принадлежитъ.

Періоди выдачи зароботної плати.

Заработная плата въ году.	Число рабочихъ дней.	Заработная плата за	
		регулярную работу.	сверхурочную работу.
За 1-ю недѣлю			
„ 2-ю недѣлю			
„ 3-ю недѣлю			
„ 4-ю недѣлю			
и т. д.			
За 52-ю недѣлю			
Сумма			

¹⁾ Ermittlungen über Lohnverhältnisse in Berlin, 1888.

Общая сумма заработной платы.

Тантёмы, награды.

Натуральные полученыя.

Реальный общій заработокъ.

Средній дневной заработокъ.

Дневной заработокъ по разсчету.

Общій заработокъ по разсчету.

Свѣдѣнія о заработной платѣ были здѣсь извлечены изъ книгъ типографіи.

Въ одной фабрикѣ *Гамбура* (Meuer'a по обработкѣ китоваго уса и резины) монографія о заработной платѣ была выполнена¹⁾ извлеченіемъ изъ разсчетныхъ книгъ свѣдѣній о заработной платѣ 1.226 рабочихъ за длинный рядъ лѣтъ, именно за 1830, 1840, 1850, 1860, 1870, и 1875 г.г. Рабочіе брались разныхъ специальностей и разнаго возраста, преимущественно долго служившіе въ предпріятіи и со средней производительностью труда. Для каждаго была составлена индивидуальная карточка, въ которой обозначалось имя рабочаго, возрастъ, годъ вступленія на фабрику, специальность и недѣльные заработки въ теченіе года по 4 графамъ соотвѣтственно четвертямъ года.

Къ числу монографій относится работа Бауера о заработной платѣ рабочихъ на 6 механическихъ фабрикахъ города *Брюнна*²⁾. Авторъ извлекъ данныя о заработной платѣ каждаго рабочаго за годъ (1891—92 г.г.) изъ торговыхъ книгъ фабрикъ и разсчетныхъ книжекъ рабочихъ. Для каждаго рабочаго была составлена на этомъ основаніи индивидуальная карточка, въ которой отмѣчались: полъ, возрастъ, занятіе и другія свѣдѣнія о рабочемъ, число рабочихъ часовъ за каждый рабочій день въ году и заработокъ за каждую недѣлю. Разработка матеріаловъ была произведена по разсчету за средній годовой часъ, что едва ли можетъ считаться удачнымъ приѣмомъ, а затѣмъ для года и сезона.

Монографіи заработной платы имѣютъ прежде всего то значеніе, что рисуютъ изучаемое явленіе въ данномъ мѣстѣ и для даннаго предпріятія, т. е. даютъ познаніе конкретной дѣйстви-

¹⁾ Statistik des Hamburg. Staates, VIII Heft: Ein Beitrag zur Statistik der Löhne und Preise.

²⁾ Stephan Bauer: Die Arbeiter der Brünner Maschinenindustrie, statistische Arbeiten der Brünner Handels-und Gewerbekammer, Brünn, 1895.

тельности. Для того, чтобы это познаніе приобрѣло болѣе общій характеръ, выборъ предмета изслѣдованія необходимо долженъ падать на типическій случай, т. е. такой, который характеризуетъ собой цѣлую массу однородныхъ явленій. Если мы имѣемъ въ какомъ либо городѣ 3 ткацкихъ хлопчатобумажныхъ фабрики приблизительно одинаковаго размѣра, то изученіе заработной платы на одной изъ нихъ можетъ дать намъ право распространить наши выводы и на другія не изслѣдованныя фабрики. На практикѣ выборъ конкретныхъ явленій, служащихъ типами, весьма ограниченъ вслѣдствіе чрезвычайнаго разнообразія явленій и въ высшей степени труденъ вслѣдствіе невозможности точно выработать принципы, по которымъ долженъ производиться выборъ. Этотъ выборъ требуетъ основательнаго знакомства съ общимъ состояніемъ промышленности и характерными особенностями каждой ея отрасли. При томъ разнообразіи размѣровъ предпріятій, числа рабочихъ на нихъ, стоимости жизни въ разныхъ мѣстностяхъ, спроса на трудъ и пр., какое существуетъ въ дѣйствительности, единичныя предпріятія могутъ быть типичными только для самаго ограниченаго круга явленій, а потому не могутъ явиться исходной точкой для заключеній о заработной платѣ въ большемъ районѣ, напр., для цѣлой отрасли промышленности, а тѣмъ болѣе для всей промышленности страны. По болѣе части въ выборѣ объектовъ монографическихъ работъ изслѣдователи сильно погрѣшаютъ, такъ какъ избираютъ обыкновенно дѣйствительно не типичныя предпріятія, а тѣ, которыя по какимъ либо случайнымъ обстоятельствамъ удобны для ихъ изслѣдованія. Весьма далеко отъ рѣшенія этого вопроса и приведенное выше предложеніе международнаго статистическаго института обращаться прежде всего къ государственнымъ и муниципальнымъ предпріятіямъ, а затѣмъ къ частнымъ предпріятіямъ, хозяева которыхъ будутъ согласны на изслѣдованіе. Если общественныя предпріятія по своему публичному характеру и болѣе доступны для изслѣдователей, то какъ разъ они и не могутъ считаться типичными для всѣхъ предпріятій данной отрасли. Равнымъ образомъ типичность частныхъ предпріятій не находится ни въ какой связи съ разрѣшеніемъ хозяина на производство изслѣдованія.

Итакъ, монографическія изслѣдованія заработной платы имѣютъ небольшое значеніе для общаго изученія дохода рабочихъ

въ данной странѣ или данной отрасли производства. Характеризуя положеніе заработной платы въ одномъ предпріятіи, они обыкновенно не даютъ матеріала для сужденія о томъ, насколько предпріятіе типично, такъ какъ не выясняютъ положенія даннаго предпріятія среди прочихъ. Изъ процентнаго соотношенія числа рабочихъ съ различной высотой вознагражденія въ одномъ предпріятіи нельзя поэтому дѣлать никакихъ заключеній о такомъ же ихъ соотношеніи въ другихъ предпріятіяхъ и пр., т. е. обобщенія изъ монографическаго наблюденія обыкновенно невозможны¹⁾. Поэтому нельзя согласиться съ тѣмъ исключительнымъ предпочтеніемъ, которое дѣлаетъ Бемертъ для монографій. „Для меня сомнительны, говорилъ онъ еще въ 1874 году, результаты всеобщей официальной анкеты о заработной платѣ, тѣмъ болѣе, что она должна обойтись очень дорого; предпочтительнѣе частныя монографіи по исторіи и современному состоянію заработной платы въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ²⁾. Тотъ же авторъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ: „Можетъ быть, вообще будетъ достаточно произвести постепенно въ разныхъ странахъ рядъ монографическихъ изслѣдованій, которыя представляютъ типы для крупныхъ, среднихъ и мелкихъ предпріятій въ городахъ и сельскихъ округахъ и дадутъ возможность сравненій, выводовъ и научныхъ обобщеній“³⁾. Такъ какъ для обобщеній, какъ мы видѣли, монографіи даютъ весьма мало простора, то онѣ никоимъ образомъ не могутъ играть первостепенной роли въ статистическихъ изслѣдованіяхъ о заработной платѣ.

Главное значеніе монографій заключается въ томъ, что онѣ могутъ рисовать самыя мелкія детали изучаемаго явленія, въ данномъ случаѣ заработной платы; монографіи могутъ выяснять связь заработной платы съ разнообразными категоріями рабочихъ, ея составъ и пр., онѣ могутъ выяснять вліяніе на заработную плату возраста, рабочаго времени, продолжительности службы въ предпріятіи, образовательнаго ценза и др. моментовъ. Въ этомъ смыслѣ монографическія работы являются дополненіемъ, и весьма полезнымъ,

¹⁾ Сравни. Eulenburg: Zur Frage der Lohnermittelung, стр. 16—17.

²⁾ Böhmert: Ueber die Methoden der socialstatistischen Untersuchungen, въ Zeitschrift für schweizerische Statistik, 1874, стр. 171.

³⁾ Böhmert: Gegenwärtiger Stand und die neuesten Aufgaben der Lohnstatistik, въ Zeitschrift des sächsischen statistischen Bureaus, 1892, стр. 157.

къ общимъ переписямъ и анкетамъ, но не болѣе. Замѣнить массовыя изслѣдованія заработной платы, хотя бы въ самой скромной степени, монографіи не въ состояніи¹⁾.

Однако и въ детальной разработкѣ монографическаго матеріала кроется одна опасность. Такъ какъ счетныхъ единицъ здѣсь сравнительно немного, то изслѣдователь часто рискуетъ въ чрезмерно детальной группировкѣ перейти границу допустимаго, т. е. создавать такія группы, въ которыхъ число единицъ будетъ слишкомъ ничтожно, а потому выдвинется вліяніе случайныхъ моментовъ. Такимъ образомъ изслѣдователь въ своей монографической работѣ долженъ при группировкахъ всегда имѣть въ виду это обстоятельство.

IV. Текущія записи заработной платы.

Въ Англіи съ 1893 года введена своеобразная система регистраціи измѣненій въ заработной платѣ и рабочемъ днѣ²⁾. Департаментъ труда слѣдитъ по періодической прессѣ, сообщеніямъ мѣстныхъ корреспондентовъ, по отчетамъ предпринимательскихъ и рабочихъ союзовъ, отчетамъ примирительныхъ камеръ и проч. за тѣмъ, не происходитъ ли въ какой либо мѣстности, отрасли производства или какомъ нибудь предпріятіи измѣненій установившихся нормъ заработной платы или рабочаго дня въ сторону увеличенія или уменьшенія. Если есть основаніе предполагать такія измѣненія, департаментъ посылаетъ вопросные листы съ одной стороны соответствующему предпринимателю или предпринимательскому союзу, съ другой стороны трэдъ-юніону или своему мѣстному корреспонденту³⁾. Въ случаѣ разногласія отвѣтовъ этихъ двухъ сторонъ департаментъ старается выяснитъ дѣло вторичнымъ обращеніемъ къ сторонамъ, а въ затруднительныхъ случаяхъ даже изслѣдованіемъ на мѣстѣ.

Бланки, посылаемыя для заполненія предпринимателямъ, рабочимъ союзамъ и мѣстнымъ корреспондентамъ, почти тождест-

¹⁾ „Монографіи заработной платы, говоритъ Bruno Kapreles (Die Arbeiter des Mährisch-Schlesischen Kohlenreviers, стр. 5), недостаточны, такъ какъ изъ миллионовъ предпріятій нельзя выбрать нѣсколько типичныхъ; необходимо массовое изслѣдованіе“.

²⁾ Ежегодное изданіе: „Changes in wages and hours of labour in the United Kingdom“.

³⁾ Въ 1898 году, напр., были получены свѣдѣнія объ измѣненіяхъ нормъ заработной платы отъ 1.600 предпринимателей и предпринимательскихъ союзовъ, отъ 1.150 трэдъ-юніоновъ, 600 мѣстныхъ корреспондентовъ департамента и изъ 900 источниковъ officialнаго характера.

дующемъ:

7. Заполните таблицу:

87H JMD01H Rmdgscd 10110 BSA 1 SLVETO 1015AM Rmdgscd 10110

ный или письменный документ, просить приложить копию.

Примѣт. къ таблицѣ.

*) Укажите, относится ли цифра ко всем затронутым фирмам.

ведя (кроме сверхурочной работы).

новъ трѣдъ-юніоновъ и не-членовъ.

тронутихъ предприятий.

ТАХЪ, СЪДЪЛАННЫХЪ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМИ СО

юзами и рабочими союзами въ связи съ измѣненіемъ заработной платы. Особый вопросный листъ посылается въ вѣдомство полиціи для опредѣленія измѣненій въ нормахъ заработной платы и рабочаго дня служащихъ по полиціи. Свѣдѣнія о рабочихъ на торговыхъ морскихъ судахъ сообщаются суперинтендентомъ торговаго мореходства. Свѣдѣнія о сельскихъ рабочихъ доставляются предсѣдателями окружныхъ совѣтовъ, въ Шотландіи—отъ частныхъ землевладѣльцевъ.

О желѣзнодорожныхъ рабочихъ свѣдѣнія собираются съ 1897 года непосредственно отъ желѣзнодорожныхъ компаній. Въ виду господства измѣняющихся шкалъ заработной платы и постоянныхъ измѣненій въ характерѣ работы невозможно констатировать число лицъ, норма платы которыхъ за ту же самую работу измѣнилась въ теченіе года. Поэтому свѣдѣнія даются просто о числѣ рабочихъ и валовой суммѣ ихъ вознагражденія за первую недѣлю декабря мѣсяца, откуда и выводится средняя норма ихъ вознагражденія, сравниваемая съ предъидущими годами. Такъ, напр., въ отчетѣ 1900 года указано:

	Число рабочихъ въ первую недѣлю декабря	Сумма выданной заработной платы	Средняя недѣльная плата.
1899 годъ	431.858	545.270 фунт. ст.	25 шил. 3 пенса.
1900 "	440.347	551.942 "	25 шил. $\frac{3}{4}$ пенса.

Такимъ образомъ въ этихъ данныхъ не указывается число лицъ, затронутыхъ измѣненіемъ въ заработной платѣ, и не показывается измѣненіе нормъ заработной платы, а измѣненіе заработка (дохода) рабочихъ, являющагося какъ результатомъ измѣненій въ нормѣ вознагражденія, такъ и результатомъ нормальныхъ прибавокъ согласно установленной скользящей шкалѣ и за сверхурочную работу. Свѣдѣнія сообщаются большей частью компаній, хотя все же не всѣми; напр., въ 1897 году данные были доставлены 17 компаніями, въ 1898 г.—29 компаніями, имѣвшими 94% всѣхъ желѣзнодорожныхъ рабочихъ Великобританіи, въ 1900 г.—29 компаніями, употребляющими 90% всѣхъ желѣзнодорожныхъ рабочихъ.

По мѣрѣ поступления отвѣтовъ они обрабатываются сначала въ мѣсячные итоги, которые посылаются въ видѣ корректуръ мѣстнымъ корреспондентамъ и соответствующимъ предпринима-

тельскимъ и рабочимъ союзамъ съ просьбой провѣрить и дополнить имѣющіяся свѣдѣнія, и затѣмъ публикуются въ „Labour Gazette“, а по истеченіи года сводятся въ годовые отчеты.

Задача англійской текущей статистики сводится къ констатированію измѣненій въ нормахъ заработной платы. Эти нормы показываютъ вознагражденіе за опредѣленное количество выполненной работы и совершенно отличны отъ дѣйствительнаго заработка рабочихъ. Какъ говоритъ одинъ изъ отчетовъ, „нормы заработной платы могутъ быть однѣ и тѣ же въ хорошіе и плохіе годы, тогда какъ заработокъ рабочихъ будетъ въ тѣ же годы весьма различенъ“.

Значеніе этой статистики исключительно вспомогательное. Характеризуя измѣненія въ нормахъ заработной платы, она указываетъ на перемѣны въ общемъ состояніи промышленности и на колебанія одного изъ факторовъ, вліяющихъ на уровень матеріальнаго благосостоянія рабочаго класса. Если существуетъ основная статистика заработной платы, показывающая тѣ абсолютныя величины, отъ которыхъ происходитъ отклоненіе, то эта текущая статистика даетъ возможность опредѣлить и абсолютную высоту заработной платы въ каждый годъ. Къ сожалѣнію, англійская анкета 1886 года весьма несовершенно выполняетъ роль этой основной статистики.

По поводу этой статистики Bowley указывалъ еще въ 1894 году, что въ ней недостаетъ свѣдѣній о желѣзнодорожныхъ рабочихъ, о рабочихъ, не принадлежащихъ рабочимъ союзамъ, о рабочихъ домашней промышленности и цѣлаго ряда второстепенныхъ отраслей промышленности. Первый дефектъ восполненъ съ 1897 года. Свѣдѣнія о рабочихъ, не принадлежащихъ къ трэдъ-юніонамъ, сообщаются въ отчетахъ наряду съ данными о трэдъ-юнионистахъ, что можно видѣть уже изъ самой постановки вопросовъ въ бланкахъ. Справедливо указаніе Bowley только относительно домашней промышленности и второстепенныхъ отраслей производства. Этотъ пропускъ объясняется практическимъ характеромъ всей англійской статистики труда; бюро отнюдь не задается исчерпывающей полнотой и теоретической безупречностью обобщеній, а имѣетъ въ виду слѣдить за важнѣйшими моментами хозяйственной жизни ради ближайшихъ интересовъ общества.

Неполнота данныхъ однако и есть слабая сторона англійской статистики. Независимо отъ пропуска многихъ отраслей произ-

водства, департаментъ труда не можетъ обезпечить и въ изслѣдуемыхъ отрасляхъ полноты регистраціи измѣненій заработной платы при той системѣ добровольныхъ показаній, которая практикуется.

Мы обозрѣли различные приемы статистическаго изученія заработной платы. Какъ мы видѣли, каждый изъ нихъ имѣетъ свое

право на существованіе и свою область примѣненія. Наиболѣе совершенный методъ—сплошныя переписи—пока прилагается въ рѣдкихъ случаяхъ. Между тѣмъ онъ долженъ явиться основой всей статистики заработной платы, такъ какъ даетъ возможность самаго точнаго познанія фактовъ и самой широкой разработки данныхъ. Для болѣе суммарнаго познанія вопроса достаточны анкеты, требующія меньшей затраты труда. Монографіи, наконецъ, служатъ полезнымъ дополненіемъ массовыхъ изслѣдованій, разрабатывая такіе детали, которыя послѣднимъ недоступны.

До настоящаго времени эта часть статистики труда при всей массѣ сдѣланныхъ работъ остается мало разработанной. Статистическая литература богата изслѣдованіями заработной платы, которыя однако не могутъ быть обобщены и сведены къ итогам. Необходимы еще крупныя статистическія предпріятія для того, чтобы здѣсь добиться столь же значительныхъ и цѣнныхъ результатовъ, какими статистика труда располагаетъ въ своихъ другихъ частяхъ. Другими словами, на очереди стоитъ организація переписей заработной платы.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о сводкѣ матеріаловъ по статистикѣ заработной платы. Если регистрація заработной платы, какъ мы видѣли выше, должна быть совершенно свободна отъ среднихъ величинъ, то сводка ея безъ нихъ обойтись не можетъ. Здѣсь мы встрѣчаемся съ распространеннымъ взглядомъ о томъ, что среднія заработной платы не только не служатъ для характеристики явленія, но наоборотъ всегда вводятъ въ ошибочныя заключенія, и потому должны быть избѣгаемы. Такъ, напримѣръ, средняя годовая заработная плата ткача въ хлопчатобумажной промышленности въ 183—1870 гг. представляетъ собой фиктивную величину, простой арифметическій расчетъ дѣленія суммы заработной платы всѣхъ рабочихъ на ихъ число. Эта средняя не даетъ понятія ни

о среднемъ уровнѣ благосостоянія рабочаго класса, ни о степени возможности для него удовлетворять свои потребности и т. д. Единственно допустимая, по мнѣнію защитниковъ этой точки зрѣнія, сводка есть сводка всѣхъ конкретныхъ заработныхъ платъ въ рядъ группы по ихъ величинѣ съ указаніемъ числа рабочихъ, получающихъ ту или другую плату, напр.,

Число рабочихъ, получающихъ	
до 100 руб.	37
отъ 101 до 120 руб.	119
отъ 121 до 140 руб.	142
отъ 141 до 160 руб.	215 и т. д.

„Среднія величины, говоритъ Böhmert¹⁾, не даютъ представленія о дѣйствительномъ доходѣ рабочихъ; напр., можетъ случиться, что у фабриканта, который держитъ изъ состраданія нѣсколько малоспособныхъ къ труду рабочихъ (престарѣлыхъ и пр.), средняя заработная плата будетъ ниже, чѣмъ у фабриканта, имѣющаго исключительно рабочихъ въ полномъ расцвѣтѣ рабочихъ силъ“. „Совершенно различныя среднія, говоритъ тотъ же авторъ въ другомъ мѣстѣ²⁾, будутъ получаться, если мы включимъ въ расчетъ учениковъ старше 16 лѣтъ или конторскій персоналъ, или же не включимъ. Точно также на среднюю заработную плату вліяетъ степень распространенія машинъ“. Зомбартъ полагаетъ³⁾, что „если среднюю заработную плату въ дѣйствительности большинство рабочихъ не получаетъ, эта средняя есть лишь фиктивная арифметическая величина“, а потому Зомбартъ предлагаетъ группировать заработныя платы по шкаламъ: менѣе 2 мар., отъ 2 до 3, отъ 3 до 4 и т. д. Майо-Смитъ доказываетъ мысль, что „средняя заработная плата есть абстракція, ни для кого не типичная“, на анализѣ данныхъ американской статистики. Средняя недѣльная плата рабочаго хлопчато-бумажной промышленности въ Массачузетсѣ въ 9,44 доллара, по его мнѣнію, ничего не показываетъ; для надсмотрщиковъ она слишкомъ низка,

¹⁾ Böhmert: Arbeits- und Lohnstatistik vor dem internationalen statistischen Institut, въ Arbeiterfreund, 1891.

²⁾ Böhmert: Weberlöhne einer Fabrik in Meerane, въ Zeitschrift des sächsischen statistischen Bureaus, 1877, стр. 48.

³⁾ Sombart: Lohnstatistische Studien, Archiv für sociale Gesetzgebung und Stat., 1889., стр. 263—268.

ибо они получаютъ по 30 дол. (отклоненіе отъ средней на 317%), а для складывальщиковъ—слишкомъ высока, такъ какъ эти рабочіе получаютъ всего 6 дол. (отклоненіе отъ средней на 63%). Еще болѣе сомнительны, по мнѣнію Майо-Смита, среднія, выведенныя для всѣхъ рабочихъ какой либо отрасли промышленности безъ различія дѣтей, женщинъ и мужчинъ. Сравненіе такихъ среднихъ изъ разныхъ отраслей производства абсурдно, потому что нельзя сопоставлять 14,99 дол. средней платы въ строительной промышленности, гдѣ работаютъ одни мужчины, съ 6,45 дол. въ хлопчатобумажной промышленности, гдѣ преобладаютъ женщины и дѣти. Если число дѣтей въ послѣдней отрасли увеличится, средняя понизится, но это отнюдь не будетъ указывать на ухудшеніе общаго положенія рабочихъ¹⁾. „Если сельскій рабочій въ Девонширѣ получаетъ 10 шиллинговъ въ недѣлю, говоритъ Cliffe-Leslie, а въ Нортумберлэндѣ 20 шилл., то выводъ средней платы въ 15 шиллинг. не служитъ выраженіемъ платы, существующей въ дѣйствительности, и отвлекаетъ вниманіе отъ причинъ, обусловливающихъ высоту заработной платы въ обоихъ графствахъ“. Къ такимъ же заключеніямъ пришли и нѣкоторыя американскія бюро статистики труда, отказавшіяся отъ вывода среднихъ и обратившія къ группировкамъ заработной платы по величинѣ. „Категорія рабочихъ настолько различны (мужчины, женщины, дѣти, чернорабочіе и пр.), говоритъ отчетъ Массачузетскаго бюро²⁾, что выводимыя среднія покоятся на слишкомъ неоднородномъ основаніи. Кромѣ того сумма заработной платы должна дѣлиться на весьма измѣнчивую и неопредѣленную цифру числа рабочихъ; поэтому лучше классифицировать заработныя платы по группамъ разнаго размѣра“. „При статистикѣ заработной платы, говорится въ отчетѣ бюро Нью-Джерси, лучше не выводить среднихъ величинъ, а группировать индивидуальныя платы по размѣрамъ; второй приемъ лучше характеризуетъ уровень заработной платы въ производствѣ, чѣмъ первый³⁾).

Мы не можемъ согласиться съ такой категорической постановкой вопроса. Въ всякаго сомнѣнія, что средняя плата рабочаго,

¹⁾ Mayo-Smith: American labor statistics, въ Political science quarterly, vol. I, 1886.

²⁾ 20 report of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, 1889. Та же мысль въ Seventh biennial report of the bureau of labor of the state of Minnesota, 1899—1900, стр. 183—184.

³⁾ Report of the bureau of statistics of labor and industries of New-Jersey for 1898, стр. 67.

выведенная для цѣлой промышленности и тѣмъ болѣе для цѣлой страны, имѣетъ значеніе извѣстной абстракціи и не можетъ представлять собой конкретной величины дохода рабочихъ. Однако эта абстракція имѣетъ такое же право на существованіе и такое же значеніе для статистическихъ сопоставленій и выводовъ (напр., относительно сравнительнаго благосостоянія рабочихъ), какое имѣютъ, напр., вычисленія средней продолжительности жизни населенія страны, средняго роста и пр. Непослѣдовательно поступаетъ, напр., Förster, отрицающій вычисленіе среднихъ для цѣлыхъ мѣстностей и фабрикъ, но допускающій ихъ для отдѣльныхъ категорій рабочихъ¹⁾. Въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ такую же математическую абстракцію, какъ и въ первомъ случаѣ, только болѣе узкаго масштаба, которая точно также не выражаетъ реального дохода рабочихъ.

При выводѣ среднихъ мы должны, дѣйствительно, принимать въ соображеніе составъ рабочихъ по полу и возрасту; безъ этого мы упустимъ одинъ изъ основныхъ моментовъ, опредѣляющихъ высоту средней заработной платы. Напр., въ американскомъ цензѣ 1880 года была выведена средняя годовая плата рабочаго въ хлопчатобумажной промышленности въ 246 долларовъ, а средняя плата въ чугунолитейномъ и машиностроительномъ производствѣ въ 454 дол.; въ то же время въ первой отрасли преобладаетъ женскій и дѣтскій трудъ (121.000 женщинъ и дѣтей противъ 64.000 мужчинъ), а во второй—трудъ взрослыхъ мужчинъ (140.000 мужчинъ и 5.000 женщинъ и дѣтей). Лучше всего въ такихъ случаяхъ отмѣчать составъ рабочихъ по полу и возрасту и вычислять отдѣльные среднія для взрослыхъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей.

Если къ среднимъ величинамъ заработной платы приходится относиться съ такой осторожностью и всегда принимать въ нихъ въ соображеніе единство основанія вычисленія, то не допустимымъ является сопоставленіе среднихъ, полученныхъ совершенно различными способами и вычисленныхъ по разнымъ основаніямъ. Въ этомъ отношеніи особенно неразборчивы сводныя изданія американскихъ бюро, въ томъ числѣ и федеральнаго департамента труда. Эти изданія подвергаютъ сравненію совершенно неоднород-

1) Zeitschrift des sächsischen statistischen Bureau, 1892, стр. 187.

родныя цифры. Напр., Массачузетское бюро въ своемъ 15-омъ отчетѣ (за 1884-й годъ), собравъ за 1883 годъ данныя о заработной платѣ въ штатѣ изъ расчетныхъ книгъ, произвело затѣмъ сводку данныхъ о заработной платѣ по всемъ доступнымъ источникамъ отъ 1860 года для Массачузетса и отъ 1872 года для Англи. По этимъ источникамъ получается значительная разница въ величинѣ заработной платы рабочихъ различныхъ отраслей промышленности; однако мы не можемъ сказать, вытекаетъ ли эта разница изъ способа регистраціи заработной платы или изъ дѣйствительно неодинаковаго положенія рабочихъ.

Неправильно поступаютъ американскія бюро, которыя дѣлятъ валовую сумму заработной платы, выданной въ течение года въ предпріятіи и въ цѣлой отрасли промышленности, на показанное въ бланкахъ число рабочихъ. Определить въ одной цифрѣ число рабочихъ въ году безусловно невозможно, такъ какъ это число колеблется изо дня въ день. Слѣдовательно, здѣсь въ качествѣ дѣлителя фигурируетъ величина, представляющая собой произвольное и субъективное показаніе предпринимателя¹⁾. Отсюда вытекаетъ неточность вычисляемой средней величины заработной платы.

Если имѣются данныя только о недѣльной нормѣ заработной платы, то для опредѣленія годового дохода рабочаго представляется не правильнымъ множить эту величину на 52, въ виду того, что большая или меньшая часть года всегда теряется рабочимъ вслѣдствіе безработицы. Такъ, напр., въ Массачузетсѣ въ 1875 году 263.452 рабочихъ работали въ среднемъ по 267 дней каждый вмѣсто возможныхъ 308 дней, другими словами, на каждого падало въ среднемъ 41 день безработицы²⁾. Въ особенности ошибоченъ такой пріемъ для производствъ сезоннаго характера, какъ, напр., для строительной промышленности, конфекціоннаго производства и т. д. Въ лучшемъ случаѣ такой пріемъ показываетъ тотъ максимумъ дохода, который могъ бы заработать рабочій, если бы онъ работалъ сплошь весь годъ. Практическое значеніе этой цифры однако ничтожно.

¹⁾ Къ этому слѣдуетъ добавить различное пониманіе вопроса о числѣ рабочихъ въ предпріятіи. Одни предприниматели показывали, напр., въ федеральномъ американскомъ цѣнзъ мансимальное число рабочихъ въ году, другіе — число ихъ въ разгаръ сезона и т. д. Сравни мнѣніе Wright'a на 7-мъ съѣздѣ американскихъ статистиковъ труда (2 Report, Nebraska, 1889—90, стр. 716).

²⁾ Tenth annual report of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, 1879.

Глава V.

Статистика рабочего времени.

Вопросъ о продолжительности рабочаго дня изслѣдуется во многихъ случаяхъ въ связи съ общимъ экономическимъ положеніемъ рабочаго класса въ промышленныхъ переписяхъ, въ анкетахъ и монографическихъ изслѣдованіяхъ (см. выше).

На ряду съ этимъ мы имѣемъ рядъ специальныхъ изслѣдованій о рабочемъ днѣ, выполненныхъ германскою комиссіей по статистикѣ труда¹⁾. Первые изслѣдованія этой комиссіи были посвящены булочнымъ и кондитерскимъ заведеніямъ и мельницамъ. Уже въ іюнѣ 1892 года, вскорѣ послѣ своего учрежденія, комиссія въ рядѣ засѣданій выработала вопросные листы и самый порядокъ работы.

Работы комиссіи относятся къ категоріи анкетъ, такъ какъ онѣ охватывали собой не всѣ предприятия изслѣдуемой отрасли промышленности, а только часть ихъ, обыкновенно 10%. Такъ какъ величина рабочаго дня колеблется въ одной и той же мѣстности и въ предприятияхъ одинаковаго характера и размѣра въ небольшихъ предѣлахъ, то нѣтъ необходимости регистрировать всѣ предприятия сплошь, а достаточно охватить часть ихъ.

При изслѣдованіи рабочаго дня въ булочныхъ и кондитерскихъ заведеніяхъ, имѣющихъ наемныхъ рабочихъ, комиссія признала достаточнымъ разослать вопросные листы 10% общаго числа предприятий (т. е. около 5.000 листовъ), причемъ листы были распределены между отдѣльными союзными государствами пропорціонально имѣющемуся въ нихъ числу предприятий. Правительство каждаго союзнаго государства должно было избрать соразмѣрное число крупныхъ городовъ свыше 100.000 жителей,

¹⁾ Drucksachen der Kommission für Arbeiterstatistik (Protokolle und Erhebungen).

среднихъ городовъ отъ 20 до 100 тысячъ, мелкихъ городовъ и поселеній, въ которыхъ должно производиться изслѣдованіе. Въ большихъ городахъ выбираются для сплошной раздачи бланковъ извѣстная часть ихъ, а въ каждомъ изъ остальныхъ мѣстъ бланки раздаются во всѣ предпріятія безъ исключенія. При опредѣленіи числа бланковъ на большіе города и при выборѣ другихъ городовъ и поселеній руководятся тѣмъ расчетомъ, чтобы общее число раздаваемыхъ бланковъ равнялось 10% всѣхъ существующихъ въ государствѣ предпріятій. При этомъ половина бланковъ передается для отвѣта работодателямъ, половина рабочимъ. Распределение ихъ между обѣими категориями лицъ должно происходить по какому нибудь объективному моменту; напр., по алфавитному списку бланки передаются черезъ одно предпріятіе хозяину и черезъ одно рабочему, или въ первой половинѣ списка хозяевамъ, во второй — рабочимъ. Въ отдѣльномъ предпріятіи, гдѣ имѣется нѣсколько рабочихъ, выборъ отвѣчающаго предоставляется соглашенію рабочихъ; при отсутствіи соглашенія вопросный листъ вручается старѣйшему по службѣ. Вопросы листы были розданы и получены обратно органами мѣстной полиціи; при обратномъ полученіи эти органы должны были удостовѣряться въ полнотѣ всѣхъ отвѣтовъ и наличности подписи. Заполненные бланки собираются затѣмъ мѣстными правительствами и пересылаются ими въ имперское статистическое бюро для разработки.

Всѣхъ булочныхъ и кондитерскихъ съ наемными рабочими насчитывалось по переписи 1882 года до 53.675. Было роздано въ нихъ 5.709 листовъ, въ томъ числѣ 2.932 работодателямъ и 2.777 — рабочимъ. Отвѣтовъ было получено 5.613, въ томъ числѣ 2.918 отъ работодателей и 2.695 отъ рабочихъ. Подвергнуто разработкѣ 2.758 бланковъ отъ хозяевъ и 2.589 отъ рабочихъ.

Для разъясненія нѣкоторыхъ пунктовъ, оставшихся невыясненными, часть отвѣчавшихъ лицъ была опрошена по выработанной программѣ въ мѣстахъ ихъ жительства мѣстными властями, а ихъ показанія были записаны (о препятствіяхъ къ сокращенію рабочаго дня, о способахъ достиженія сокращеннаго рабочаго дня, о введеніи воскреснаго отдыха и пр.). Отъ цеховъ, отъ организацій булочныхъ и рабочихъ союзовъ были собраны мнѣнія о регулированіи рабочаго времени. Больничныя кассы, въ которыхъ участвуютъ рабочіе булочнаго производства, были за-

прошены о числѣ заболѣваній и смертныхъ случаевъ этихъ лицъ за 1892-й годъ.

Наконецъ, комиссія по статистикѣ труда произвела устный опросъ извѣстнаго числа предпринимателей и рабочихъ въ числѣ 39 человекъ, преимущественно представителей разныхъ организацій въ булочномъ производствѣ, по тѣмъ же вопросамъ о способахъ сокращенія рабочаго времени.

Эта схема изслѣдованія сдѣлалась типичной для всѣхъ послѣдующихъ анкетъ германской комиссіи по статистикѣ труда. При анкетѣ о рабочемъ времени на мельницахъ были взяты мельницы, работающія вѣтромъ, водой и паромъ (мельницы смѣшаннаго характера были оставлены въ сторонѣ) и имѣющія хотя бы одного наемнаго рабочаго. Изъ cadastra страхового товарищества по мельничному производству (Kataster der Müllereibergesellschaft) выписывались первые адреса мельницъ въ каждомъ округѣ (Kreis); затѣмъ вопросные листы адресовались поочередно предпринимателямъ въ первомъ округѣ рабочему во второмъ округѣ, предпринимателю въ третьемъ и т. д. Общее число выписанныхъ адресовъ должно было равняться 10% всѣхъ мельницъ, записанныхъ въ данномъ томѣ cadastra (при этомъ пропорціонально числу каждой категоріи — вѣтряныхъ, водяныхъ и паровыхъ); если первыхъ адресовъ по округамъ не хватало для полученія 10%, то записывались вторые адреса и т. д. Изъ cadastra должно было быть извлечено одинаковое число адресовъ для предпринимателей и рабочихъ; если это число было неравно, прибавлялся недостающій адресъ. Указанная выборка адресовъ изъ кадастровыхъ книгъ производилась особымъ комиссаромъ, командированнымъ имперскимъ канцлеромъ, и делегатомъ отъ комиссіи по статистикѣ труда. Такой порядокъ далъ возможность получить данныя отъ 10% общаго числа мельницъ, причемъ случайность выбора объектовъ изслѣдованія была подчинена извѣстной правильности, которая даетъ основаніе считать полученные выводы отвѣчающими отношеніямъ дѣйствительности.

Изъ общаго числа 14.301 вѣтряныхъ мельницъ, 25.851 водяныхъ и 2.094 паровыхъ мельницъ были подвергнуты изслѣдованію 1.454 вѣтряныхъ мельницъ, 2.608 водяныхъ и 250 паровыхъ. Однако не для всѣхъ изъ этихъ мельницъ были даны отвѣты, такъ какъ на многихъ изъ нихъ во время производства анкеты

не оказалось наемныхъ рабочихъ, другія были въ бездѣйствіи вслѣдствіе пожара и иныхъ причинъ и пр. Съ другой стороны небольшая часть вопросныхъ листовъ оказалась настолько неудовлетворительно заполненной, что не было возможности ихъ исправить. Вслѣдствіе всего этого разработкѣ было подвергнуто 995 листовъ для вѣтряныхъ мельницъ (въ томъ числѣ 570 отъ предпринимателей и 425 отъ рабочихъ), 2.132 листа для водяныхъ мельницъ (1.162 отъ предпринимателей и 970 отъ рабочихъ) и 214 листовъ для паровыхъ мельницъ. Другими словами, изъ вѣтряныхъ мельницъ было изучено 6,96%, изъ водяныхъ 8,25%, изъ паровыхъ 10,20%.

По полученіи адресовъ предпріятій вопросные листы были разсланы правительствамъ союзныхъ государствъ, которые въ свою очередь передали ихъ мѣстной администраціи для раздачи и обратнаго полученія. Раздачу производили общинные старосты, разсылные, общинные служители, отчасти же полицейскіе и жандармы. Если въ предпріятіи было нѣсколько рабочихъ, бланки передавался тому изъ нихъ, кого избирали сами рабочіе, при отсутствіи же выбора тому, кто дольше всѣхъ работалъ въ данномъ предпріятіи. Вопросные листы черезъ 5 дней послѣ раздачи собирались тѣми же органами, которые наблюдали съ формальной стороны за полнотой отвѣтовъ, въ случаѣ сомнѣній или иной надобности мѣстныя власти имѣли право опрашивать лицо съ внесеніемъ него отвѣта въ протоколъ, который присоединялся къ вопросному листу. Такихъ дополнительныхъ опросовъ было сдѣлано 480, въ томъ числѣ 236 предпринимателей и 244 рабочихъ. Затѣмъ листы пересылались черезъ правительства союзныхъ государствъ въ имперское статистическое бюро, въ которомъ они были обработаны. Особые бланки съ вопросами были посланы организациямъ мукомоловъ, рабочимъ союзамъ и больничнымъ кассамъ. Кромѣ того въ засѣданіяхъ комиссіи были опрошены 78 хозяевъ и рабочихъ разныхъ мельницъ по вопросамъ о рабочемъ днѣ и его возможномъ сокращеніи.

Затѣмъ комиссія произвела изслѣдованіе рабочаго времени въ предпріятіяхъ розничной торговли. Подобно прочимъ анкетамъ, вопросные бланки были разсланы въ десятую часть всѣхъ торговыхъ предпріятій розничнаго характера, имѣющихъ служащихъ по найму. Бланки распредѣлялись между крупными, средними и

мелкими городами такимъ образомъ, чтобы при раздачѣ ихъ въ крупныхъ городахъ въ известной части, а въ остальныхъ городахъ сплошь общее число бланковъ равнялось 10% общаго числа розничныхъ предприятий. Половина вопросныхъ листовъ передавалась хозяевамъ, половина — служащимъ, на основаніи какого либо объективнаго признака (напр., черезъ одно предприятие, или первая половина хозяевамъ, вторая — служащимъ). Раздача и обратное собираніе листовъ производились полицейскими чинами. Всего было разослано свыше 10.000 листовъ, подвергнуто обработкѣ 8.235 листовъ. Кроме того были письменнымъ путемъ опрошены союзы торговцевъ, прикащиковъ и другихъ торговыхъ служащихъ о результатахъ существующаго рабочаго дня, о возможности ограниченія рабочаго дня прикащиковъ, объ условіяхъ и срокахъ отказа отъ договора. Устно были опрошены передъ комиссіей 86 представителей отъ купцовъ и прикащиковъ о продолжительности рабочаго дня, о причинахъ ранняго открытія и поздняго закрытія магазиновъ, о возможности сокращенія рабочаго дня по особой программѣ.

При анкетѣ о рабочемъ времени служащихъ въ гостинницахъ и ресторанахъ лицъ было разослано всего 7.791 вопросныхъ листовъ, въ томъ числѣ 4.156 хозяевамъ и 3.635 кельнерамъ, въ 530 городахъ и мѣстечкахъ. Съ отвѣтами было возвращено 7.406 бланковъ, въ томъ числѣ 4.271 отъ хозяевъ и 3.135 отъ кельнеровъ, а подвергнуто обработкѣ 6.608 листовъ. Союзнымъ правительствамъ было предоставлено раздать бланки въ такомъ разчетѣ, чтобы изслѣдованію подверглись предприятия въ крупныхъ, среднихъ и мелкихъ городахъ. Напередъ было опредѣлено число бланковъ, подлежащихъ раздачѣ въ крупныхъ городахъ по отдѣльнымъ районамъ, возможно типичнымъ. Въ остальныхъ избранныхъ городахъ раздача производилась сплошь во всѣхъ предприятияхъ. Половина бланковъ передавалась хозяевамъ, половина кельнерамъ. Въ большинствѣ случаевъ всѣ предприятия города располагались въ алфавитномъ порядкѣ, въ первой половинѣ списка выдача производилась хозяевамъ, во второй — кельнерамъ. Въ 20 городахъ бланки раздавались по порядку слѣдованія предприятий поочередно тѣмъ и другимъ. Въ одномъ городѣ былъ составленъ списокъ по нисходящему размѣру предприятий, послѣ чего бланки раздавались поочередно хозяевамъ и кельнерамъ. Въ 2 городахъ

былъ примѣненъ неудачный приемъ: въ болѣе крупныхъ предпріятіяхъ бланки выдавались хозяевамъ, въ болѣе мелкихъ — кельнерамъ.

Органы низшей администрации, собиравшіе обратно бланки, провѣряли полноту отвѣтовъ и наличность подписи; въ случаѣ неполноты они просили о дополненіи данныхъ. Въ препроводительной бумагѣ они должны были указывать на замѣченные явно невѣрные отвѣты.

Кромѣ этого были опрошены 27 союзовъ рестораторовъ, 28 союзовъ кельнеровъ, 11 союзовъ поваровъ, 17 кассъ на случай болѣзни и 6 вспомогательныхъ кассъ кельнеровъ посредствомъ особыхъ вопросныхъ листовъ. Наконецъ, устнымъ путемъ въ 4 засѣданіяхъ комиссіи были выслушаны 61 представитель отъ хозяевъ, кельнеровъ и кельнершъ.

По тому же плану и методу было изслѣдовано рабочее время служащихъ въ торговыхъ конторахъ. На общее число послѣднихъ (162.500) было предположено къ разсылкѣ 16.125. Въ дѣйствительности было роздано 14.638 бланковъ, въ томъ числѣ 7.400 бланковъ хозяевамъ и 7.238 служащимъ. Съ отвѣтами вернулось 14.064 бланковъ, въ томъ числѣ 7.076 отъ хозяевъ и 6.988 отъ служащихъ. Безъ отвѣта осталось 574 бланковъ, въ томъ числѣ 150 лицъ прямо отказались отвѣчать. За выдѣленіемъ 391 бланка, не подходящихъ подъ условія изслѣдованія, остались для разработки 13.673 бланка, изъ числа которыхъ 1.982 отправлялись на мѣста для дополненій и исправленій.

Въ такомъ же видѣ предпринято изслѣдованіе рабочаго времени въ сухопутномъ транспортѣ и мясномъ промыслѣ.

Приведемъ нѣкоторые изъ вопросныхъ листовъ, примѣненныхъ германской комиссіей по статистикѣ труда въ ея изслѣдованіяхъ.

Вопросный бланкъ для мельницъ, работающихъ вѣтромъ, имѣлъ слѣдующее содержаніе:

Община: _____ округъ: _____ государство: _____

1. Имя (фирма) мельника.
2. Названіе мельницы.
3. Связанъ ли какой нибудь другой промыселъ (булочный, сельск.-хоз.) съ мельницей.
4. Принадлежитъ ли мельница къ числу *Wackmühle* или *Holländer*.
5. Снабжены ли крылья клапанами или имѣютъ старую систему постройки.

6. Имѣть ли мельница самодействующій механизмъ для измѣняющагося вѣтра.
7. Имѣть ли мельница самодействующій механизмъ для передвиженія зерна или муки.
Имѣть ли она шнеку и элеваторъ для зерна, отрубей, муки.
8. Мелется ли мука только по заказу или также про запасъ.
9. Мелется ли только за плату.
10. Занятъ ли кромѣ одного рабочаго (Geselle) еще 2-й рабочій, еще ученикъ.
11. Работаетъ ли мельникъ часть года безъ рабочихъ или съ меньшимъ числомъ рабочихъ.
12. Работаютъ ли рабочіе за повременную плату или сдѣльно.
13. Предоставляется ли имъ вполнѣ или отчасти полученіе денегъ на чай отъ заказчиковъ, чѣмъ увеличивается интересъ въ быстротѣ работы.
14. Участвуетъ ли регулярно самъ хозяинъ въ работѣ на мельницѣ.
15. Сколько дней стояла мельница въ 1892 году въ бездѣйствіи вслѣдствіе недостатка вѣтра или работы.
16. Сколько дней въ 1892 году мельница работала днемъ и ночью.
17. Было ли производство мельницы въ 1892 году сильнѣе или слабѣе, чѣмъ въ обыкновенные годы.
18. Когда мельница работала день и ночь
 - а) сколько часовъ непрерывнаго труда имѣлъ рабочій.
 - б) когда и на сколько часовъ онъ смѣняется ученикомъ, хозяиномъ (въ такое то время на часовъ).
 - с) происходитъ ли смѣна всегда, когда происходитъ работа днемъ и ночью, или только тогда, когда она происходитъ нѣсколько дней и ночей подрядъ.
19. Когда мельница работаетъ днемъ и ночью, сколько часовъ въ день работаетъ обычно рабочій, ученикъ.
20. Какія работы долженъ регулярно выполнять рабочій и ученикъ кромѣ ухода за мельницей (днемъ, ночью..).
21. Какъ бываютъ заняты рабочій и ученикъ
 - а) въ отдѣльные свободные отъ работы на мельницѣ дни.
 - б) въ болѣе продолжительные вслѣдствіе безвѣтрія дни.
22. Даются ли свободныя воскресенья.
23. Сколько свободныхъ воскресеній имѣли въ 1892 году рабочій, ученикъ.
24. На сколько часовъ освобождается при этомъ отъ работы рабочій, ученикъ.
25. Имѣть ли рабочій и ученикъ столъ и квартиру у хозяина.
26. а) Платится ли хозяину за ученика учебная плата.
 б) платится ли ученику хозяиномъ вознагражденіе.
 с) какая продолжительность ученичества договорена съ ученикомъ.
 д) заключенъ ли договоръ объ ученіи письменно.
 е) посѣщаетъ ли ученикъ дополнительную школу.

Примѣчанія для указаній особенностей производства, для разъясненія ответовъ и пр.
Подпись отвѣтсавшаго.

Вопросный листъ для булочныхъ и кондитерскихъ имѣлъ такой видъ:

Мѣстечко или городъ Округъ Государство.
Имя (фирма).
Характеръ заведенія.

1. Сколько дней въ недѣлю изготовляются булочные или кондитерскіе товары.
2. Сколько разъ въ день изготовляется свѣжій товаръ.
3. Сколько лицъ вообще, кромѣ хозяина, регулярно занято въ заведеніи и въ связанномъ съ нимъ магазинѣ.
4. Сколько изъ указанныхъ въ 3-мъ пунктѣ лицъ мужского пола употребляется исключительно или преимущественно для изготовленія товаровъ (если при этомъ изготовленіи заняты женщины, указать, сколько изъ нихъ старше и моложе 16 лѣтъ); въ томъ числѣ:

1. Главныхъ мастеровъ.

2. Обученныхъ подмастерьевъ.

3. Учениковъ, старше 16 лѣтъ

моложе

4. Другихъ простыхъ рабочихъ

старше 16 лѣтъ

моложе

I. А. Рабочее время при производствѣ товаровъ.

5. Регулярное рабочее время.

а) для главныхъ мастеровъ:

1. Когда начинается работа

Когда кончается работа

2. Существуютъ ли въ предѣлахъ рабочаго времени перерывы для отдыха, отъ 1/2 часа и болѣе. Если да, то какова обычная продолжительность (этихъ перерывовъ

Передъ будни- днями.	Передъ воскре- сеньями.
ВЪ	ВЪ
ВЪ	ВЪ
ОТЪ ДО	ОТЪ ДО
ОТЪ ДО	ОТЪ ДО
ОТЪ ДО	ОТЪ ДО

3. Для рабочихъ

тѣ же вопросы, что и для мастеровъ.

γ. для учениковъ

тѣ же вопросы.

Если перерывы для отдыха даются не для всѣхъ рабочихъ одновременно, то должно здѣсь разъяснить порядокъ перерывовъ.

6. Сколько разъ представляется рабочимъ въ теченіе года регулярный отдыхъ не менѣе 24 часовъ.

Сколько въ томъ числѣ падаетъ вполнѣ или отчасти на воскресенія.

7. Встрѣчается ли, по временамъ, удлиненная продолжительность рабочаго времени

а) регулярно въ извѣстные дни недѣли

Если да, въ какіе дни и на сколько часовъ

б) передъ праздниками:

передъ Пасхой сколько дней.

передъ Троицей

передъ Рождествомъ

въ другихъ случаяхъ

8. Какъ долго заняты указанные въ 5-мъ пунктѣ рабочіе и ученики побочными работами (чисткой посуды, комн. тѣ, разноской товаровъ, продажей въ лавкѣ).

1. В. Рабочее время въ магазинѣ.
9. Сколько принято лицъ за плату исключительно для продажи въ магазинѣ. (мужч., женщинъ).

10. Какъ долго продолжается продажа въ будніе дни, отъ до

II. Условія ученичества.

11. Заключается ли письменный договоръ объ ученичествѣ.

- 12 а) Платится ли учебная плата.

б) Сколько лѣтъ продолжается время ученія.

13. Посѣщаютъ ли ученики профессиональную школу, дополнительную или воскресную школу.

Если да, то въ какіе дни

въ какіе часы дня.

III. Жилищныя условія.

14. Имѣютъ жилище у хозяина рабочихъ учениковъ.

а) полныя харчи у хозяина имѣютъ рабочихъ учениковъ.

б) частичныя харчи у хозяина имѣютъ рабочихъ учениковъ.

IV. Примѣненіе рабочихъ машинъ.

15. Употребляются ли въ дѣло мѣсильная машина, машина для дѣленія тѣста, другія машины.

Какія изъ нихъ приводятся въ движеніе паромъ, газомъ и пр.

V. Замѣчанія объ особенностяхъ производства.

Подпись.

Вопросный листъ для гостинницъ и ресторановъ.

1. Имя хозяина или фирма.
2. Названіе предпріятія.
3. Характеръ предпріятія (отель, гостинница, пивной ресторанъ, винный ресторанъ, ресторация и т. д.).

4. Сколько лицъ кромѣ хозяина и членовъ его семьи заняты въ данное время въ дѣлѣ.

Въ томъ числѣ а) оберъ-кельнеровъ,

б) кельнеровъ (въ томъ числѣ Zimmerkellner, Restaurationskellner, Saalkellner).

в) кельнершъ

г) учениковъ старше и моложе 16 лѣтъ.

д) прочихъ лицъ (швейцаровъ, служителей, буфетчиковъ, горничныхъ, поваровъ, кучеровъ и пр.).

Въ томъ числѣ старше и моложе 16 лѣтъ.

5. Сколько кельнеровъ и кельнершъ состоятъ въ бракѣ.

6. Сколько кельнеровъ имѣютъ возрастъ до 20 лѣтъ, отъ 20 до 30 лѣтъ, отъ 30 до 40 лѣтъ, болѣе 40 лѣтъ.

7. Когда начинается для кельнеровъ, кельнершъ и учениковъ регулярный рабочий день, когда онъ кончается, съ какими ежедневными регулярными перерывами не менѣе 1/2 часа каждый (для обѣда, переодѣванія и пр.) по слѣдующей таблицѣ:

Для оберъ-кельнеровъ .
 " кельнеровъ
 " кельнершъ
 " учениковъ

Регулярный рабочий день.		Продолжительность регулярна. перерывовъ.		
начинается.	кончается.	для одѣванія.	для обѣда.	пр. перерывы.

8. Встрѣчаются ли въ опредѣленные дни недѣли или опредѣленные времена года существенныя удлинненія регулярнаго рабочаго времени.

Въ теченіе сколькихъ дней въ году.

Сколько лицъ изъ указанныхъ въ 7-мъ пунктѣ затронуется этимъ удлинненіемъ.

9. Происходитъ ли въ такихъ случаяхъ для затронутыхъ лицъ возмѣщеніе путемъ предоставленія въ слѣдующіе дни болѣе продолжительнаго отдыха.

10. Какимъ изъ указанныхъ въ 7-мъ пунктѣ лицамъ дается періодически свободный день (т. е. непрерывный отдыхъ въ теченіе 24 часовъ) и сколько разъ въ мѣсяцъ для оберъ-кельнеровъ,

кельнеровъ,

кельнершъ,

учениковъ.

11. Обязываются ли лица, указанные въ пунктѣ 7, въ случаѣ свободнаго дня замѣщать себя замѣстителемъ за собственный счетъ.

12. Какимъ изъ указанныхъ въ пунктѣ 7 лицамъ предоставляется помимо свободныхъ дней регулярное время для выхода изъ дома, какъ часто въ мѣсяцъ и сколько часовъ подрядъ.

для оберъ-кельнеровъ,

кельнеровъ,

кельнершъ,

учениковъ.

13. Сколькимъ изъ указанныхъ въ п. 7 лицамъ обеспечено необходимое свободное время въ воскресенье и праздничные дни для посѣщенія богослуженія.

14. Какъ давно служатъ указанные выше кельнера на данномъ мѣстѣ.

15. Сколько изъ указанныхъ выше кельнеровъ и кельнершъ получили свое настоящее мѣсто черезъ посредническія конторы.

Въ томъ числѣ черезъ бюро кельнерскаго союза.

черезъ частную контору.

Если черезъ союзъ, сколько лицъ являются членами союза.

16. Какіе платежи должны были уплатить указанные выше кельнеры за послѣдній случай посредничества конторы (если различныя суммы, то сколько уплатилъ каждый).

17. Для сколькихъ изъ указанныхъ выше кельнеровъ и кельнершъ хозяинъ уплатилъ взносъ въ пользу посреднической конторы.

Въ какомъ размѣрѣ.

18. Сколько изъ указанныхъ кельнеровъ и учениковъ имѣютъ у хозяина

а) жилище,

б) полные харчи,

с) частичные харчи.

19. Получаютъ ли кельнеры и кельнерши отъ хозяина определенное жалованье. Сколько въ мѣсяцъ (если различно, то для каждого отдѣльно).
 20. Какіе платежи (за разбитую посуду, за чистку, за замѣстительство, на спички и пр.) долженъ дѣлать ежемѣсячно каждый кельнеръ.
 21. Если жалованье не платится, то какіе платежи въ мѣсяцъ долженъ дѣлать каждый кельнеръ хозяину въ видѣ аренды за мѣсто.
 22. Заключенъ ли съ ученикомъ (учениками) или его родителями, опекуномъ, письменный договоръ.
 23. Получаетъ ли хозяинъ за ученика плату.
 24. Платитъ ли хозяинъ ученику вознагражденіе деньгами, за все время ученичества или часть его.
 25. Какова продолжительность обученія его.
 26. Посѣщаетъ ли ученикъ профессиональную, дополнительную, воскресную школу.
- Замѣчанія.
- Подпись.

Германскія анкеты о рабочемъ времени представляются въ своемъ основаніи правильно задуманными. При однородности условий труда вообще, а рабочаго дня въ особенности въ предпріятіяхъ одной мѣстности и одинаковаго характера, представляется излишнею регистрація рабочаго времени во всѣхъ предпріятіяхъ сплошь. Германская коммиссія признала достаточнымъ регистрировать 10⁰/о всѣхъ предпріятій. Главный вопросъ заключался въ томъ, какъ выбрать эти 10⁰/о изъ общаго числа предпріятій. Коммиссія разрѣшила его, установивъ для каждой категоріи извѣстный порядокъ выбора. Наиболѣе удачнымъ было извлеченіе изъ кадастровъ страхового товарищества мельничнаго производства. Однако, когда вопросные листы собирались обратно, всегда часть ихъ (иногда до 20⁰/о) оказывалась не возвращенной или возвращенной съ неудовлетворительными отвѣтами. Такимъ образомъ намѣреніе охватить $\frac{1}{10}$ часть общаго числа предпріятій данной отрасли почти никогда не осуществлялось. Отсюда слѣдуетъ практическій выводъ, что для полученія отвѣтовъ отъ $\frac{1}{10}$ части предпріятій слѣдовало бы раздавать бланки не менѣе, какъ $\frac{1}{9}$ или $\frac{1}{8}$ ихъ части. Другая неточность заключалась въ томъ, что 10⁰/о рассчитывались по отношенію къ числу предпріятій, определенныхъ переписью занятій 1882 г., т. е. за 10 и болѣе лѣтъ тому назадъ, тогда какъ по многимъ отраслямъ народнаго хозяйства число предпріятій значительно возросло противъ цифры 1882 года.

Нельзя согласиться съ введеннымъ коммиссіей пріемомъ опроса предпринимателей и рабочихъ различныхъ предпріятій. Противъ оп-

роса обѣихъ сторонъ въ однихъ и тѣхъ же предпріятіяхъ было высказано въ комиссіи по статистикѣ труда то возраженіе, что онъ можетъ порождать взаимное недовѣріе, несогласія и усиливать классовый антагонизмъ. Подобное опасеніе не основательно. Въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ, какъ извѣстно, очень широко практикуется подобное одновременное обращеніе къ предпринимателямъ и рабочимъ одного и того же предпріятія; изъ этой системы не возникаетъ никакихъ недоразумѣній и въ то же время получается твердая почва для взаимной провѣрки показаній, причемъ въ случаѣ рѣзкой разницы есть возможность изслѣдовать спорный пунктъ на мѣстѣ. Какъ свидѣтельствуетъ рефератъ Шиккера объ анкетѣ о рабочемъ времени въ булочномъ производствѣ, между показаніями рабочихъ и предпринимателей встрѣчались значительныя разногласія ¹⁾. Дѣйствительно, напр., по показаніямъ хозяевъ вѣтряныхъ мельницъ, рабочій день свыше 18 часовъ при непрерывномъ производствѣ встрѣчается въ 15,5% всѣхъ предпріятій, а по показаніямъ рабочихъ—въ 28,5%. По отвѣтамъ хозяевъ водяныхъ мельницъ, воскресный отдыхъ встрѣчается въ 89,9% всего числа мельницъ, по отвѣтамъ рабочихъ—въ 87,4% ²⁾. Вообще, какъ свидѣтельствуетъ отчетъ объ этой анкетѣ, хозяева обнаруживаютъ тенденцію рисовать положеніе вещей въ нѣсколько болѣе благопріятномъ видѣ. Еще рѣзче разнятся показанія хозяевъ и служащихъ въ ресторанахъ и гостиницахъ. Изъ 3.675 отвѣтовъ хозяевъ и 2.933 отвѣтовъ кельнеровъ показали объ окончаніи рабочаго дня въ 12—2 часа ночи 16,6% первыхъ и 24,3% вторыхъ, объ окончаніи рабочаго дня позже 2 часовъ ночи 0,9% хозяевъ и 1,9% кельнеровъ. О существованіи регулярныхъ ежедневныхъ перерывовъ рабочаго дня свидѣтельствуетъ 67,9% хозяевъ и всего лишь 52,6% кельнеровъ. О превышеніи обычнаго рабочаго дня не менѣе 61—120 разъ въ году говорятъ 4,2% хозяевъ и 6,7% кельнеровъ, о превышеніи его болѣе 120 разъ въ году—1,3% хозяевъ и 3,5% кельнеровъ. О существованіи регулярнаго непрерывнаго 24 часового отдыха свидѣтельствуютъ 21,6% хозяевъ и только 17,9% кельнеровъ. Рабочій день въ 16—18 часовъ, по показаніямъ хозяевъ, встрѣчается въ 30,6% случаевъ, а по показаніямъ кельнеровъ въ

¹⁾ Protokoll über die Verhandlungen der Kommission für Arbeiterstatistik, № 2, стр. 51 и 39.

²⁾ Erhebung über die Arbeitszeit in Getreidemühlen, стр. 52—53, 64.

40,9⁰/₀, рабочий день свыше 18 часовъ—въ 1,3⁰/₀ и 3,9⁰/₀. Менѣе 10 марокъ въ мѣсяцъ получаютъ, по показаніямъ хозяевъ, 16,1⁰/₀ кельнеровъ, по показаніямъ же самихъ кельнеровъ, 19,7⁰/₀. Хозяева свидѣлствуютъ, что 5,9⁰/₀ кельнеровъ производятъ уплаты въ ихъ пользу, кельнера же указываютъ на 10,9⁰/₀¹⁾. И здѣсь показанія хозяевъ рисуютъ положеніе вещей въ лучшемъ видѣ, чѣмъ показанія кельнеровъ. Эти разногласія, разъ они касались различныхъ предпріятій, оставляли открытымъ вопросъ, въ чьи показанія вкрались неточности. Въ анкетѣ о рабочемъ времени кельнеровъ въ Штутгартѣ обѣ стороны высказывались за желательность двойныхъ отвѣтовъ по каждому предпріятію—какъ отъ хозяевъ, такъ и служащихъ²⁾. Этотъ пріемъ и далъ бы наиболѣе легкую возможность провѣрки качества отвѣтовъ обѣихъ сторонъ. Въ такомъ же смыслѣ высказывался Майръ, потому что тогда было бы возможно согласовать и выровнять отвѣты предпринимателей и рабочихъ; теперь же получается съ одной стороны статистика хозяевъ, съ другой—рабочихъ, которыя не могутъ быть приведены къ единству. Въ случаѣ разногласій можно было бы выяснять вопросъ перекрестнымъ допросомъ. На качество отвѣтовъ обѣихъ сторонъ вліяло бы сознаніе объ отвѣтѣ другой стороны³⁾.

Невыгода раздачи бланковъ предпринимателямъ и рабочимъ различныхъ предпріятій заключается также въ томъ, что при этой системѣ невозможно достигнуть равенства числа отвѣтовъ обѣихъ группъ. Хотя бы первоначально вопросные листы и были распределены поровну, при раздачѣ оказывается невозможнымъ сохранить это равенство. Въ предпріятіяхъ, въ которыхъ долженъ отвѣчать одинъ изъ рабочихъ, послѣднихъ иногда не оказывается совсѣмъ или имѣется только ученикъ, въ другихъ случаяхъ рабочий боленъ и т. д., почему бланкъ заполняется хозяиномъ. Нерѣдко случалось, что бланки, переданные рабочему, отбирались у него и заполнялись хозяиномъ; въ анкетѣ о булочныхъ это имѣло мѣсто въ 372 случаяхъ. Въ результатѣ во всѣхъ анкетахъ, какъ можно убѣдиться изъ приведенныхъ выше цифръ, число бланковъ отъ хозяевъ въ большей или меньшей степени превыпало число бланковъ отъ

¹⁾ Erhebung über die Arbeits—und Gehaltsverhältnisse der Kellner und Kellnerinnen, таблицы.

²⁾ ibidem, стр. 10.

³⁾ Mayr: Deutsche Arbeiterstatistik, въ Allgemeiner statist. Archiv, 1893, стр. 148—150.

рабочихъ (въ анкетѣ о булочныхъ на 6,5%, въ анкетѣ о ресторанахъ—на 36,20%). Въ отдѣльныхъ городахъ и мѣстечкахъ эта разни́ца еще рѣзче. Напр., въ анкетѣ о рабочемъ времени кельнеровъ было получено бланокъ ¹⁾:

въ городѣ	отъ отъѣздовъ	
	хозяевъ	кельнеровъ
Бранденбургъ	28	17
„ Эберсвальдъ	11	6
„ Нордгаузенъ	22	6
„ Эислебенъ	15	3
„ Вейссенфельсъ	12	6
„ Цейссъ	12	5
„ Триръ	21	2
„ Геттингенъ	21	12
„ Франкфуртъ на Майнѣ	74	46
„ Эссенъ	36	15
„ Ольденбургъ	21	11

Равенство отвѣтовъ обѣихъ группъ на практикѣ не осуществилось и преобладаніе отвѣтовъ хозяевъ могло отразиться на результатахъ изслѣдованія.

Наконецъ, раздача и собираніе вопросныхъ листовъ черезъ агентовъ полиціи возбуждаетъ серьезныя возраженія. Органы полиціи не пользуются симпатіями и довѣріемъ рабочаго класса, а потому привлекать ихъ къ участию въ регистраціи значитъ поселять сомнѣнія и подозрѣнія среди рабочаго населенія. Въ особенности неудобно участіе полиціи въ такихъ анкетахъ, гдѣ вопросы имѣютъ какое либо отношеніе къ полицейскимъ правонарушеніямъ; напр., при изслѣдованіи рабочаго времени въ ресторанахъ и гостинницахъ многіе хозяева побуждали служащихъ давать невѣрные отвѣты о продолжительности рабочаго дня изъ опасенія отвѣтственности за нарушение законнаго часа закрытія заведеній. Во многихъ городахъ хозяева (въ одномъ Берлинѣ три лица) угрожали въ силу этого опасенія своимъ служащимъ немедленнымъ увольненіемъ, если они заполняютъ вопросный бланкъ ²⁾.

¹⁾ Erhebung über die Arbeits- und Gehaltsverhältnisse der Kellner und Kellnerinnen; таблицы на стр. 22—27.

²⁾ Protokoll über die Verhandlungen der Kommission für Arbeiterstatistik, Verhandlungen № 7, стр. 3. Erhebung über die Arbeits- und Gehaltsverhältnisse der Kellner und Kellnerinnen, № 6, стр. 9—10.

За исключеніемъ указанныхъ недостатковъ германскія анкеты о рабочемъ времени представляютъ заслуживающую вниманія попытку рѣшить вопросъ о томъ, какъ выбирать изъ массы объектовъ извѣстной категоріи часть ихъ для регистраціи. Въ данномъ случаѣ никакъ нельзя принять отрицательный взглядъ Майра на эти анкеты. По его мнѣнію¹⁾, германскія анкеты не удовлетворяютъ основному статистическому требованію исчерпывающаго массового счисленія фактовъ; съ точки зрѣнія статистики не существуетъ типовъ явленій, которые а priori могутъ быть признаны таковыми и отъ которыхъ могли бы быть сдѣланы заключенія относительно всей области изслѣдуемыхъ явленій. Статистика должна ограничиваться исчерпывающимъ наблюденіемъ немногихъ основныхъ признаковъ явленій, а анкета даетъ болѣе глубокое, входящее въ детали освѣщеніе и выясняетъ особенности фактическихъ отношеній, для которыхъ статистическое изученіе не годится. Какъ мы уже неоднократно указывали, анкета есть въ такой же мѣрѣ приемъ статистическаго изслѣдованія, какъ и сплошная перепись. Существуютъ многія явленія настолько однообразнаго характера или настолько мало измѣняющіяся, что вполне достаточно изучить часть ихъ, чтобы имѣть право дѣлать заключеніе о всѣхъ явленіяхъ того же рода. Въ этомъ смыслѣ анкета имѣетъ право на существованіе, а германская коммиссія по статистикѣ труда имѣла право примѣнить ее къ изученію рабочаго времени.

¹⁾ Mayr: Deutsche Arbeiterstatistik, Allgemeiner statistischer Archiv, 1894.

Глава VI.

Статистика стачекъ и локаутовъ.

Статистика стачекъ весьма недавняго происхожденія. Для административныхъ цѣлей свѣдѣнія о стачкахъ собирались уже въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, напр., во Франціи съ 1852 года. Но надлежащую постановку эта отрасль статистики получила очень недавно, главнымъ образомъ съ основаніемъ спеціальнаго бюро статистики труда. Въ Англіи эта статистика на новыхъ началахъ ведется съ 1888 года, во Франціи съ 1890 г., въ Австріи она возникла въ 1891 году и была организована съ 1894 года, въ Пруссіи ведется съ 1890 г., а во всей Германской имперіи съ 1899 года, въ Даніи съ 1897 г., въ Соединенныхъ Штатахъ она ведется въ томъ или иномъ объемѣ почти во всѣхъ бюро статистики труда.

Цѣль этой статистики заключается прежде всего, конечно, въ выясненіи самаго соціально-экономическаго явленія, называемаго стачкой, именно его частоты, размѣра, степени успѣха, способа улаживанія, результатовъ для рабочихъ и предпринимателей и пр.; наряду съ этимъ данная статистика можетъ представить нѣкоторыя свѣдѣнія и о самихъ рабочихъ, такъ, напр., о размѣрѣ заработной платы и рабочаго дня до и послѣ стачки, о существованіи рабочихъ организацій; эти свѣдѣнія служатъ для лучшаго выясненія той почвы, на которой возникла та или другая стачка.

Споръ (dispute) между предпринимателями и рабочими можетъ сопровождаться одновременнымъ прекращеніемъ работы со стороны рабочихъ, что называется стачкой, или же можетъ имѣть послѣдствіемъ одновременное увольненіе рабочихъ предпринимателемъ — такъ называемый локаутъ (lockout). Надо замѣтить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ трудно установить, съ чьей стороны

было предпринято первое враждебное дѣйствіе и, слѣдовательно, къ какому виду слѣдуетъ отнести данный случай прекращенія работы; такъ, напр., рабочіе предпріятія рѣшаются устроить стачку, но ранѣе ея осуществленія хозяинъ увольняетъ всѣхъ рабочихъ. Въ виду встрѣчающихся трудностей, англійскій департаментъ труда, который первоначально различалъ стачки и локауты, рѣшилъ съ 1894 года регистрировать вообще всѣ случаи несогласій между сторонами, выражающіеся въ пріостановкѣ работы, называя ихъ вообще „disputes“. Въ другихъ государствахъ различіе между стачками и локаутами сохраняется (въ Австріи, Франціи, Германіи, Соединенныхъ Штатахъ и пр.). Въ сомнительныхъ случаяхъ американскій департаментъ труда слѣдовалъ тому мнѣнію, которое сложилось относительно ихъ въ самомъ населеніи¹⁾.

При разсмотрѣніи данной отрасли статистики слѣдуетъ прежде всего остановиться на вопросѣ о томъ, что является объектомъ статистическаго изслѣдованія—каждый ли случай пріостановки работъ или каждое предпріятіе, затронутое такой пріостановкой. Различныя бюро рѣшаютъ этотъ вопросъ неодинаковымъ образомъ. Австрійское бюро регистрируетъ на отдѣльныхъ листахъ каждое предпріятіе, затронутое стачкой или локаутомъ (по формулярѣ, введенному циркуляромъ 22 февраля 1899 года); если однако много мелкихъ предпріятій въ томъ же административномъ округѣ охвачено однимъ и тѣмъ же движеніемъ стачки, то такой случай можетъ быть заносимъ на одинъ листъ. При этомъ австрійское бюро различаетъ слѣдующія категоріи стачекъ: 1) единичныя, т. е. затрагивающія одно предпріятіе, и групповыя, распространяющіяся на нѣсколько предпріятій, 2) полныя и неполныя, смотря по тому, всѣ ли рабочіе предпріятія пріостановили работы или не всѣ, 3) наступательныя и оборонительныя, понимая подъ первыми такія, которыя добиваются чего либо новаго въ условіяхъ труда, а подъ вторыми такія, которыя стремятся предотвратить ухудшеніе условій труда. Австрійская статистика не включаетъ въ счетъ такіе случаи споровъ предпринимателей и рабочихъ, въ которыхъ не было соглашенія и опредѣленной цѣли и произошла только кратковременная (*momentane*) остановка производства; впрочемъ, сомнительные въ этомъ отношеніи случаи

¹⁾ Third annual report of the commissioner of labor, 1887.

всетаки подлежатъ занесенію на бланки. Единицей регистраціи во Франціи является стачка, какъ бы незначительна она ни была по числу рабочихъ и по продолжительности времени (циркуляръ министра торговли отъ 10 декабря 1895 года предписываетъ включать даже стачки, длившіяся нѣсколько часовъ). Въ Бельгіи счетной единицей служитъ стачка. Въ Пруссіи въ крупной промышленности считалось за единицу предпріятіе, затронутое стачкой, а въ ремесленной промышленности за одну стачку считается вся совокупность затронутыхъ предпріятій. Вновь организованная съ 1899 года статистика стачекъ по всей Германіи приняла за единицу наблюденія каждый случай стачки или локаута, такъ что стачка, охватывающая нѣсколько предпріятій, регистрируется на одномъ бланкѣ. Въ Англіи до 1890 г. за единицу было принято каждое предпріятіе, затронутое стачкой или локаутомъ; съ 1890 г. за единицу былъ взятъ случай спора рабочихъ и предпринимателей (стачка или локаутъ), причемъ въ каждомъ случаѣ указывается число затронутыхъ предпріятій. Съ 1897 года было рѣшено не включать въ сводку споры, охватывающіе менѣе 10 рабочихъ и продолжающіеся менѣе 1 дня. Въ отчетѣ 1897 года¹⁾ было указано 106 такихъ споровъ, въ которыхъ участвовало 1.649 рабочихъ, потерявшихъ всего 2.800 рабочихъ дней; бюро считаетъ такіе споры слишкомъ ничтожными, чтобы они могли вліять на итоги съ статистической точки зрѣнія, за исключеніемъ вопроса о числѣ стачекъ. Такъ какъ регистрація такихъ мелкихъ споровъ требуетъ нѣрѣдко большаго труда, чѣмъ изслѣдованіе крупныхъ споровъ, то бюро рѣшило включать эти мелкіе случаи въ подсчетъ только тогда, когда общее число пропущенныхъ рабочихъ дней въ нихъ было не менѣе 100. Въ Италіи за 1884-91 г.г. счетъ производился по числу предпріятій, вовлеченныхъ въ стачку: если, напр., рабочіе нѣсколькихъ предпріятій прекращали работу по одной и той же причинѣ, то префекты считали здѣсь столько стачекъ, сколько было затронуто предпріятій. Въ инструкціи префектамъ отъ 10 февраля 1894 года было указано, что „за одну стачку слѣдуетъ считать стачку, при которой въ нѣсколькихъ предпріятіяхъ прекращается одновременно работа, какъ скоро это прекращеніе происходитъ по одной и той же

¹⁾ Tenth Report on strikes and lockouts, 1897, London, стр. XI—XII.

причинѣ и съ одной цѣлью или же дѣлается по соглашенію рабочихъ этихъ предпріятій“. Въ Канадѣ за счетную единицу берется стачка, но споры между предпринимателями и рабочими, которые захватываютъ менѣе 10 рабочихъ и продолжаются менѣе 1 дня, не считаются. Въ американской статистикѣ въ первой переписи стачекъ 1886 года за единицу счета принималось каждое предпріятіе, затронутое стачкой; это было сдѣлано въ силу того соображенія, что для различныхъ предпріятій, охваченныхъ одной и той же стачкой, начало и конецъ ея, результаты и пр. оказываются неодинаковыми, а, слѣдовательно, ихъ регистрація на одну карточку затруднительна. Впрочемъ, даже въ переписи 1886 года этотъ принципъ не былъ проведенъ до конца и для нѣкоторыхъ стачекъ группы предпріятій соединялись въ одно. Въ слѣдующей переписи 1894 года и затѣмъ переписи 1900 года за единицу былъ принятъ каждый случай стачки и локаута, безразлично, будетъ ли онъ совершенно ничтожный или весьма крупный. вмѣстѣ съ тѣмъ данныя 1886 года въ цѣляхъ сравненія были сведены къ той же единицѣ. Каждый случай стачки и локаута заносится на особый вопросный бланкъ. Не регистрируются только такіе незначительные случаи, въ которыхъ споръ былъ рѣшенъ въ самый день пріостановки работъ, хотя и эти случаи съ указаніемъ отрасли промышленности и мѣста происшествія отмѣчаются на вопросномъ листѣ и сообщаются въ федеральный департаментъ труда. Такимъ образомъ въ переписи 1894 года не были внесены въ сводку 1.582 конфликта, въ которыхъ остановка работъ продолжалась всего по нѣсколькимъ часамъ и въ которыхъ не было матеріальныхъ потерь. Если дѣло идетъ о большой стачкѣ, которая распространена на массу предпріятій въ разныхъ городахъ и даже штатахъ (general strike), то она записывается на одинъ бланкъ, но къ нему присоединяется списокъ всѣхъ вовлеченныхъ въ стачку предпріятій. Если въ одной и той же стачкѣ рабочіе разныхъ предпріятій начали и кончили ее не одновременно, то началомъ стачки въ американскихъ переписяхъ принято считать самое раннее начало въ которомъ либо предпріятіи, а концомъ—время окончанія стачки въ послѣднемъ изъ затронутыхъ предпріятій.

Такъ рѣшаютъ вопросъ о счетной единицѣ различныя бюро статистики труда. Мы видимъ, что большая часть склонилась или

стачки съ числомъ участниковъ менѣе . . .	10	человѣкъ
» » » » »	отъ 10 до 49	»
» » » » »	50 » 99	»
» » » » »	100 » 199	» и т. д.

Въ цѣляхъ возможно полной характеристики явленія стачекъ нельзя признать желательнымъ ограниченіе ихъ статистики только болѣе крупными случаями. Если въ предпріяти рабочіе приостановили работы, выставивъ извѣстныя требованія, и предприниматель, согласившись съ этими требованіями, тѣмъ самымъ прекратилъ стачку черезъ нѣсколько часовъ въ тотъ же день, то нѣтъ никакихъ основаній исключать эту стачку изъ общаго ихъ числа. Значеніе стачки опредѣляется не только тѣмъ, что она *надомо* разстроила ходъ производства, но также тѣми измѣне-

¹⁾ «Абсурдно складывать, как одинаковые единицы, говорится в Thirh report of the Commissioner of labor (1887), общую стачку телеграфистов, распространявшуюся на всю территорию Соединенных Штатов в 1883 году, со стачкой нескольких рабочих в булочной».

ніями, какія она внесла въ условія труда рабочихъ. Поэтому, нельзя не согласиться съ Матайя, что регистраціи должны подлежать всѣ случаи стачекъ безъ исключенія¹⁾. Въ этомъ отношеніи на правильной почвѣ стоитъ французская статистика (циркуляръ, 1895 года, см. выше стр. 250).

Что касается различенія стачекъ и локаутовъ, то представляется желательнымъ, въ противоположность англійской практикѣ, сохранить его въ виду различнаго соціально-экономическаго значенія обоихъ явленій. Смѣшивать дѣйствіе самозащиты рабочихъ въ видѣ прекращенія работъ и массовое увольненіе рабочихъ предпринимателемъ никоимъ образомъ нельзя. По большей части случаи стачекъ и локаутовъ бываютъ ясны сами собой. Для сомнительныхъ случаевъ рѣшающимъ моментомъ не можетъ служить то, съ чьей стороны предъявлены требованія или кто явился причиной остановки работъ, ибо эти соображенія носятъ слишкомъ неопредѣленный и субъективный характеръ. Наиболѣе вѣрнымъ и объективнымъ основаніемъ для отнесенія спорныхъ случаевъ къ стачкамъ или локаутамъ будетъ то, съ чьей стороны раньше произошла приостановка работъ: если первыми прекратили работу рабочіе, мы имѣемъ дѣло со стачкой, если работа остановилась вслѣдствіе увольненія рабочихъ предпринимателемъ, мы видимъ локаутъ²⁾.

Въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, какія стачки можно считать групповыми или массовыми, т. е. распространяющимися одновременно на нѣсколько предпріятій. По справедливому замѣчанію Матайя³⁾, къ групповымъ стачкамъ могутъ относиться только такія, въ которыхъ обнаружилось единство дѣйствій или стачечной организаціи рабочихъ.

Второй существенный вопросъ въ статистикѣ стачекъ и локаутовъ касается органовъ, регистрирующихъ изучаемое явленіе.

¹⁾ Mataja, Statistik der Arbeitseinstellungen, въ Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, 13. Band, стр. 351—352.

²⁾ Мы не можемъ согласиться съ опредѣленіемъ стачки и локаута Уикса; по его мнѣнію, стачка есть прекращеніе работы, которое возникло изъ какого либо требованія или дѣйствія рабочихъ, отклоненнаго или не признаннаго работодателемъ, локаутъ же есть остановка работъ, вытекающая изъ требованія или дѣйствія предпринимателя, которому сопротивляются рабочіе (Report on strikes and lockouts, X, census of United States, 20-th volume). Такое опредѣленіе не вѣрно по существу, такъ какъ бываютъ стачки, возникшія изъ за требованій предпринимателей, и локауты, вызванные требованіями рабочихъ.

³⁾ Mataja, loco cit., стр. 361.

Здѣсь существуетъ двѣ основныхъ системы: по одной системѣ регистрація предоставляется мѣстнымъ представителямъ административной власти, по другой—самимъ сторонамъ, участвующимъ въ спорѣ.

Австрійская система относится къ первой категоріи. Здѣсь заполненіе бланка производится административными властями первой инстанціи (*politische Behörde erster Instanz*), которыя должны при этомъ пользоваться добросовѣстными и безпристрастными показаніями какъ предпринимателей, такъ и рабочихъ, а также иными свѣдѣніями и матеріалами, имѣющимися въ ихъ распоряженіи. Въ Бельгіи регистрирующимъ органомъ служатъ общинныя власти, которыя увѣдомляютъ бюро труда о возникновеніи стачки и получаютъ отъ него вопросный листъ для заполнения. Во Франціи о возникновеніи каждой стачки, ея окончаніи и о всѣхъ ея признакахъ (по особому вопросному листу) сообщаетъ министру торговли префектъ департамента. Въ Пруссіи обязанность доставлять свѣдѣнія о происходившихъ стачкахъ возлагается на президентовъ округовъ (представителей администраціи въ округахъ). Въ новой имперской статистикѣ эта обязанность лежитъ на мѣстной полиціи, за исключеніемъ тѣхъ союзныхъ государствъ, въ которыхъ регистрація поручена другимъ учрежденіямъ. Независимо отъ этого, особая генеральная коммисія, созданная германской рабочей партіей, ведетъ частную статистику стачекъ путемъ добровольныхъ сообщеній отъ мѣстныхъ рабочихъ организацій. Въ Италіи данныя о стачкахъ сообщаются префектами; до 1891 года они состояли изъ негласныхъ официальныхъ донесеній министру внутреннихъ дѣлъ, а съ 1894 года они были систематизированы въ вопросный бланкъ, который заполняется префектомъ и направляется въ центральное статистическое бюро.

Въ Англіи порядокъ записи кореннымъ образомъ отличается отъ вышеописанныхъ способовъ, такъ какъ покоится на показаніяхъ заинтересованныхъ сторонъ—предпринимателей и рабочихъ, которымъ департаментъ труда посылаетъ вопросные бланки. Отвѣты этихъ сторонъ дополняются свѣдѣніями мѣстныхъ корреспондентовъ департамента и секретарей примирительныхъ камеръ. Точно также въ Даніи по каждой стачкѣ или локауту

общее статистическое бюро посылаетъ вопросные листы предпринимателямъ и рабочимъ черезъ ихъ организаціи.

Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, въ которыхъ существуютъ періодическія федеральныя переписи стачекъ и локаутовъ, вопросные бланки о послѣднихъ заполняются специальными агентами федеральнаго бюро труда (въ 1887 и 1894 г.г.) или счетчиками федеральнаго ценза (въ 1900 году). Этимъ агентамъ назначается опредѣленная территория изслѣдованія, въ предѣлахъ которой они обязаны лично опросить какъ предпринимателей, такъ и рабочихъ (преимущественно руководителей стачки) и лично заполнить вопросный бланкъ. Въ Нью-Йоркскомъ бюро статистики труда бланки посылаются въ предприятия, затронутыя стачкой или локаутомъ; при отсутствіи отвѣта директоръ или лично опрашиваетъ стороны, или посылаютъ на мѣста агентовъ. Въ Канадѣ установленъ порядокъ, нѣсколько отличный отъ вышеописанныхъ. Свѣдѣнія о стачкахъ и локаутахъ доставляются въ департаментъ труда мѣстными его корреспондентами, которые существуютъ во всѣхъ болѣе или менѣе крупныхъ городахъ. Кроме того департаментъ извлекаетъ свѣдѣнія и изъ другихъ доступныхъ ему источниковъ (газетъ, отчетовъ рабочихъ союзовъ и пр.).

Обращеніе къ заинтересованнымъ сторонамъ, по обыкновенію, имѣетъ то невыгодное послѣдствіе, что не даетъ полныхъ итоговъ. Всегда часть вопросныхъ листовъ остается безъ отвѣта, и такимъ образомъ свѣдѣнія о числѣ стачекъ оказываются неполными. Въ этомъ отношеніи положеніе англійской статистики является весьма характернымъ. Въ 1888 году министерство торговли запросило союзы предпринимателей и союзы рабочихъ о томъ, происходили ли у нихъ въ 1887 году стачки, но получило отвѣтовъ всего отъ 13 предпринимательскихъ союзовъ и 19 рабочихъ союзовъ. Неудовлетворительность этихъ результатовъ заставила тогда бюро самостоятельно слѣдить за текущей прессой, отыскивать въ ней свѣдѣнія о начавшихся стачкахъ и на основаніи этихъ данныхъ запрашивать затронутыя стороны. Развитіе этой системы можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Года.	Послано во- просныхъ ли- стовъ предпри- нимателямъ.	Получено отъ нихъ отвѣтовъ.	Въ %.	Послано во- просныхъ ли- стовъ раб. союзамъ.	Получено отъ нихъ отвѣтовъ.	Въ %.
1888	537	254	56 ⁰ / ₁₀₀	472	228	49 ⁰ / ₁₀₀
1889	1.029	667	65	571	324	57
1890	1.240	801	65	630	349	55
1891	970	630	65	744	453	61
1892	1.123	640	57	820	484	59
1893	2.145	928	43	835	513	61
1894	1.598	915	57	907	591	65
1895	1.265	754	60	828	557	67

Къ сожалѣнію, въ изданіяхъ послѣднихъ лѣтъ не указывается число посылаемыхъ и получаемыхъ обратно вопросныхъ листовъ. Во всякомъ случаѣ, изъ приведенныхъ цифръ можно убѣдиться, что отвѣты присылаются приблизительно $\frac{2}{3}$ запрашиваемыхъ лицъ и учреждений, причемъ въ числѣ доставляемыхъ отвѣтовъ встрѣчается много неполныхъ. Если даже предположить, что за послѣдніе годы процентъ отвѣчающихъ нѣсколько возросъ, и если по нѣкоторымъ стачкамъ свѣдѣнія сообщаются мѣстными корреспондентами, то все же остается значительная часть случаевъ безъ регистраціи. Между тѣмъ для полной характеристики явленія стачекъ необходимо исчерпывающее ихъ счисленіе.

Слѣдуетъ замѣтить, что англійскій департаментъ труда вполне довольствуется для своихъ ближайшихъ практическихъ цѣлей указанными неполными и несовершенными данными. Но и эти данныя могутъ получиться въ Англіи только при существующемъ въ ней широкомъ развитіи профессиональныхъ союзовъ, періодической прессы и общественнаго самосознанія. Едва ли даже такіе результаты могли бы получиться на континентѣ.

Отсюда возникаетъ вопросъ, какіе же органы должны вести регистрацію стачекъ на мѣстахъ. Эти органы должны удовлетворять тремъ требованіямъ: 1) они должны находиться возможно ближе къ явленію стачекъ¹⁾, 2) они должны быть достаточно интеллигентны, чтобы правильно регистрировать всѣ стороны явленія, 3) должны пользоваться извѣстнымъ довѣріемъ заинтересованныхъ сторонъ—предпринимателей и рабочихъ, обращеніе

¹⁾ Сравни. Mataja: Statistik der Arbeitseinstellungen, въ Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, 13 Band.

къ которымъ желательно въ цѣляхъ разъясненія многихъ сторонъ регистрируемаго явления.

Этимъ требованіямъ менѣе всего могутъ удовлетворить низшіе органы полиціи и администраціи, не пользующіеся надлежащимъ авторитетомъ въ глазахъ населенія и не обладающіе такой степенью умственного развитія, какая обезпечивала бы правильность регистраціи. Въ самомъ дѣлѣ, малообразованные органы едва ли въ состояніи выяснить причины стачки, цѣли стачечниковъ, размѣръ потерь заработной платы стачечниками, опредѣлить результаты стачки, установить связь данной стачки съ аналогичными движеніями въ другихъ мѣстностяхъ и пр. Кромѣ того полиція склонна видѣть въ каждой стачкѣ элементы нарушенія порядка и обыкновенно держитъ сторону предпринимателей, что вызываетъ недовѣріе со стороны рабочаго населенія¹⁾. Между тѣмъ въ большей части государствъ регистрація ведется именно низшими органами полиціи и администраціи. Даже тамъ, гдѣ регистрація лежитъ на болѣе видныхъ представителяхъ административной власти, напр., на префектахъ департаментовъ во Франціи, на президентахъ округовъ въ Пруссіи, обычно запись данныхъ о стачкѣ производится подчиненными имъ низшими органами.

Наиболѣе отвѣчаютъ выставленнымъ выше требованіямъ органы фабричной инспекціи. Ихъ дѣятельность непосредственно вращается въ сферѣ тѣхъ отношеній, которыхъ касаются стачки. Представители инспекціи — лица съ высшимъ образованіемъ, пользующіеся авторитетомъ и даже извѣстнымъ довѣріемъ предпринимателей и рабочихъ. На этомъ основаніи Mischler прямо предлагаетъ передать статистику стачекъ въ вѣдѣніе фабричной инспекціи²⁾. Однако возложеніе на фабричныхъ инспекторовъ обязанности регистраторовъ стачекъ встрѣчается съ нѣсколькими затрудненіями: инспектора имѣютъ массу текущаго дѣла по надзору за промышленными заведеніями, и потому не всегда могутъ своевременно заполнить вопросный бланкъ. Съ другой стороны инспекція распространяетъ свой надзоръ только на обрабатывающую промышленность, вслѣдствіе чего регистрація стачекъ, происшедшихъ въ сельскохозяйственныхъ, горныхъ предпріятіяхъ, будетъ представ-

¹⁾ Сравни. Heiss: Die deutsche Strikestatistik, Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik, 1901, 1—2. Heft.

²⁾ Handelsmuseum, 1893, №№ 32, 33.

лять для нихъ большія затрудненія. Скорѣе была бы возможна система регистраціи административными органами подъ контролемъ чиновъ фабричной инспекціи. Вообще слѣдуетъ сказать, что выборъ тѣхъ или другихъ агентовъ для записи стачекъ зависитъ отъ всѣхъ конкретныхъ условій жизни данной страны. При небольшихъ размѣрахъ территоріи государства и высокомъ развитіи общественности регистрація можетъ успѣшно идти при помощи мѣстныхъ корреспондентовъ бюро и командированныхъ специальныхъ агентовъ и при участіи заинтересованныхъ сторонъ. При высокомъ уровнѣ чиновничества, какъ въ Германіи, запись можетъ вестись органами администраціи. Гдѣ существуетъ многочисленная фабричная, горная и сельскохозяйственная инспекція, функція регистраторовъ можетъ быть передана ей.

Какъ же ведется самое статистическое изслѣдованіе стачекъ и локаутовъ? Подлежатъ ли стачки текущей регистраціи или могутъ быть подсчитываемы періодическими переписями? Въ этомъ отношеніи статистическая практика знаетъ и тотъ, и другой способъ.

Въ европейскихъ государствахъ господствуетъ система текущихъ записей. Такъ ведется статистика стачекъ въ Австріи. Административныя власти первой инстанціи заносятъ случаи пріостановки работъ по мѣрѣ ихъ наступленія на особые бланки. Заполненные бланки, которые касаются предпріятій, подлежащихъ надзору фабричной инспекціи, пересылаются мѣстному промышленному инспектору, бланки, касающіеся предпріятій внутренняго судоходства, судоходнымъ инспекторамъ, а бланки, относящіеся къ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ, желѣзнодорожному управленію—для отзыва и внесенія исправленій и дополненій красными чернилами. По возвращеніи бланковъ отъ этихъ учреждений обратно, они немедленно отправляются въ бюро статистики труда съ приложеніемъ всѣхъ собранныхъ документовъ, въ родѣ воззваній и объявленій стачечниковъ, переписки рабочихъ организацій съ предпринимательскими и т. п. Упомянутыя выше административныя власти должны регистрировать, согласно министерскому циркуляру 7 декабря 1893 года и 22 февраля 1899 года, всѣ случаи стачекъ и локаутовъ въ какихъ бы то ни было предпріятіяхъ, за исключеніемъ предпріятій морского судоходства, морского рыболовства и горнаго дѣла, которыя находятся въ вѣдѣ-

нии министерства земледѣлія. Случай послѣдней категоріи регистрируются морскимъ управленіемъ въ Триестъ и органами горнаго управленія министерства земледѣлія. Однако какъ тѣ, такъ и другіе бланки направляются въ бюро статистики труда для разработки. Кромѣ основного бланка о стачкѣ администрація обязана послать особый бланкъ предпринимателямъ и заполнить еще дополнительный бланкъ съ такими свѣдѣніями, которыя могутъ быть выяснены только позднѣе; въ этомъ случаѣ на дополнительномъ бланкѣ дѣлается отмѣтка номера, мѣста и времени стачки для установленія тождества съ основнымъ бланкомъ. Для того, чтобы провѣрять полноту и точность поступающихъ свѣдѣній, австрійское бюро слѣдитъ за періодической печатью и сопоставляетъ свѣдѣнія послѣдней съ данными официальныхъ бланковъ. Въ случаѣ надобности (особенно при крупныхъ стачкахъ) бюро посылаетъ своихъ агентовъ на мѣста для изслѣдованія или запрашиваетъ предпринимателей и рабочихъ и ихъ организаціи. Данные періодической печати служатъ также для того, чтобы присоединять тѣ стачки и локауты, которыя почему либо пропущены регистрирующей административной властью. Итоги разработки данныхъ публикуются австрійскимъ бюро въ ежегодныхъ отчетахъ подъ названіемъ: „Die Arbeitseinstellungen und Aussperrungen in Oesterreich während des Jahres...“ и кромѣ того ежемѣсячно помѣщаются въ журналѣ: „Sociale Rundschau“.

Во Франціи префекты департамента обязаны немедленно извѣщать министра торговли по почтѣ или телеграфу о каждой возникшей стачкѣ и локаутѣ съ указаніемъ дня возникновенія, числа стачечниковъ, цѣли стачки или требованій рабочихъ и числа предприятий, вовлеченныхъ въ стачку. Затѣмъ префекты сообщаютъ о важнѣйшихъ моментахъ въ ходѣ стачки и локаута и посылаютъ матеріалы, встрѣчающіеся въ мѣстной періодической прессѣ, и копіи съ протоколовъ и рѣшеній посредническихъ и третейскихъ учреждений. Наконецъ, префекты обязаны сообщать министру по телеграфу объ окончаніи каждого случая съ указаніемъ его результатовъ и затѣмъ въ теченіе одного мѣсяца представляютъ заполненный вопросный бланкъ.

Порядокъ регистраціи стачекъ въ Бельгіи сводится къ тому, что общинныя власти должны телеграфировать въ бюро статистики труда о каждой возникшей стачкѣ, послѣ чего бюро посы-

даетъ въ общину вопросный листъ для заполнения. Обыкновенно общинныя власти обращаются при этомъ за свѣдѣніями къ предпринимателямъ. Заполненный листъ отсылается въ бюро, которое даетъ ежемѣсячную сводку въ своемъ изданіи: „Revue du travail“ (начиная съ декабря 1895 года).

Въ Германіи имперская статистика стачекъ ведется съ 1899 г. и регулируется постановленіемъ союзаго совѣта отъ 10 іюня 1898 года (§ 432 протоколовъ¹⁾). Заполненіе вопросныхъ бланковъ лежитъ на мѣстной полиціи или другихъ учрежденіяхъ, если таковыя избраны правительствомъ союзаго государства. Каждая карточка заполняется немедленно послѣ окончанія конфликта и пересылается органамъ высшей администраціи (höhere Verwaltungsbehörde). Здѣсь производится провѣрка карточекъ и въ случаѣ надобности пополненіе ихъ тѣми свѣдѣніями, какия имѣются въ рукахъ этихъ органовъ. Въ теченіе двухъ недѣль по окончаніи каждой четверти года высшая администрація посылаетъ имѣющіяся у нея карточки или увѣдомленіе о ихъ неимѣніи въ имперское статистическое бюро; вмѣстѣ съ тѣмъ она сообщаетъ свѣдѣнія о начавшихся стачкахъ и локаутахъ, которыя еще не закончились и потому не могли быть внесены въ карточки. На основаніи полученныхъ матеріаловъ имперское бюро дѣлаетъ краткую сводку по четвертямъ года, публикуемую въ его изданіи: „Vierteljahrshefte“, а по истеченіи года даетъ подробную статистику.

Въ Италіи, согласно циркуляру министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 іюня 1893 года, префекты записываютъ происходящія стачки въ регистры, въ которыхъ отмѣчаютъ всѣ важнѣйшіе ихъ моменты, по мѣрѣ того, какъ стачки происходятъ. По истеченіи известнаго періода эти данныя переносятся на карточки и пересылаются въ статистическое бюро для разработки.

Въ Канадѣ департаментъ труда, получивъ свѣдѣніе о стачкѣ или локаутѣ отъ своего мѣстнаго корреспондента или изъ другихъ источниковъ, обращается непосредственно къ предпринимателямъ и рабочимъ, затронутымъ стачкой, для провѣрки данныхъ. Результаты печатаются ежемѣсячно въ изданіи департамента: „Labour Gazette“.

¹⁾ Vierteljahrshefte der Statistik für das Deutsche Reich, 1899, I, 6.

Въ Англіи департаментъ труда имѣетъ особое отдѣленіе, въ которомъ получаютъ всѣ рабочія газеты, отчеты трэдъ-юніоновъ, органы печати промышленнаго и торговаго класса и т. п. періодическія изданія. Изъ нихъ извлекаются свѣдѣнія о возникшихъ спорахъ (disputes) между предпринимателями и рабочими, вызвавшихся въ приостановкѣ работъ. Эти свѣдѣнія получаютъ отдѣленіемъ также и другими способами—изъ сообщеній мѣстныхъ корреспондентовъ, заинтересованныхъ лицъ и пр. Каждый мѣстный корреспондентъ департамента обязанъ доставить особый заполненный предварительный листокъ, какъ только въ его районѣ возникаетъ какая либо стачка или локаутъ. Это предварительное сообщеніе дѣлается для скорѣйшаго освѣдомленія департамента относительно происходящихъ конфликтовъ. Въ листкѣ должны быть даны отвѣты на слѣдующіе вопросы: 1) стачка или локаутъ, 2) мѣсто спора, 3) причина, 4) время начала, 5) отрасль промышленности, 6) специальныя отрасли, которыя затронуты, 7) приблизительное число затронутыхъ рабочихъ, если можно указать, 8) имена и адреса затронутыхъ предпринимателей, 9) какіе трэдъ-юніоны затронуты, 10) время и способъ окончанія, если споръ уже закончился.

Какъ только констатированъ фактъ возникновенія конфликта, департаментъ посылаетъ предпринимателю или въ правленіе предпринимательскаго союза и представителямъ соотвѣтствующаго рабочаго союза или представителямъ стачечной организаціи, а если нѣтъ ни тѣхъ, ни другихъ, кому либо изъ рабочихъ, адресъ которыхъ имѣется, особые вопросные листы съ препроводительной бумагой, въ которой указывается цѣль статистики труда и дается удостовѣреніе, что присланные отвѣты будутъ использованы исключительно для статистическихъ цѣлей и что индивидуальныя показанія не будутъ опубликованы. Нерѣдко дѣлаются напоминанія съ просьбой поспѣшить отвѣтомъ (напр., въ 1895 г. для 2.093 запросовъ пришлось сдѣлать 1.101 напоминаній). Первая половина вопроснаго бланка должна быть доставлена возможно скорѣе послѣ возникновенія конфликта, вторая половина—послѣ его окончанія.

Когда отвѣты сторонъ по окончаніи стачки или локаута получены, бюро взаимно провѣряетъ ихъ и въ случаѣ разногласій старается разъяснить ихъ путемъ вторичныхъ запросовъ и только

въ случаѣ невозможности устранить эти разногласія печатаются данныя по показаніямъ обѣихъ сторонъ. Каждый мѣсяцъ краткія свѣдѣнія о стачкахъ печатаются въ періодическомъ изданіи: „Labour Gazette“, оттиски которыхъ посылаются мѣстнымъ корреспондентамъ, заинтересованнымъ предпринимательскимъ союзамъ и трэдъ-юніонамъ съ просьбой провѣрить точность и полноту данныхъ, сообщить свои замѣчанія и дополненія о тѣхъ случаяхъ, которые не попали въ регистрацію. На основаніи присланныхъ замѣчаній дѣлаются окончательныя исправленія и по окончаніи года печатается краткій сводъ въ „Labour Gazette“, а приблизительно черезъ годъ — спеціальныя подробныя отчеты; въ приложеніи къ нимъ публикуются различные документы, относящіеся къ стачкамъ — объявленія хозяевъ, манифесты рабочихъ союзовъ, соглашенія сторонъ и пр. Съ 1893 года введено изслѣдованіе случаевъ примирительнаго производства между спорящими сторонами при помощи третейскихъ судей, секретарей временныхъ комитетовъ и постоянныхъ примирительныхъ камеръ, которымъ посылаются вопросные листы о рѣшенныхъ за годъ случаяхъ споровъ.

Во многихъ изъ сѣверо-американскихъ штатовъ ведется статистика стачекъ, такъ, напр., въ Пенсильваніи, Миссури, Иллинойсѣ, Канзасѣ, Мэрилэндѣ, Массачузетсѣ, Мичиганѣ, Родъ-Айлендѣ, Висконсинѣ, Айовѣ, Нью-Гэмпширѣ, Нью-Йоркѣ. Во многихъ изъ нихъ эта статистика производится не систематически, а случайно въ разные годы. Отчеты бюро даютъ обыкновенно описаніе происходившихъ стачекъ, свѣдѣнія о которыхъ добываются изъ періодической прессы, отъ представителей рабочаго и предпринимательскаго класса (напр., въ Нью-Йоркѣ посылкой бланковъ тѣмъ и другимъ), рѣже личными посѣщеніями агентовъ бюро.

Для всей территоріи Соединенныхъ Штатовъ примѣняется къ стачкамъ система періодическихъ переписей. Впервые такая перепись стачекъ и локаутовъ за 1880-й годъ была выполнена вмѣстѣ съ федеральнымъ цензомъ 1880 года¹⁾. Прежде всего свѣдѣнія о происходившихъ за годъ случаяхъ конфликтовъ были извлечены изъ періодической печати, отчасти же получены отъ частныхъ свѣдущихъ лицъ. По каждому случаю отправлялся вопросный листъ предпринимателю и рабочимъ, для адресовъ ко-

¹⁾ Weeks: Report on strikes and lockouts, X census (1880) of United States, 20 volume.

торыхъ бюро ценза пользовалось данными печати, адресъ-календарями, списками рабочихъ союзовъ и пр. источниками; въ небольшихъ городахъ бюро обращалось иногда къ почтмейстерамъ съ просьбой вручить бланки затронутымъ сторонамъ. Всего было послано по 1.200 бланковъ той и другой сторонѣ. Отъ предпринимателей вернулась значительная часть, отъ рабочихъ—очень мало, такъ какъ они опасались, что ихъ показанія могутъ быть использованы предпринимателями къ ихъ невыгодѣ. Всего было получено свѣдѣній о 762 стачкахъ.

Послѣ ценза 1880 года переписи стачекъ производились федеральнымъ бюро и департаментомъ труда три раза. Первая специальная перепись федерального бюро относится къ 1887 году и была распространена на періодъ отъ 1 января 1881 года по 1 января 1887 года¹⁾. Въ 1894 году была выполнена вторая перепись, простиравшаяся на время отъ 1 января 1887 года до 1 июля 1894 года²⁾, третья же перепись для періода отъ 1 июля 1894 г. по 1 января 1900 г. была соединена съ цензомъ 1900 года³⁾. Такимъ образомъ стачки и локауты регистрировались здѣсь не по мѣрѣ ихъ наступленія, а сразу за продолжительный періодъ времени.

Подготовительной ступеню изслѣдованія являлось собираніе за данный періодъ всѣхъ указаній и данныхъ о стачкахъ и локаутахъ изъ газетъ, торговыхъ изданій, изданій и отчетовъ рабочихъ союзовъ, изъ отчетовъ бюро отдѣльныхъ штатовъ и т. п. Всѣ собранныя свѣдѣнія переносились въ краткомъ видѣ на карточки, причемъ устранялись повторенія и устанавливались районы для агентовъ бюро. Сообразно этимъ районамъ агенты направлялись въ мѣста, гдѣ имѣли мѣсто стачки или локауты, и опрашивали самолично на мѣстахъ обѣ стороны—предпринимателей и представителей рабочихъ (по преимуществу руководителей движенія) о важнѣйшихъ моментахъ, заносимыхъ въ вопросные бланки. Въ случаѣ противорѣчій агентъ бюро долженъ былъ производить вторичное изслѣдованіе и зарегистрировать факты въ томъ видѣ, въ какомъ они ему представлялись вѣрными или въ какомъ они описаны сторонами. Наряду съ этимъ агенты должны были по-

¹⁾ Third annual report of the Commissioner of labor, 1887.

²⁾ Tenth report of the Commissioner of labor, 1894, Washington.

³⁾ Sixteenth report of the Commissioner of labor, 1901, Wash.

стоянно освѣдомляться, не происходили ли въ данной мѣстности или въ данномъ предпріятіи какія либо другія стачки и локауты и при наличности таковыхъ должны были заполнять для нихъ бланки.

Въ такомъ же родѣ рабочій секретариатъ Швейцаріи произвелъ въ 1893—94 г.г. статистическое изслѣдованіе стачекъ за періодъ отъ 1860 по 1894 годъ¹⁾. Основнымъ матеріаломъ послужили данныя періодической печати, въ особенности рабочей прессы. Если въ газетѣ встрѣчались только краткія упоминанія о стачкѣ, секретариатъ обращался въ различныя учрежденія, къ организаціямъ и отдѣльнымъ лицамъ съ просьбой дать болѣе подробныя свѣдѣнія. Тѣмъ не менѣе обработанный матеріалъ оказался въ значительной степени неполнымъ. Въ слѣдующемъ отчетѣ рабочаго секретаря были приведены свѣдѣнія о стачкахъ за 1895 годъ по даннымъ періодической печати и по другимъ источникамъ, но на этомъ публикаціи о стачкахъ въ Швейцаріи приостановились.

Изъ описанныхъ двухъ системъ регистраціи единственно правильной является первая, т. е. текущая статистика стачекъ и локаутовъ. Примѣненіе переписей къ этимъ социально-экономическимъ явленіямъ неудобно по многимъ причинамъ. Стачки—скоро преходящее и скоро забываемое явленіе. Если бы регистрація ихъ производилась даже разъ въ годъ, а не черезъ нѣсколько лѣтъ, какъ въ Соединенныхъ Штатахъ, можно быть увѣреннымъ въ неполнотѣ итоговъ, такъ какъ за это время нѣкоторые случаи исчезнутъ изъ памяти участниковъ и не будутъ занесены въ списки. На томъ же основаніи Матаја сомнѣвается въ правильности показаній о величинѣ заработной платы до и послѣ стачки для случаевъ, происходившихъ за пять лѣтъ до производства переписи²⁾. Кромѣ того нѣкоторыя предпріятія, въ которыхъ происходили стачки, прекращаютъ свое существованіе до момента переписи, что лишаетъ агентовъ въ большинствѣ случаевъ возможности зарегистрировать явленіе. Едва ли это затрудненіе преодолевается американскимъ департаментомъ труда, въ инструкціи котораго говорится: „Нѣкоторыя фирмы, въ которыхъ происхо-

¹⁾ Achter Jahresbericht des schweizerischen Arbeitersecretariats für das Jahr 1894.

²⁾ Матаја въ Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, XIII. Jahrgang, стр. 371.

дили стачки и локауты въ теченіе изслѣдуемаго періода, могли прекратить свое существованіе; это обстоятельство увеличивает трудности собиранія данныхъ, но агенты должны отыскивать въ такихъ случаяхъ членовъ закрывшихся фирмъ и бывшихъ ихъ рабочихъ, отъ которыхъ и получаютъ нужныя свѣдѣнія. Отысканіе хозяевъ и рабочихъ закрывшагося предприятия возможно далеко не всегда, такъ какъ они разбѣгаются, не оставляя никому свѣдѣній о своемъ мѣстонахожденіи.

Указанные два недостатка могутъ смягчаться до нѣкоторой степени развитой періодической прессой, въ особенности рабочей, въ которой печатаются сообщенія о всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся стачкахъ. Однако съ одной стороны такая печать существуетъ не во всѣхъ странахъ, а съ другой—мелкіе конфликты и при высокой степени развитія печати не отмѣчаются въ ней.

Такимъ образомъ единственно правильный методъ есть записъ свѣдѣній о стачкахъ и локаутахъ по мѣрѣ ихъ наступленія. Эта записъ можетъ распасться на двѣ части—первоначальныя свѣдѣнія о только что возникшей стачкѣ или локаутѣ и полныя свѣдѣнія о нихъ послѣ окончанія.

Въ заключеніе слѣдуетъ познакомиться съ содержаніемъ вопросныхъ листовъ, которые употребляются при изслѣдованіи стачекъ.

Въ Австріи первоначально употреблялся бланкъ, установленный циркуляромъ министра торговли отъ 7 декабря 1893 г.; въ 1898 г. вновь выработанный проектъ вопроснаго листа былъ рассмотрѣнъ въ постоянномъ совѣтѣ труда (Arbeitsbeirath) и затѣмъ съ исправленіями введенъ въ практику циркуляромъ министра торговли 22 февраля 1899 г. и циркуляромъ министра земледѣлія 6 апрѣля 1899 г. Употребляются два вопросныхъ листа—для горнорабочихъ и всѣхъ прочихъ рабочихъ.

Вопросный листъ для всѣхъ рабочихъ, кромѣ горныхъ, состоитъ изъ 4 страницъ, на которыхъ заносятся слѣдующіе пункты:

1. а) Какая отрасль промышленности.

б) Имя владѣльца (владѣльцевъ) предприятия (предпріятій).

в) Мѣстоположеніе предприятия (предпріятій).

2. а) Сколько предпріятій того же рода, не затронутыхъ стачкой или локаутомъ, на-

ходятся въ томъ же мѣстѣ.

б) Сколько ихъ находится въ томъ же административномъ округѣ.

- отъ числа до числа рабочихъ

О ПЕРИОДАХ РАБОТЫ ДОКЛАДЧИКА

" " " " "

π π π π π

5. Число рабочихъ въ предпріятіи (предпріятіяхъ)

- b)
- ста́чечниковъ
- .

дельно для обученных, необученных и учеников).

раздѣленіемъ по полу).

6. Величина недельной заработной платы непосредственно передъ началомъ стачки

Специальность работ- чих.	Повременная или поштуч- ная плата.	Недельный заработок мужчины		Недельный заработок женщины.	
		Обученая.	Необученая.	Обученой.	Необученой.

- ### 8. Причины и непосредственный повод стачки.

- ### 9. Требования/стачечниковъ и результатъ стачки.

10. Число стачечниковъ, которые по поводу стачки

- а) добровольно оставили підприємство,

- в) были уволены.

- с) куда отправились эти две категории.

Число вновь принятых рабочих.

Откуда они прибыли.

Насколько условия найма последних соответствовали требованиям стачечниковъ.

- ### 11. Способъ улаженія стачки.

12. Повлекла ли стачка за собой приостановку производства во всем предприятии или в каких его частях.

На какое время

или въ сколькихъ предпріятіяхъ, если вопросный листъ распространяется на нѣсколько предпріятій.

13. а) Число рабочихъ, которые были вынуждены вследствие стачки прекратить работу, по специальностямъ.
 - б) продолжительность этой приостановки.
 14. Сумма потерянной заработной платы а) стачечниковъ б) рабочихъ, вынужденныхъ вследствие стачки прекратить работу (пунктъ 13).
 15. а) Устанавливалъ ли договоръ съ рабочими срокъ отказа отъ договора
 - б) произошла ли стачка съ соблюденіемъ этого срока
 - с) сколько рабочихъ начали стачку до истеченія этого срока.
 16. Происходили ли во время стачки нарушенія общественной тишины и другія наказуемыя дѣйствія, потребовавшія полицейскаго вниманія (какія именно).
 17. Принимали ли участіе въ стачкѣ рабочія организаціи.
- (Желательно приложеніе всякаго рода письменныхъ и печатныхъ документовъ, объявленій и пр.).

Кромѣ основного вопроснаго листа въ Австріи употребляется еще дополнительный листокъ, отсылаемый администраціей позднѣе, когда собраны требуемыя имъ свѣдѣнія:

1. Сколько рабочихъ было обвинено по § 85 промышленнаго устава за нарушеніе договора.
2. Сколько рабочихъ было арестовано.
3. Сколько рабочихъ было заключено въ тюрьму.
4. Сколько рабочихъ было abgeschoben.
5. Сколько рабочихъ было выслано.
6. Сколько рабочихъ было признано виновными въ полицейскихъ правонарушеніяхъ.
7. Сколько рабочихъ было признано виновными по суду.
8. Сколько собраній имѣло мѣсто по поводу стачки.
9. Сколько изъ нихъ было закрыто.
10. Сколько изъ нихъ было запрещено.

Бланкъ для горнорабочихъ почти тождественъ съ вышеприведеннымъ бланкомъ. Разница касается только перечисленія категорій рабочихъ.

Вопросный листъ для предпринимателей имѣетъ слѣдующее содержаніе:

1. Имѣла ли стачка (докауть) своимъ послѣдствіемъ приостановку производства, во всемъ ли предпріятіи или въ какихъ его частяхъ, на какой срокъ.
2. Происходило ли въ теченіе конфликта, по крайней мѣрѣ, значительное сокращеніе производства, во всемъ предпріятіи или въ какихъ его частяхъ, на какой срокъ.
3. Причинила ли стачка ущербъ матеріаламъ или орудіямъ или иной какой либо ущербъ и убытокъ, въ какой мѣрѣ.
4. Произошелъ ли недочетъ въ размѣрѣ производства. Былъ ли онъ уравновѣшенъ послѣдующимъ расширеніемъ.

- Сколько рабочих было въ предприятияхъ, затронутыхъ стачкой.

Специальность рабочих.	Число стачечников по каждой специальности.	Число рабочих, занятых в предприятии до стачки, по каждой специальности.

	Мужчинъ.	Женщинъ.	Дѣтей.
въ теченіе первой четверти періода стачки . . .			
" " второй " " " "			
" " третьей " " " "			
" " четвертой " " " "			

Каково было среднее число этих недобровольно прекративших работу.

				Мужчина	Женщина	Дети
в течение первой четверти периода стачки	•	•	•	•	•	•
" " второй " " " "	•	•	•	•	•	•
" " третьей " " " "	•	•	•	•	•	•
" " четвертой " " " "	•	•	•	•	•	•

День начала стачки.

День возобновленія работъ.

Всѣ ли стачечники возобновили работу.

Если n — то n — сколько лиц отказалось взяться за работу.
Если n — то n — сколько лиц было окончательно уволено.

сколько лиц было окончательно уволено.

Каковы побудительные причины стачки.

Требованія рабочихъ въ началѣ стачки.

Предложенія предпринимателей въ началѣ стачки.

Условія, на которыхъ была возобновлена работа.

Заработная плата за день мужчин, женщин и детей, до и послѣ стачки.

(для почтучных рабочих указать среднюю заработную плату за день до и после стачки).

Продолжительность рабочего дня до и послѣ стачки (если она различна для муж-
чинъ, женщинъ и дѣтей, то указать это различіе).

Способы улажения конфликта	Непосредственные переговоры предпринимателя и рабочих.
----------------------------	--

Непосредственные переговоры предпринимателя и рабочих синдикатов.

Другіе способы сношеній.

Примѣненіе закона 1892 г.

о примирительномъ про-
изводствѣ.

День обращенія рабочихъ
или предпринимателя къ
посредничеству мирового
судьи.

День принятия этого посредничества другой стороной.

День собранія примири-
тельнаго Комитета.

(должны быть приложены документы по примирительному производству).

Происхождение и сумма средств, которыми пользовались стачечники.

Нашла ли часть стачечниковъ работу въ теченіе стачки.

Были ли нарушенія закона 25 мая 1864 года.

Каковы были ихъ послѣдствія.

Число и подробности осуждений.

Четвертая страница листа оставлена для дополнительных замѣчаній о вліяніи стачки на мѣстную промышленность, на развитие и положеніе профессиональных синдикатовъ и т. д.

Въ Бельгii содержаніе формуляра слѣдующее:

1. Адрес предприятия, где произошла стачка.
 - а) Фирма и название предприятия.
 - б) Отрасль производства и роды изготавливаемых товаров.
 - в) Имя и адрес собственника или управляющего.
2. Есть ли в данной местности другие предприятия той же отрасли промышленности.

3. Число занятых рабочих въ моментъ стачки (мужчинъ, женщинъ, всего).
 4. Число рабочих, отказавшихся работать (стачечниковъ).
 5. Специальности занятых стачечниковъ.
 6. Число рабочих, вынужденныхъ противъ своей воли прекратить работу вслѣдствіе стачки.
 7. Специальности занятых этихъ рабочихъ.
 8. Продолжалась ли работа въ какой нибудь части предпріятія несмотря на стачку, въ какой именно, сколько рабочих работало.
 9. Въ противномъ случаѣ было ли закрыто предпріятіе:
 - a) добровольно хозяиномъ
 - b) или вслѣдствіе стачки.
 10. Констатировано ли участіе въ стачкѣ профессиональнаго союза рабочих или союза предпринимателей.
 11. Когда началась стачка.
 12. Когда были возобновлены работы.
 13. Число занятых въ предпріятіи рабочихъ послѣ возобновленія работы.
 14. Причины стачки.
 15. Требования стачечниковъ въ началѣ стачки.
 16. Измѣнились ли эти требованія въ теченіе стачки, въ чемъ.
 17. Какія условія были поставлены хозяиномъ въ началѣ стачки для возобновленія работъ.
 18. Измѣнились ли эти условія въ теченіе стачки, въ чемъ.
 19. Условія, на которыхъ работы были возобновлены.
 20. Были ли приняты вновь всѣ стачечники, если нѣтъ, то сколько новыхъ рабочихъ принято въ предпріятіе.
 21. Сколько стачечниковъ отказались возобновить работу.
 22. Были ли приглашены иностранные рабочіе для замѣны стачечниковъ, сколько.
 23. a) Приостановка работъ повела ли къ уменьшенію производства послѣ возобновленія работъ.
 - b) вызвало ли это уменьшеніе безработицу рабочихъ.
 - e) въ теченіе какого времени.
 - d) Сколько рабочихъ оказалось безъ работы.
 - e) ихъ специальность.
 24. Способъ улаженія конфликта:
 - a) Непосредственными сношеніями хозяевъ и рабочихъ.
 - b) Непосредственными сношеніями хозяина съ рабочимъ союзомъ, рабочихъ съ предпринимательскимъ союзомъ.
 - c) посредничествомъ секціи Совѣта промышленности и труда (по чьей инициативѣ).
 - d) Путемъ третейскаго суда, кто былъ судьей.
 - e) Путемъ примирительнаго производства, какое учрежденіе дѣйствовало.
 - f) Инымъ путемъ.
 25. Были ли нарушенія закона 20 мая 1892 года (о посягательствахъ на свободу труда и возбуждалось ли судебное преслѣдованіе противъ нарушителей).
- Подпись бургомистра _____

Въ Англіи предварительный бланкъ, посылаемый мѣстными корреспондентами для увѣдомленія департамента труда, заключается въ себѣ немного пунктовъ:

1. Какая отрасль промышленности или торговли затронута.
2. Имена и адреса затронутыхъ фирмъ или компаній (если есть предпринимательскій союзъ, адресъ секретаря).
3. Укажите первый день, когда начался конфликтъ.
4. Какіе рабочіе союзы участвуютъ (имена и адреса представителей этихъ союзовъ).
5. Какія дополнительныя свѣдѣнія имѣются въ вашемъ распоряженіи.

Вопросный бланкъ, посылаемый предпринимателямъ, имѣетъ такое содержаніе:

Первая часть.

1. Отрасль промышленности или торговли.
2. Число затронутыхъ предпріятій.
- 2 а. Участвуетъ ли въ конфликтѣ какой нибудь предпринимательскій союзъ, какой именно, его адресъ.
- 2 б. Если нѣтъ союза, укажите имена и адреса главныхъ фирмъ, затронутыхъ конфликтомъ.
3. Причина или цѣль стачки или локаута (приложите просьбы и заявленія, связанныя съ вопросомъ о происхожденіи конфликта).
4. Число и мѣсяцъ перваго дня, въ который рабочіе отсутствовали вслѣдствіе стачки или локаута.
5. Число рабочихъ съ подраздѣленіемъ на взрослыхъ мужчинъ, женщинъ и несовершеннолѣтнихъ:
 - а) стачечниковъ или уволенныхъ отъ работы,
 - б) прочихъ, вынужденныхъ противъ воли прекратить работы вслѣдствіе конфликта.

Вторая часть.

6. Число и мѣсяцъ окончанія конфликта, т. е. послѣдняго дня, въ который рабочіе не работали, или дня, въ который стачечники были замѣнены новыми рабочими (если не было опредѣленнаго дня окончанія, то указать приблизительно, когда конфликтъ можетъ считаться практически оконченнымъ).
7. Результатъ стачки или локаута (приложите копіи съ соглашеній, если таковыя имѣли мѣсто).
8. Опишите шаги, сдѣланные для примиренія, имена организацій и лицъ, содѣйствовавшихъ примиренію.
9. Если въ результатѣ произошло измѣненіе въ заработной платѣ или рабочемъ днѣ, то отмѣтьте, данныя для всѣхъ рабочихъ, заработная плата и рабочій день которыхъ измѣнились, независимо отъ того были ли они стачечниками или нѣтъ.

- Место, где происходить стачка.
- а. Наступила ли стачка в соседних местностях и каких именно.
- б. Точное обозначение отрасли промышленности.
- в. Число затронутых стачкой предприятий.
- Число предприятий, совершенно остановивших производство вследствие стачки.
- г. Общее число рабочих, занятых в предприятии (предприятиях) при наступлении стачки.
 - в том числе лиц моложе 21 года.
- д. Начало стачки дня месяца. Конец стачки.
- е. Наибольшее число стачечников в течение года.
 - в том числе лиц моложе 21 года.
- ж. Из числа стачечников
 - а) имели право к немедленной приостановке работы
 - в том числе лиц моложе 21 года.
 - б) нарушили договор
 - в том числе лиц моложе 21 года.
- з. Наибольшее число рабочих, не участвовавших в стачке, но вынужденных вследствие нея прекратить работу.
 - в том числе рабочих в предприятиях, не затронутых стачкой.
- и. Причины стачки и требования стачечников.
- к. Насколько осуществили свои требования стачечники (точное описание положения вещей до и после стачки).
- л. Насколько повлияли на возникновение стачки и насколько поддерживали стачку профессиональные союзы или третьи лица.

12. Окончена ли стачка примирительнымъ производствомъ
 - а) непосредственно между сторонами
 - б) передъ промышленнымъ судомъ
 - в) при посредничествѣ профессиональныхъ союзовъ или третьихъ лицъ.Возникло ли это производство по инициативѣ предпринимателей или рабочихъ.
13. Насколько были защищены полиціей во время стачки лица, желавшія работать. Въ какой мѣрѣ стачка дала поводъ къ полицейскимъ мѣропріятіямъ въ другихъ отношеніяхъ.
14. Замѣчанія (о возникновеніи уголовного дѣла, о потерѣ заработной платы, во время стачки и пр.)

Другой вопросный листъ употребляется для локаутовъ; по сохраненію онъ тождественъ съ первымъ, но вопросы сформулированы примѣнительно къ особенностямъ локаута.

Вопросный бланкъ американскаго федеральнаго департамента труда при статистикѣ 1900 года имѣетъ слѣдующій видъ:

1. Штатъ.
2. Адресъ.
3. Стачка или локаутъ.
4. Отрасль промышленности.
5. Перечень затронутыхъ предпріятій
6. Число рабочихъ до стачки или локаута.
7. Число работницъ до стачки или локаута.
8. Общее число рабочихъ до стачки или локаута.
9. Число стачечниковъ или уволенныхъ рабочихъ.
10. Число стачечницъ или уволенныхъ работницъ.
11. Общее число стачечниковъ или уволенныхъ рабочихъ.
12. Число рабочихъ, для которыхъ непосредственно была предпринята стачка.
13. Число работницъ, для которыхъ непосредственно была предпринята стачка.
14. Общее число рабочихъ, для которыхъ непосредственно была предпринята стачка.
15. Число рабочихъ, лишившихся работы вслѣдствіе стачки или локаута.
16. Число работницъ, лишившихся работы вслѣдствіе стачки или локаута.
17. Общее число тѣхъ и другихъ.
18. Число рабочихъ послѣ стачки или локаута.
19. Число работницъ послѣ стачки или локаута.
20. Общее число тѣхъ и другихъ.
21. Число рабочихъ, пріѣхавшихъ изъ другихъ мѣстъ.
22. Причина или цѣль стачки или локаута.
23. День начала стачки или локаута.
24. День конца стачки или локаута.
25. Продолжительность стачки или локаута.
26. Было ли закрыто предпріятіе вслѣдствіе стачки или локаута.
27. Продолжительность закрытія.
28. Было ли достигнуто соглашеніе путемъ третейскаго суда.

29. Была ли предписана стачка какой-нибудь организацией.
30. Название организации.
31. Число рабочих часовъ въ недѣлю до стачки или локаута.
32. Число рабочих часовъ въ недѣлю послѣ стачки или локаута.
33. Потеря заработной платы рабочихъ вследствие стачки или локаута.
34. Оцениваемые убытки предпріятія.
35. Денежное вспомошествованіе, полученное стачечниками и уволенными рабочими.
36. Была ли успѣшна стачка или локаутъ.
37. Прочіе результаты.

Въ штатѣ Нью-Йоркѣ примѣнялся формуляръ такого рода:

Число стачечниковъ.

Причина стачки.

Продолжительность стачки.

Сумма потерянной заработной платы.

Стоимость стачки для рабочей организации.

Число лицъ, которымъ было отказано въ работѣ послѣ стачки.

Имѣлъ ли мѣсто бойкотъ.

Результаты бойкота.

Потери предпринимателей.

Результаты стачки.

Способъ разрѣшенія стачки (въ слѣдующіе годы прибавлены вопросы о заработной платѣ и рабочемъ днѣ до и послѣ стачки).

Намъ представляется излишнимъ входить въ анализъ приведенныхъ вопросныхъ бланковъ. Укажемъ только, что для всесторонняго выясненія даннаго явленія недостаточно ставить вопросы только о стачкѣ и ея главныхъ моментахъ (какъ-то о продолжительности, цѣли, числѣ участниковъ, результатахъ), но необходимо также охарактеризовать нѣкоторыя условія, отъ которыхъ часто зависитъ это явленіе, напр., высоту заработной платы, продолжительность рабочаго дня. Съ другой стороны стачки должны изучаться статистикой, какъ соціально-экономическое явленіе, а потому вопросы, относящіеся къ полицейско-административной сторонѣ дѣла, могутъ собираться органами администраціи особо, но не должны включаться въ вопросный бланкъ, какъ, напр., 13-й вопросъ германскаго бланка.

Глава VII.

Статистика рабочихъ союзовъ и кооперацій.

Особой частью статистики труда является изученіе разнообразныхъ рабочихъ союзовъ и кооперацій, получившихъ широкое распространеніе со второй половины XIX столѣтія.

Методъ изслѣдованія этихъ организацій весьма несложенъ. Въ извѣстное время изслѣдователь производитъ опросъ существующихъ организацій относительно тѣхъ пунктовъ, которые представляютъ интересъ съ социально-экономической точки зрѣнія, полученные же отвѣты подвергаются разработкѣ. Такимъ образомъ единственно возможнымъ приемомъ регистраціи являются переписи. Въ нѣкоторыхъ государствахъ онѣ производятся ежегодно, въ большинствѣ же случаевъ—въ болѣе рѣдкіе промежутки времени, обыкновенно даже въ неопредѣленные сроки. При этомъ въ однихъ случаяхъ существуетъ официальная статистика, которая ведется статистическимъ бюро, въ другихъ—частная статистика, производимая учреждениями, объединяющими тѣ или другіе виды союзовъ и товариществъ. Наконецъ, различіе методовъ веденія статистики касается обязательности отвѣта на запросъ: кое-гдѣ мы имѣемъ на лицо такую обязательность, въ другихъ же странахъ статистика держится на принципѣ добровольныхъ отвѣтовъ. Почти вездѣ регистрація производится письменнымъ путемъ, именно разсылкой вопросныхъ листовъ по почтѣ.

Первымъ шагомъ изслѣдователей рабочихъ союзовъ и кооперацій является составленіе списка ихъ въ цѣляхъ дальнѣйшей разсылки. При этомъ пользуются указаніями періодической печати, въ особенности рабочей прессы, отчетами рабочихъ организацій, различными адресъ-календарями, сообщеніями мѣстныхъ корреспондентовъ и другими источниками.

Когда списокъ составленъ, бюро или иное статистическое учрежденіе обращается къ регистраціи посредствомъ разсылки вопросовъ бланковъ. Обратимся къ существующей практикѣ отдѣльныхъ государствъ, причемъ сначала остановимся на переписяхъ рабочихъ союзовъ, а затѣмъ на переписяхъ коопераций.

Въ Англіи существуетъ двоякая система регистраціи рабочихъ союзовъ и обществъ: въ главномъ регистратурномъ бюро и въ департаментѣ труда.

Всѣ организаціи и кооперации, желающія пользоваться правами юридическаго лица и защитой закона, обязаны регистраціей въ главномъ регистратурномъ бюро (Chief registrar of friendly societies). Этому же бюро зарегистрированныя общества обязаны, согласно закону, доставлять ежегодно свѣдѣнія по опредѣленнымъ формулярамъ, выдаваемымъ изъ бюро. Число употребляемыхъ для этой цѣли формуляровъ достигаетъ 17, такъ какъ для каждой категоріи обществъ установленъ особый формуляръ (напр., для трэдъ-юніоновъ, дружескихъ обществъ, ихъ отдѣленій, строительныхъ товариществъ, сберегательныхъ банковъ и пр.). Въ формулярахъ должны быть даны отвѣты на вопросы о времени основанія общества, времени его регистраціи, числѣ членовъ въ началѣ и концѣ года, числѣ вновь вступившихъ и выбывшихъ за годъ членовъ, о суммѣ полученныхъ доходовъ по категоріямъ и суммѣ накопленныхъ капиталовъ, суммѣ расходовъ по категоріямъ и пр.¹⁾ Съ разрѣшенія регистратурнаго бюро его матеріалами пользуется также и департаментъ труда для своихъ цѣлей. Однако слѣдуетъ сказать, что далеко не всѣ союзы и кооперации въ Англіи зарегистрированы въ бюро; изъ общаго числа трэдъ-юніоновъ, напр., занесено въ списки регистратурнаго бюро менѣ половины (609), хотя эти союзы и охватываютъ свыше $\frac{3}{4}$ общаго числа рабочихъ—трэдъ-юніонистовъ.

Независимо отъ этого департаментъ труда съ 1887 года производитъ ежегодныя переписи рабочихъ союзовъ по принципу добровольности отвѣтовъ. Имѣя въ своемъ распоряженіи списокъ трэдъ-юніоновъ, департаментъ ежегодно посылаетъ имъ особые вопросные листы, въ которыхъ спрашиваетъ о точномъ, полномъ названіи союза, числѣ его отдѣленій, числѣ членовъ (взрослыхъ

¹⁾ См. Reports of the Chief Registrar of friendly societies.

мужчинъ и женщинъ, подростковъ—мальчиковъ и дѣвочекъ), о доходахъ и расходахъ по категориямъ и денежномъ балансѣ въ началѣ и концѣ года. Федерации и совѣты рабочихъ союзовъ (federations of trade-unions и trade-councils) запрашиваются о входящихъ въ ихъ составъ союзахъ и числѣ членовъ послѣднихъ. Кромѣ того департаментъ труда собираетъ по возможности отъ всѣхъ названныхъ организацій отчеты и бланки.

Первоначально на запросъ департамента отозвалась незначительная часть союзовъ. Въ отчетѣ 1887 года ¹⁾ приведены данныя всего о 18 союзахъ съ 196.341 членами, въ то время, какъ общее число союзовъ считалось въ 252. Постепенно число отвѣчающихъ трэдъ-юніоновъ возросло: въ 1888 году оно равнялось 87, въ 1889 г. — 104, въ 1891 г. — 259. Въ настоящее время оно является почти исчерпывающимъ (въ 1898 году 1.267, въ 1899 году 1.302, въ 1900 г. 1.272).

Однако съ 1895 году англійскій департаментъ труда ввелъ въ дѣлахъ сокращенія объема отчетовъ одно измѣненіе, которое создаетъ сознательную неполноту данныхъ. Именно, для всѣхъ рабочихъ союзовъ сообщаются свѣдѣнія только о числѣ ихъ съ распредѣленіемъ по отраслямъ производства, съ указаніемъ числа мѣстныхъ отдѣленій, года основанія и числа членовъ (мужчинъ и женщинъ). Болѣе же подробныя данныя сообщаются только для 100 крупнѣйшихъ трэдъ-юніоновъ. Эти послѣдніе выбираются по выдающемуся числу членовъ и по солидности положенія, причемъ принимается въ соображеніе, чтобы были представлены разныя отрасли индустріи. Для этихъ союзовъ приводятся подробныя свѣдѣнія о финансовомъ положеніи: доходы и расходы по категориямъ и общій балансъ. Въ отчетѣ 1898 года кромѣ того для 100 союзовъ было сообщено о размѣрахъ вступного взноса и ежегодныхъ взносовъ членовъ, о нормахъ вознагражденій членовъ въ случаѣ несчастія, болѣзни, безработицы и пр. и о возрастѣ, съ котораго рабочіе допускаются въ члены. Если эти крупнѣйшіе союзы и имѣютъ 1.159.000 членовъ (въ 1900 г.), т. е. болѣе половины общаго числа трэдъ-юніонистовъ (1.905.116 членовъ), то это все-таки не даетъ основаній ограничиваться въ отчетѣ свѣдѣніями объ нихъ однихъ. Для характеристики общей

¹⁾ Statistical tables and report on trade-unions for 1887.

суммы собираемыхъ взносов, распределенія пособій между членами, для выясненія средней нормы платежей и полученій на 1 рабочаго и проч., необходимо имѣть исчерпывающія данныя по всѣмъ союзамъ. Соображеніе составителей отчетовъ о необходимости сократить объемъ изданій могло возникнуть только въ виду того, что для каждого трэдъ-юніона данныя приводятся особымъ столбцомъ, а на 2 страницахъ помѣщается всего 8 союзовъ. Для введенія въ отчетъ всѣхъ опущенныхъ союзовъ пришлось бы прибавить 288 страницъ. Не говоря о томъ, что это не особенно затруднительно, было бы достаточно свести итоги по группамъ союзовъ (по отраслямъ производства) и такимъ образомъ дать исчерпывающіе итоги, не увеличивая размѣра отчета. И въ этой отрасли статистики труда англійское правительство довольствуется такой постановкой дѣла, которая удовлетворяетъ ближайшимъ практическимъ требованіямъ. Несмотря на указанные недочеты, англійская статистика рабочихъ союзовъ можетъ считаться одной изъ лучшихъ по точности и полнотѣ данныхъ.

Статистика рабочихъ союзовъ ведется также въ Соединенныхъ Штатахъ. Еще въ 1880 году рабочіе союзы подверглись изслѣдованію во время производства ценза¹⁾. Первымъ шагомъ было составленіе списка всѣхъ союзовъ при помощи представителей и руководителей трэдъ-юніоновъ въ разныхъ частяхъ страны, при помощи отчетовъ союзовъ и другихъ періодическихъ изданій. Затѣмъ бюро ценза разослало по полученнымъ адресамъ особые вопросные листы. Всего было послано 2.440 листовъ. Однако почти всѣ отвѣты оказались съ пропусками и иными недостатками. Полныхъ отвѣтовъ оказалось только 10, которые и были цѣликомъ напечатаны.

Изслѣдованіе рабочихъ союзовъ ведется также въ отдѣльныхъ штатахъ Сѣверной Америки. Въ Нью-Джерси съ 1900 г. бюро начало ежегодно собирать свѣдѣнія о рабочихъ союзахъ на основаніи отвѣтовъ, доставляемыхъ ихъ представителями. При составленіи списка организацій, которымъ должны быть разосланы вопросные листы, бюро пользовалось главнымъ образомъ указаніями представителя американской федераціи труда. Интересно отмѣтить, что главный секретарь ордена рыцарей труда въ Нью-Джерси отказался со-

¹⁾ Report on trade-societies of the United States, by Jos. Weeks, X census, 20—th volume.

общить адреса мѣстныхъ отдѣленій ордена подъ тѣмъ предположеніемъ, что этими адресами однажды воспользовались для наводненія отдѣленій партизанской политической литературой¹⁾. Вопросный бланкъ имѣетъ весьма сложное содержаніе:

1. Адресъ.
2. Названіе организаціи.
3. Время ея основанія.
4. Съ какою организаціей (въ штатѣ, странѣ, международной) она соединена.
5. Число членовъ при основаніи.
6. Число членовъ въ настоящее время.
7. Число членовъ, добровольно вышедшихъ или исключенныхъ изъ союза, съ начала существованія союза до настоящаго времени.
8. Число членовъ, родившихся въ Америкѣ, Ирландіи, Германіи, Англіи, Италіи, другихъ странахъ.
9. Насколько влияетъ иностранная иммиграція на заработную плату въ вашей отрасли.
10. Выдается ли заработная плата еженедѣльно, черезъ 2 недѣли или по мѣсяцамъ.
11. Уплачивается ли плата цѣликомъ деньгами, если нѣтъ, то какъ.
12. Господствуетъ ли въ вашей мѣстности система расплаты товарами.
13. Какова была общераспространенная (current) заработная плата за день въ вашей отрасли промышленности во время основанія союза, какова она въ настоящее время.
14. Сколько приблизительно лицъ той же отрасли, какъ и союзъ, работаетъ въ вашей мѣстности, не состоя членами союза.
15. Какова обычная заработная плата за день этихъ рабочихъ неюніонистовъ (высшая и низшая).
16. Число рабочихъ часовъ въ день въ вашей отрасли при основаніи союза.
17. Число рабочихъ часовъ въ день въ настоящее время.
18. Число рабочихъ часовъ въ день для рабочихъ, не принадлежащихъ къ союзу.
19. Предпочитаютъ ли предприниматели нанимать членовъ вашего союза.
20. Сколько приблизительно членовъ союза находится теперь безъ работы, не имѣя возможности ее найти.
21. Въ какомъ году на вашей памяти было труднѣе всего найти работу и заработная плата была ниже всего, въ какомъ году былъ наибольшій спросъ на трудъ и была высшая плата.
22. Поднялась ли плата въ вашей отрасли за послѣдній годъ, насколько въ недѣлю.
23. Были ли попытки понизить плату за это же время, удалась ли онѣ, насколько понизилась недѣльная плата.
24. Участвовалъ ли вашъ союзъ въ стачкахъ отъ своего основанія, перечислите ихъ.
25. Каковы были результаты стачекъ.
26. Сколько членовъ вашего союза участвовало въ каждой стачкѣ, каковы были потери заработной платы.
27. Поддерживалъ ли вашъ союзъ постороннія стачки, какія именно, какое вліяніе на ихъ исходъ имѣло участіе вашего союза.

¹⁾ 23 report of the bureau of statistics of labor and industries of New-Jersey, 1900, стр. 184.

28. Имѣетъ ли вашъ союзъ фонды на случай болѣзни, безработицы, стачки, смерти члена или его жены, для помощи другимъ организаціямъ; суммы, израсходованныя за время существованія союза по каждой категоріи.
29. Сумма расходовъ по тѣмъ же категоріямъ за послѣдній годъ.
30. Годовой взносъ члена.
31. Платятъ ли члены дополнительные взносы, сколько, общая сумма ихъ за послѣдній годъ.
32. Сколько союзъ выдалъ въ послѣдній годъ той организаціи, съ которой онъ соединенъ (пунктъ 3), сколько онъ израсходовалъ для своихъ нуждъ, сумма наличныхъ фондовъ.
33. Сколько уплатилъ союзъ съ начала своего существованія годовыхъ сборовъ организаціи, съ которой онъ соединенъ.
34. Каковы правила ученичества въ вашей отрасли.
35. Получаетъ ли вашъ союзъ выгоды отъ законовъ въ пользу труда, какія.
36. Какое законодательство вы рекомендуете для улучшенія вашей отрасли.
37. На что можетъ жаловаться союзъ въ настоящее время.

Въ 1900 году бюро послало вопросные листы 103 рабочимъ союзамъ, а получило отвѣты, годные для обработки, отъ 53. Въ 1901 году отвѣты были доставлены отъ 63 союзовъ, изъ которыхъ разработано 57 отвѣтовъ.

Въ Канзасѣ бюро статистики труда нѣсколько разъ изслѣдовало положеніе рабочихъ союзовъ. Въ 1890 году оно послало циркуляръ съ вопросами во все трэдъ-юніоны и отдѣленія ордена рыцарей труда. Изъ 54 рабочихъ союзовъ, которымъ были посланы запросы, отвѣтили 35, изъ 45 отдѣленій ордена рыцарей труда—25, изъ 69 желѣзнодорожныхъ организацій—43¹⁾. Въ 1899 году²⁾ вновь были посланы рабочимъ организаціямъ вопросные листы слѣдующаго содержанія:

1. Названіе союза.
2. Адресъ.
3. Адресъ секретаря.
4. Когда основанъ союзъ.
5. Число членовъ, увеличилось ли или уменьшилось оно въ 1899 году, причины.
6. Связанъ ли союзъ съ какой либо рабочей организаціей штата или страны.
7. Имѣетъ ли союзъ какое либо соглашеніе, контрактъ и пр. съ предпринимателями.
8. Годовой платежъ членовъ кромѣ страхованія.
9. Какой процентъ рабочихъ въ вашей мѣстности организованъ.
10. Чѣмъ помогалъ союзъ своимъ членамъ въ 1899 г. кромѣ страхованія.
11. Занятіе членовъ.

¹⁾ Sixth report of the bureau of labor and industrial statistics, Kansas, 1890.

²⁾ 15 report, Kansas, 1899.

12. Среднее число мѣсяцевъ въ 1899 году, въ которое члены имѣли работу.
13. Число рабочихъ часовъ въ день для членовъ въ 1899 году.
14. Ваше мнѣніе въ пользу законнаго 8-часового рабочаго дня или нѣтъ.
15. Число членовъ безъ работы въ 1899 г. по четвертямъ года, причины безработицы.
16. Увеличилась или уменьшилась возможность заработка, причины.
17. Какія темныя стороны въ трудѣ членовъ могли бы быть устранены законодательствомъ.
18. Средняя заработная плата членовъ въ 1899 году—за часъ, день, недѣлю, мѣсяцъ, за тонну продукта, за единицу, за милю. Средній размѣръ дневного заработка.
19. Увеличилась или уменьшилась заработная плата членовъ въ 1899 году, на сколько процентовъ.
20. Какія стачки были въ 1899 году.
21. Причины ихъ.
22. Число стачекъ съ благопріятнымъ исходомъ, съ неблагопріятнымъ исходомъ, съ компромиссомъ.
- Способъ улаживанія стачекъ.
23. Продолжительность стачекъ.
24. Число членовъ союза, участвовавшихъ въ стачкахъ.
25. Число рабочихъ дней, потерянныхъ въ 1899 году вслѣдствіе стачекъ.
26. Сумма заработной платы, потерянной въ 1899 году вслѣдствіе стачекъ.
27. Сумма вспомоствованій, выданныхъ стачечникамъ.
28. Имена предпринимателей, у которыхъ были стачки.
29. Опасно ли занятіе членовъ, какимъ законодательствомъ это могло бы быть улучшено.
30. Со сколькими членами были въ 1899 г. несчастные случаи (смерть, прочее).
31. Какимъ путемъ бюро статистики труда могло бы содѣйствовать интересамъ рабочихъ.
32. Избрала ли ваша организація делегата въ общество труда и промышленности (см. выше стр. 10).
33. Какое специальное законодательство было бы полезно для членовъ.
34. Общія замѣчанія.

Отвѣты были доставлены 100 рабочими союзами.

Въ Монтанѣ¹⁾ ведется ежегодная статистика рабочихъ союзовъ съ 1894 года. Вопросный листъ, посылаемый секретарямъ организацій, спрашиваетъ о

названіи, адресѣ, времени основанія, времени общихъ собраній, характерѣ взносовъ (добровольны или обязательны), о суммахъ выдачи при болѣзни, неспособности къ труду, на похороны, въ случаѣ смерти.

Въ 1897 году на 159 посланныхъ вопросовъ отвѣтило 99 союзовъ, въ 1898 году получены свѣдѣнія отъ 103 рабочихъ

¹⁾ Annual reports of the bureau of agriculture, labor and industry of Montana.

союзовъ, имѣвшихъ 11.078 членовъ, тогда какъ по другимъ свѣдѣніямъ общее число членовъ рабочихъ союзовъ въ штатѣ равнялось 16.144.

По большей части свѣдѣнія о рабочихъ организаціяхъ собираются американскими бюро въ неопредѣленные сроки. Въ Нью-Гэмпширѣ въ 1894 году были посланы рабочимъ союзамъ приглашенія дать о себѣ свѣдѣнія¹⁾. Многіе союзы однако боялись отвѣчать, чтобы опубликованіемъ данныхъ не ослабить своего вліянія. Послѣ неоднократныхъ письменныхъ и личныхъ сношеній бюро добилось отвѣта отъ 54 союзовъ, имѣющихъ 3.294 члена.

Въ Калифорніи²⁾ въ 1895 году были опрошены рабочія организаціи, причемъ получено 40 отвѣтовъ. Вопросный листъ имѣлъ несложное содержаніе:

Названіе союза.

Время основанія.

Адресъ.

Имя президента и секретаря.

Задача союза.

Число членовъ по годамъ отъ 1891 года.

Размѣръ взносов—вступныхъ, недѣльныхъ, мѣсячныхъ.

Размѣръ вознагражденія, выдаваемого при стачкѣ, болѣзни, безработицѣ, смерти.

Расходы по категоріямъ.

Средняя выдаваемая въ годъ сумма вспомошествованій при стачкахъ, болѣзняхъ, безработицѣ, проч.

Стачки за 2 послѣдніе года и данныя о нихъ.

Размѣръ заработной платы членовъ.

Размѣръ рабочаго дня.

Финансовые итоги союза.

Въ Миннезотѣ въ 1899 году³⁾ свѣдѣнія были собраны о 206 рабочихъ организаціяхъ по слѣдующей программѣ:

Названіе организаціи и адресъ.

Время ея основанія, число членовъ въ настоящее время.

Инкорпорирована ли она, когда.

Если она является отдѣленіемъ другого союза, то какого именно.

Вступной и мѣсячный членскій взносъ.

Сколько платитъ союзъ и въ теченіе какого времени

въ случаѣ болѣзни, несчастія, стачки, безработицы, на похороны, проч.

¹⁾ Second annual report of the bureau of labour of the state of New-Hampshire, 1894.

²⁾ Seventh biennial report of the bureau of labor statistics of the state of California, 1895—96.

³⁾ Seventh biennial report of the bureau of labor statistics of the state of Minnesota, 1899—1900.

Получаютъ ли члены организаціи почасовую плату или почасовую, поденную, понедельную, помѣсячную.

Средняя заработная плата члена въ день (мужч. и женщ.).

Число рабочихъ часовъ въ день, въ недѣлю.

Сколько членовъ были безъ работы въ послѣднемъ году.

Общая сумма потерянныхъ ими рабочихъ дней.

Было ли увеличеніе заработной платы со времени основанія организаціи и какое.

Было ли сокращеніе рабочаго дня съ основанія организаціи и какое.

Установила ли организація какую либо систему ученичества, каковы ея правила.

Опишите стачки послѣдняго года, въ которыхъ принимала участіе организація.

Имя и адресъ секретаря организаціи.

Въ Айовѣ были посланы вопросные листки еще въ первый годъ существованія бюро, причемъ на основаніи доставленныхъ отвѣтовъ было дано описаніе нѣкоторыхъ союзовъ и показано число членовъ¹⁾. Болѣе успѣшны были результаты статистики этихъ союзовъ въ 1899 году²⁾, когда были запрошены свѣдѣнія отъ 396 рабочихъ союзовъ, причемъ отвѣтили 385, а 11 отказались дать отвѣтъ. Программа опроса была такова:

1. Названіе организаціи.
2. Ея адресъ.
3. Когда основана.
4. Наибольшее число членовъ, въ какомъ году.
5. Наименьшее число членовъ, въ какомъ году.
6. Число членовъ въ настоящее время.
7. Максимальное число рабочихъ часовъ въ день.
8. Минимальная заработная плата.
9. Заработокъ наиболѣе искусныхъ рабочихъ.
10. Вступаетъ ли ваша организація въ соглашеніе съ предпринимателями о платѣ и рабочемъ днѣ.
11. Требуете ли вы, чтобы употреблялись одни юніонисты.
12. Прибѣгаетъ ли ваша организація къ стачкамъ для рѣшенія споровъ.
13. Сколько стачекъ имѣли вы въ 1899 году.
14. Продолжительность ихъ.
15. Сумма выданнаго вспоможенія по случаю стачекъ въ 1899 году.
16. Сумма выданнаго вспоможенія по случаю болѣзней.
17. Сумма, выданная на похороны.
18. Сумма членскихъ взносовъ, дополнительныхъ взносовъ и пр.
19. Имѣетъ ли организація библіотеку.
20. Обсуждаете ли вы техническіе и экономическіе вопросы.

¹⁾ First biennial report of the bureau of labor statistics for the state of Iowa, 1884—85.

²⁾ Ninth report, Iowa, 1899—1900.

21. Устраиваете ли лекціи.
22. Сколько рабочихъ всего занято въ вашей отрасли и въ вашей мѣстности.
23. Если вы служите на желѣзной дорогѣ, то не на поѣздахъ ли двойной тяги.
24. Опаснѣ ли они, чѣмъ поѣзда простой тяги.
25. Случай смерти отъ двойной тяги въ вашей организаціи.

Замѣчанія.

Въ Индіанѣ въ 1899 году такимъ же путемъ были собраны данныя о 408 рабочихъ организаціяхъ¹⁾, въ Колорадо въ 1899 году²⁾ о 232 рабочихъ союзахъ. Въ Калифорніи изъ 217 запрошенныхъ въ 1899 году союзовъ отвѣтили 136³⁾, въ Коннентикутѣ въ 1898 г. дали свѣдѣнія 105 союзовъ, въ 1900 году—122 союза, въ Небраскѣ въ 1899 году—64 союза и т. д.

Въ Виргиніи съ 1898 года, года возникновенія бюро статистики труда, стали собираться данныя отъ рабочихъ союзовъ. Въ первый годъ изъ посланныхъ 76 союзамъ вопросныхъ листовъ вернулось съ отвѣтами 36, среди которыхъ многіе были составлены съ большими пропусками. Въ слѣдующій годъ изъ посланныхъ 182 листовъ было возвращено 121.

Въ Австріи была сдѣлана въ 1901 году попытка статистики рабочихъ союзовъ⁴⁾. Сначала бюро статистики труда составило по всякимъ даннымъ списокъ существующихъ въ Австріи союзовъ и выработало вопросные бланки (числомъ 5), причемъ бюро была оказана помощь со стороны комиссіи рабочихъ союзовъ и представителей христіанско-соціальныхъ и католическихъ рабочихъ союзовъ. Моментомъ, къ которому приурочивалась перепись, было избрано 31 декабря 1900 года. Въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ 1901 года было разослано до 5.000 бланковъ. Кромѣ того бюро предприняло рядъ мѣръ для установленія названій и адресовъ неизвѣстныхъ союзовъ. Такъ, были запрошены 676 фирмъ объ имѣющихся при ихъ предпріятіяхъ мѣстныхъ союзахъ, каковымъ путемъ были получены свѣдѣнія о 250 союзахъ. Въ рабочихъ газетахъ было напечатано обращеніе къ тѣмъ рабочимъ союзамъ, которые не получили вопроснаго листа, съ просьбой заявить бюро о своемъ адресѣ; въ результатъ было сдѣлано однако всего 16 заявленій.

¹⁾ Eighth biennial report, Indiana, 1899—1900.

²⁾ Seventh biennial report, Colorado, 1899—1900.

³⁾ Ninth biennial report, California, 1899—1900.

⁴⁾ Bericht über die Thätigkeit des arbeitsstatistischen Amtes im Handelsministerium seit seiner Errichtung bis Ende 1900, стр. 36—37. Bericht über die Thätigkeit des arbeitsstatistischen Amtes während des Jahres 1901, стр. 22—23.

Черезъ частныхъ лицъ, представителей рабочаго движенія и другихъ свѣдущихъ лицъ удалось добыть свѣдѣнія еще о 700 слишкомъ организаціяхъ. Наконецъ, пополненіе списка было произведено обращеніемъ къ органамъ мѣстной администраціи, которая указала на 2.200 союзовъ, не внесенныхъ въ списки. Такимъ образомъ общая цифра всѣхъ союзовъ достигла 8.200. Всѣмъ имъ были посланы вопросные листы. Союзамъ, не возвратившимъ листовъ до мая 1901 года, было послано отъ бюро первое напоминаніе, въ числѣ 2.263 экземпляровъ. Вторичное напоминаніе было послано въ іюлѣ мѣсяцѣ 1.100 союзамъ, третье напоминаніе—въ ноябрѣ—210 союзамъ. Къ концу 1901 года бюро получило свѣдѣнія отъ 3.800 союзовъ. До 1.000 бланковъ не могли быть доставлены по адресу или вернулись обратно незаполненными. Около 1.200 союзовъ, не смотря на напоминанія, не дали никакихъ свѣдѣній. Полученный матеріалъ былъ подвергнутъ проверкѣ, причемъ для необходимыхъ разъясненій агентамъ бюро пришлось лично обратиться къ 100 союзамъ. Дальнѣйшая работа относится уже къ 1902 году, о которомъ въ настоящую минуту свѣдѣній не имѣется.

Что касается Германіи, то здѣсь официальной статистики рабочихъ союзовъ не ведется, но центральныя управленія Гиршъ-Дункеровскихъ и социаль-демократическихъ рабочихъ союзовъ ведутъ ежегодную статистику своихъ союзовъ на основаніи свѣдѣній, добровольно ими доставляемыхъ¹⁾.

Генеральная коммиссія, ведущая статистику союзовъ рабочей партіи, получаетъ отъ каждаго союза отвѣты на такой бланкъ:

Названіе организаціи.

Число членовъ по четвертямъ года съ подраздѣленіемъ на мужчинъ и женщинъ.

Число мѣстныхъ отдѣленій.

Величина членскаго взноса.

„ вступнаго взноса.

Платежъ на делегатовъ.

Взносъ на генеральную коммиссію германскихъ рабочихъ союзовъ.

Иные взносы (цѣль, величина и сроки).

Существуетъ ли органъ союза, на какихъ условіяхъ онъ получается членами, число выпускаемыхъ экземпляровъ, сроки выхода.

¹⁾ См. Arbeitsstatistik der deutschen Gewerkvereine (Hirsch-Duncker) и Correspondenzblatt der Gewerkschaften Deutschlands.

Выдаются ли вспомошествованія на переѣздъ, сколько за километръ или за день, или какимъ образомъ иначе, въ теченіе какого срока выдается вспомошествованіе.

Выдается ли вспомошествованіе при безработицѣ, сколько за день, съ какого времени лицо получаетъ право на эту помощь, сколько времени можетъ быть получаема эта помощь.

Существуютъ ли при союзѣ еще иныя кассы (на случай болѣзни, стачечныя и др.)

Доходъ всѣхъ кассъ союза за годъ.

Доходы союза для союзныхъ цѣлей (кромѣ кассъ).

Расходы союза на печатный органъ, агитацію, стачки, помощь стачкамъ другихъ союзовъ, юридическую защиту, помощь подвергнутымъ наказанію, помощь при путешествіяхъ, при безработицѣ, при неспособности къ труду, при инвалидности, при смерти, на посредничество при наймѣ рабочихъ, на библиотеки, на конференціи и общія собранія, расходы на процессы, на администрацію, балансъ къ концу года

Число лицъ по управленію союза.

По различнымъ видамъ товариществъ въ разныхъ государствахъ неоднократно предпринималась статистика, но въ неопредѣленные сроки и безъ системы.

Въ Соединенныхъ Штатахъ федеральный департаментъ труда изслѣдовалъ въ 1892 году строительныя товарищества. Отвѣты и отчеты были получены отъ 5.838 товариществъ, отъ 91 товарищества свѣдѣній не оказалось¹⁾. Въ штатѣ Нью-Джерси въ теченіе многихъ лѣтъ велась очень тщательная статистика строительныхъ коопераций. Въ 1880 году бюро статистики труда разослало вопросные бланки всѣмъ товариществамъ этого рода и получило отвѣтъ отъ 51 изъ общаго числа 106. Вопросы бланка касались названія, адреса товарищества, числа акцій, числа членовъ, числа лѣтъ существованія, расходовъ по управленію, налоговъ и другихъ платежей, чистаго дохода, цѣнности недвижимаго имущества, суммы долговъ членовъ и пр. Въ 1882 году отвѣты были получены отъ всѣхъ 118 существующихъ товариществъ, въ 1884 году—отъ 122 изъ 129²⁾. Черезъ нѣсколько лѣтъ эта статистика перешла въ вѣдѣніе другого министерства, а потому бюро статистики труда перестало ею заниматься. Точно также собирались свѣдѣнія о строительныхъ товариществахъ въ Индіанѣ за рядъ лѣтъ³⁾. Въ 1887 г. были посланы бланки секре-

¹⁾ Ninth annual report of the Commissioner of labor, Wash., 1893.

²⁾ Reports of the bureau of statistics of labor and industries of New-Jersey.

³⁾ Reports of the department of statistics and geology, state of Indiana.

тарямъ этихъ ассоціацій, числомъ до 400. Отвѣты были доставлены 132 секретарями, въ 1889 г. — 174, въ 1890 г. — 96, въ 1892 г. — 327. Въ Канзасѣ такая же статистика дана за 1888 г. для 43 товариществъ, приславшихъ свои отчеты ¹⁾, въ Пенсильваніи — за 1889 г. для 538 товариществъ, въ Висконсинѣ — за 1895—96 г. и т. д.

Историческій очеркъ кооперативнаго движенія и сводка данныхъ по коопераціямъ, приславшимъ отчетъ, помѣщены въ отчетѣ Массачузетскаго бюро за 1877-й годъ ²⁾. Въ отчетѣ Висконсинскаго бюро за 1885—86 года помѣщенъ описательный матеріалъ по коопераціямъ штата ³⁾. Въ Коннентикутѣ въ 1891 году были изслѣдованы общества взаимопомощи рабочихъ посредствомъ личнаго опроса и письменныхъ сношеній; бюро спрашивало о времени основанія обществъ, системѣ управленія дѣлами, числѣ членовъ, ихъ возрастѣ и занятіяхъ, о доходахъ и расходахъ и о накопленныхъ фондахъ ⁴⁾.

Въ Австріи въ 1895 году былъ произведенъ такъ называемый кадастръ промышленныхъ товариществъ (Kataster der gewerblichen Genossenschaften). Онъ заключалъ въ себѣ перечень всѣхъ товариществъ съ указаніемъ района дѣятельности, отрасли производства, времени основанія и утвержденія устава, числа членовъ-рабочихъ и учениковъ, размѣра взносовъ, способа раскладки платежей, участія рабочихъ въ управленіи, срока ученичества, установленныхъ для учениковъ испытаній. Данные почерпались изъ уставовъ промышленныхъ товариществъ, статутровъ собраній рабочихъ, третейскихъ судовъ, рабочихъ больничныхъ кассъ, ученическихъ и иныхъ вспомогательныхъ кассъ, получались изъ сообщеній мѣстной администраціи, торгово-промышленныхъ камеръ, изъ литературныхъ данныхъ и отъ страхового департамента министерства внутреннихъ дѣлъ. Мысль, возникшая въ 1897 году, о пополненіи указанныхъ свѣдѣній данными объ имущественномъ положеніи товариществъ, должна была быть оставлена въ виду отсутствія у многихъ товариществъ финансовой отчетности.

Въ Англіи департаментъ труда ведетъ ежегодную статистику кооперативныхъ организацій. По извѣстнымъ ему адресамъ разсы-

¹⁾ Fourth annual report of the bureau of labor and industrial statistics, Kansas, 1888.

²⁾ Eighth report of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, 1877.

³⁾ Second report of the bureau of labor statistics of Wisconsin, 1885—86.

⁴⁾ 7 report of the bureau of labor statistics of the state of Connecticut, 1891.

лаются ежегодно просьбы о присылкѣ годичнаго баланса и отчета о дѣятельности съ указаніемъ числа членовъ, числа служащихъ, цѣнности проданныхъ товаровъ. Для кооперацій, ведущихъ собственное производство, посылается особый бланкъ съ вопросами о видахъ производства, числѣ занятыхъ рабочихъ, суммѣ выданной за годъ заработной платы, цѣнности годового производства и о примѣненіи участія рабочихъ въ прибыляхъ. Данные о коопераціяхъ помѣщаются въ „Labour Gazette“ и „Annual abstrast of labour statistics“. Въ 1901 году былъ выпущенъ департаментомъ труда первый специальный отчетъ о рабочихъ кооперативныхъ обществахъ¹⁾.

Во Франціи бюро статистики труда ежегодно выпускаетъ, начиная съ 1889 года, статистику профессиональных синдикатовъ, основываемыхъ по закону 1884 года. Въ 1896 году это бюро изслѣдовало производительныя товарищества, отъ представителей которыхъ были получены свѣдѣнія по весьма детальному опросному листу. Агенты бюро посѣтили каждое товарищество и произвели устный опросъ на мѣстахъ²⁾. Въ 1899 году бюро опубликовало первый томъ по исторіи возникновенія и современному состоянію ассоціацій рабочихъ³⁾. Въ 1900 г. бюро приготовило для всемірной выставки статистику французской коопераціи; съ этой цѣлью оно разослало всѣмъ кооперативнымъ обществамъ, о которыхъ могло получить свѣдѣнія, циркуляръ съ просьбой указать точное наименованіе общества, адресъ, число его членовъ и число служащихъ къ 1 января 1900 года.

Для полной картины жизни рабочихъ союзовъ и ассоціацій и ихъ развитія во времени желательны переписи ихъ, повторяющіяся черезъ одинаковые промежутки времени, лучше всего ежегодныя. Для достиженія же полноты данныхъ необходимо установить обязательность отвѣта всѣхъ запрашиваемыхъ организацій.

¹⁾ Report on workmen's cooperative societies in the United Kingdom, 1901, London.

²⁾ Les associations ouvrières de production, Paris, 1897.

³⁾ Les associations professionnelles ouvrières, tome I.

Глава VIII.

Статистика безработицы.

Изучение безработицы важно в том отношении, что оно характеризует положение рынка труда и перспективы заработка рабочих. При исследовании данного явления мы должны прежде всего установить его понятие, а затем определить прием регистрации.

Безработица есть такое состояние трудоспособного лица, при котором оно не находит работы на желательных для него условиях. Таким образом 1) безработица может касаться только работоспособных лиц, другими словами, из числа безработных мы должны всегда исключать лиц, неспособных к труду вследствие болезни, старости, увечья и т. п., 2) в безработице констатируется невозможность для лица найти работу на тех условиях, какие оно считает для себя необходимыми. Если рабочий, не имея занятия, получает предложение такового за плату ниже того, что считает справедливым и обычным для себя, и потому отказывается от него, он должен считаться безработным.

Некоторые статистики предлагают изучать безработицу не путем непосредственного подсчета самого явления, а посредством изучения косвенных его показателей, какъ, напр., по числу обращающихся в ночлежные дома и приюты для бедных, по числу бродяг, по размаху общественных работ, предпринятых для облегчения безработицы, и т. п. Однако эти косвенные указания могут дать нам только общее представление о процессе движения безработицы (увеличении ее или уменьшении) и о ее силе, но не могут дать точных данных о ее величине, рас-

пространенности по территории и по отраслям промышленности, о продолжительности и пр. Для этого необходима статистика самаго явления.

Какимъ же приемомъ можно констатировать явленіе безработицы среди населенія? На практикѣ здѣсь примѣняется два диаметрально противоположныхъ способа—текущія записи и переписи.

Текущія записи употребляются въ Англіи, гдѣ трэдъ-юніоны ведутъ тщательную регистрацію своихъ безработныхъ членовъ для выдачи имъ вспомошествованій и отысканія работы. Разъ въ рабочемъ союзѣ существуетъ фондъ на случай безработицы, въ который дѣлаются взносы, то членъ союза, очутившись безъ работы, заявляетъ объ этомъ секретарю союза или мѣстнаго отдѣленія, послѣ чего дѣлается распоряженіе о выдачѣ вспомошествованія; секретарь же сообщаетъ о всѣхъ случаяхъ безработицы ежемѣсячно въ центральное бюро союза, откуда свѣдѣнія по установленному формуляру доставляются въ департаментъ труда, который публикуетъ ихъ въ „Labour Gazette“. Содержание формуляра таково: названіе союза, общее число членовъ, число безработныхъ членовъ, состояніе рынка труда за мѣсяць, указанія на случаи конфликтовъ между рабочими и предпринимателями и измѣненія въ заработной платѣ и рабочемъ днѣ. Въ 1893 году свѣдѣнія о безработныхъ членахъ рабочихъ союзовъ были напечатаны въ годовомъ отчетѣ о стачкахъ¹⁾. Въ ежегодныхъ „Abstracts of labour statistics of the United Kingdom“ помѣщаются свѣдѣнія о числѣ безработныхъ членовъ трэдъ-юніоновъ, процентномъ отношеніи ихъ къ общему числу членовъ и о количествѣ потерянныхъ рабочихъ дней.

Въ томъ же родѣ собирались въ Германіи въ разное время свѣдѣнія о безработныхъ членахъ германскихъ рабочихъ союзовъ (Gewerkschaften), напр., союза плотниковъ, каменщиковъ, рабочихъ по обработкѣ дерева и друг., далѣе свѣдѣнія о безработицѣ среди членовъ женевскихъ рабочихъ союзовъ.

Нью-Йоркское бюро статистики труда собираетъ съ 1897 года по четвертямъ года черезъ секретарей трэдъ-юніоновъ свѣдѣнія о членахъ союзовъ, въ частности о величинѣ рабочаго дня и заработ-

¹⁾ Report on strikes, 1893, стр. 11.

ной платы, количествъ рабочихъ дней въ году и между прочимъ о числѣ членовъ союза, бывшихъ безъ работы въ теченіе послѣднихъ 3 мѣсяцевъ¹⁾. Эти свѣдѣнія печатаются сначала въ „Bulletin of the department of labor“, а затѣмъ въ годовыхъ отчетахъ.

Эта текущая статистика по самому существу дѣла ограничена лишь членами рабочихъ союзовъ, и потому не можетъ дать свѣдѣній о неорганизованныхъ рабочихъ. Для всеобщей текущей регистраціи безработицы не имѣется такихъ органовъ, которые могли бы сосредоточивать въ своихъ рукахъ текущія свѣдѣнія о каждомъ безработномъ лицѣ и о моментахъ, характеризующихъ его безработность. Слѣдовательно, силой вещей текущія записи примѣнимы только въ ограниченной сферѣ рабочихъ, организованныхъ въ союзы. Правда, въ Цюрихѣ была сдѣлана попытка поставить регистрацію на болѣе широкихъ основаніяхъ, но она оказалась неудачной. Начиная съ зимы 1892—93 г. и до 1900—1901 года безработные подвергались записи въ первый годъ по инициативѣ союза Arbeiterunion, а затѣмъ по постановленію городского совѣта черезъ посредство особо избранной имъ комиссіи. Регистрировались рабочіе, которые сами заявляли о своей безработицѣ; вслѣдствіе этого, а также вслѣдствіе невозможности обратиться къ иной системѣ, чѣмъ система добровольныхъ показаній, итоги оказались весьма неполными²⁾.

Исслѣдованія безработицы болѣе общаго характера встрѣчаются въ рядѣ переписей послѣдняго времени. Здѣсь не примѣняются спеціальныя переписи, а вопросы о безработицѣ присоединяются къ общей переписи населенія или къ переписи занятій. Такъ было поставлено дѣло въ германской переписи занятій 1895 года, германской переписи населенія 1895 года, въ американскихъ цензахъ 1890 и 1900 годовъ, массачузетскихъ цензахъ 1885 и 1895 годовъ, французской переписи населенія 1896 года, отчасти въ промышленной переписи Бельгіи 1896 года и, наконецъ, въ рядѣ американскихъ рабочихъ анкетъ, выполненныхъ въ отдѣльныхъ штатахъ Сѣверной Америки (см. III главу).

Въ двухъ германскихъ переписяхъ были поставлены вопросы о томъ, имѣетъ ли лицо въ моментъ переписи работы, если нѣтъ,

¹⁾ Reports of the bureau of statistics of labor of the state of New York.

²⁾ Arbeitslosenunterstützung und Arbeitsnachweis, Bericht des schweizerischen Arbeitersecretsariats, 1901.

то сколько дней оно безъ работы и происходитъ ли безработица вслѣдствіе временной неспособности къ труду или нѣтъ. Во французской переписи 1896 года былъ поставленъ вопросъ: если вы безъ работы, то вслѣдствіе ли болѣзни или инвалидности, регулярнаго мертваго сезона, другого случайнаго недостатка работы. Въ промышленной переписи Бельгіи отмѣчался въ рабочихъ бюллетеняхъ фактъ безработицы, если онъ имѣлъ мѣсто во время переписи.

Надо сказать, что въ германскихъ, напр., переписяхъ эти вопросы о безработицѣ вызвали немало недоразумѣній. Такъ, безработными показывали себя совершенно неспособные къ труду, лица, содержащіяся подъ арестомъ и въ тюрьмѣ, лица, оставшія вообще работу по найму (напр., дѣвушки передъ бракомъ), лица, отбывающія воинскую повинность, лица, находившіяся во временномъ отпуску, иногда даже бывшіе работодатели и самостоятельные хозяева, еще только искавшіе работы. Затѣмъ безработица въ обѣихъ германскихъ переписяхъ понималась различно; въ декабрьской переписи населенія лицо, находившееся безъ работы по своему главному занятію, но имѣющее работу въ побочномъ занятіи, регистрировалось, какъ безработное, тогда какъ въ іюньской переписи занятій оно таковымъ не считалось. Далѣе, по провѣркѣ отвѣтовъ Берлинскимъ статистическимъ бюро оказалось, что въ Берлинѣ въ 4.111 случаяхъ, по которымъ не была указана временная неспособность къ труду, причиной безработицы была болѣзнь, а въ 2.431 случаѣ, гдѣ была указана временная неспособность къ труду, ея не оказалось, а причиной безработицы было что либо иное. При провѣркѣ первичнаго матеріала были произведены имперскимъ бюро значительныя исправленія. Напр., изъ 42.746 безработныхъ въ Берлинѣ по даннымъ іюньской переписи было исключено 5.229 человекъ (12,2⁰/о); въ Гамбургѣ изъ 16.478 безработныхъ по іюньской переписи было исключено 584 (3,5⁰/о), а изъ 21.466 лицъ по декабрьской переписи—3.178 чел. (14,8⁰/о); въ Дрезденѣ цифра 5.367 безработныхъ іюньской переписи была сокращена на 541 (10,8⁰/о), а цифра 7.308 безработныхъ въ декабрѣ—на 1.366 (18,7⁰/о). Значительные размѣры исправленій даютъ Schanz'у справедливое основаніе сомнѣваться въ вѣрности цифръ, требующихъ такого исправленія¹⁾.

¹⁾ Schanz: Neue Beiträge zur Frage der Arbeitslosenversicherung, стр. 167.

Самымъ важнымъ недостаткомъ въ германскихъ, французской и бельгійской переписяхъ является то, что формулировка вопроса о безработицѣ даетъ возможность констатировать явление только въ опредѣленный моментъ, именно въ моментъ переписи, между тѣмъ какъ важно знать не число безработныхъ въ известный день, а общее число случаевъ безработицы и ихъ продолжительности за длинный періодъ времени, напр., за годъ.

Что касается изслѣдованія безработицы въ нѣкоторыхъ американскихъ анкетахъ (см. выше стр. 127 и слѣд.), то ограниченное ихъ значеніе обуславливается уже случайнымъ подборомъ отвѣтовъ и тѣмъ, что анкеты охватываютъ только незначительную часть всѣхъ рабочихъ. Между тѣмъ для вопроса о безработицѣ является самымъ существеннымъ установить ея интенсивность, т. е. отношеніе всего числа безработныхъ (по профессіямъ) къ общему числу рабочихъ. Выяснить это при помощи анкетъ невозможно.

Въ этомъ отношеніи американскій цензъ имѣетъ преимущество. Цензъ 1890 года ставилъ вопросъ о томъ, было ли лицо безъ работы въ теченіе года передъ цензомъ (съ 1 іюня 1889 г. по 31 мая 1890 г.), а цензъ 1900 года спрашивалъ о числѣ мѣсяцевъ безработицы за послѣдній годъ. Если цензъ 1890 года и распространялъ свое изслѣдованіе на цѣлый годъ, то постановка вопроса оказалась недостаточно точной; въ результатѣ отвѣты получились во многихъ случаяхъ крайне неопредѣленные, и разработка ихъ, по мнѣнію, напр., Mayo-Smith, не заслуживаетъ вниманія¹⁾. Тотъ же вопросъ былъ сформулированъ въ 1900 году уже лучше, и отвѣтъ на него долженъ дать матеріалъ какъ о числѣ случаевъ безработицы за годъ, такъ и ихъ продолжительности. Къ сожалѣнію, этотъ вопросъ не сопровождался вопросомъ о причинахъ безработицы.

Итакъ примѣненіе сплошной переписи при изученіи безработицы представляется намъ единственнымъ способомъ опредѣлить исчерпывающимъ образомъ число лицъ, лишенныхъ возможности работать. Ни текущія записи въ средѣ организованныхъ рабочихъ, ни анкеты не въ состояніи удовлетворить этому требованію. Впрочемъ, слѣдуетъ признать, что и перепись безработныхъ имѣетъ свой недостатокъ. Если въ переписи будутъ спрашивать

¹⁾ The federal census, стр. 101.

о случаяхъ безработицы за извѣстный періодъ времени, напр., за годъ, то можетъ случиться, что нѣкоторыя лица не будутъ въ состояніи въ точности перечислить всѣ пережитые случаи, забываемые ими вслѣдствіе ихъ скоропреходящаго характера. Однако этотъ недостатокъ присущъ многимъ вопросамъ въ переписяхъ и имѣетъ въ данномъ случаѣ ограниченное значеніе, такъ какъ безработица составляетъ слишкомъ крупное событіе въ жизни рабочаго, чтобы она легко имъ забывалась. Примѣняя сплошную регистрацію безработныхъ при переписи занятій, населенія и пр., слѣдуетъ ставить вопросъ не только о числѣ случаевъ безработицы, но также о ихъ продолжительности и причинахъ. Спеціальныя переписи для изслѣдованія безработицы были бы слишкомъ дороги и дали бы результаты, не отвѣчающіе затратамъ.

Глава IX.

Бюджеты рабочихъ.

Данныя о денежной величинѣ заработной платы, получаемой рабочими, недостаточны для того, чтобы судить объ уровнѣ матеріальнаго благосостоянія рабочаго класса. При дороговизнѣ жизни высокая плата можетъ совпадать съ бѣдственнымъ состояніемъ рабочихъ, при дешевизнѣ средствъ существованія низкая плата можетъ совмѣщаться съ благопріятнымъ ихъ положеніемъ. Такимъ образомъ для надлежащей оцѣнки денежной заработной платы (номинальной заработной платы) необходимо съ одной стороны установить цѣнность главнѣйшихъ предметовъ потребления рабочаго класса для выясненія величины реальной заработной платы, съ другой стороны нужно изслѣдовать расходный бюджетъ рабочихъ семей за извѣстный періодъ времени въ цѣляхъ установленія направленія и размѣра потребления рабочихъ.

Опредѣленію денежной стоимости предметовъ потребления рабочаго класса служить отчасти статистика товарныхъ цѣнъ, которая ведется соотвѣтствующими статистическими учрежденіями, главнымъ же образомъ — спеціальная статистика розничныхъ цѣнъ товаровъ, предпринимаемая статистическими бюро труда. Примѣры послѣдней статистики мы имѣемъ въ рядѣ штатовъ Сѣверной Америки. Такъ, въ Массачузетсѣ въ 1874 году были изслѣдованы цѣны предметовъ потребления и квартиръ въ Массачузетсѣ и 45 мѣстностяхъ Европы и опредѣлена сообразно этимъ цѣнамъ покупательная сила доллара¹⁾.

Въ Висконсинѣ въ 1883 г. были собраны свѣдѣнія о цѣнахъ на предметы потребления отъ солидныхъ розничныхъ торговцевъ²⁾.

¹⁾ Fifth annual report of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, 1874.

²⁾ First biennial report of the bureau of labor statistics of Wisconsin, 1883—84.

Въ Родъ-Айлэндѣ статистика розничныхъ цѣнъ предметовъ народнаго потребленія была выполнена при помощи бланковъ, заполненныхъ торговцами въ 1893 и 1894 годахъ ¹⁾).

Въ Нью-Джерси въ 1886, 1894, 1895 и 1899 годахъ посредствомъ опроса нѣсколькихъ розничныхъ торговцевъ получены свѣдѣнія о цѣнахъ на разные товары, составляющіе предметъ потребленія рабочаго класса ²⁾).

Въ штатѣ Нью-Йоркѣ въ 1892 году были собраны данныя объ оптовыхъ и розничныхъ цѣнахъ различныхъ товаровъ ³⁾).

При осуществленіи федеральныхъ американскихъ цензовъ 1880 и 1900 г.г. отъ ряда торговыхъ фирмъ были собраны свѣдѣнія о различныхъ цѣнахъ важнѣйшихъ предметовъ потребленія помѣсячно за послѣдніе годы.

Что касается бюджетовъ, то составленіе ихъ является одной изъ любимыхъ задачъ частныхъ изслѣдователей быта рабочаго класса. Въ литературѣ по рабочему вопросу мы имѣемъ богатый подборъ такихъ бюджетовъ, начиная съ половины XIX вѣка, въ различныхъ сочиненіяхъ, посвященныхъ описанію быта и условій жизни рабочихъ различныхъ странъ и специальностей ⁴⁾. Составленію рабочихъ бюджетовъ посвящали свои силы также и нѣкоторые спеціальныя бюро статистики труда и особое общество соціальной экономіи, основанное во Франціи Ле-Пле.

Въ статистикѣ бюджетовъ должны быть разрѣшены два вопроса, отъ успѣха рѣшенія которыхъ зависятъ результаты изслѣдованія. Первый вопросъ касается объекта изслѣдованія, второй — способа полученія данныхъ.

Такъ какъ изученіе всѣхъ статей расходовъ, составляющихъ въ своей совокупности расходный бюджетъ рабочей семьи, требуетъ большой тщательности и обстоятельности, то распространеніе его на массу рабочихъ семействъ представляется невозможнымъ съ практической стороны предпріятіемъ. Всѣ изслѣдователи въ этой области ограничиваются поэтому выборомъ только не-

¹⁾ Seventh and eighth reports of the commissioner of industrial statistics, state of Rhode Island, 1893, 1894.

²⁾ Reports of the bureau of statistics of labor and industries of New-Jersey for 1886, 1894, 1895, 1899.

³⁾ Tenth report of the bureau of statistics of labor of the state of New-York for 1892.

⁴⁾ Старія работы Dupétioux, Villermé, Engel, Le-Play и друг. Сводка массы бюджетовъ у Ballin: Der Haushalt der arbeitenden Klassen, Hampke: Das Ausgabebudget der Privatwirtschaften, Gruber: Die Haushaltung der arbeitenden Klassen.

многихъ типичныхъ случаевъ, которые и изучаются во всѣхъ подробностяхъ. Такимъ образомъ первый серьезный вопросъ заключается въ томъ, какъ выбрать изъ всей массы рабочихъ семействъ единицы болѣе или менѣе типичнаго характера, по которымъ мы имѣли бы право судить объ остальныхъ. «Разъ мы имѣемъ лицъ съ одинаковымъ доходомъ и одинаковымъ уровнемъ потребностей, говорится въ отчетѣ Массачузетскаго бюро¹⁾, то изслѣдованіе доходовъ и расходовъ нѣкоторой части этихъ лицъ дастъ намъ картину жизни всѣхъ лицъ». Такой выборъ долженъ быть произведенъ на основаніи различій въ признакахъ, имѣющихъ господствующее значеніе при расходномъ бюджетѣ, какъ то количества членовъ семьи, специальности занятій рабочаго, его мѣстожительства и т. п. Принимая въ соображеніе эти моменты, мы можемъ установить рядъ группъ рабочихъ семействъ, для каждой изъ которыхъ мы выбираемъ одинъ или нѣсколько случаевъ, приближающихся по своей характеристикѣ къ среднимъ величинамъ данной группы. Какъ замѣчаетъ Engel, «изслѣдованіе должно распространяться на типическія семьи, т. е. такія, которыя живутъ при условіяхъ, одинаковыхъ для множества другихъ семей»²⁾.

Такимъ образомъ для каждаго района, для каждой отрасли промышленности, для группъ семействъ различнаго состава мы будемъ имѣть по нѣскольку бюджетовъ. При такой постановкѣ бюджетная статистика будетъ носить анкетный характеръ. Однако во многихъ случаяхъ изслѣдователи не въ состояніи выполнить даже такой анкеты и обращаются къ чисто монографическимъ работамъ, т. е. выбираютъ одну—двѣ семьи, которыя и изучаютъ въ отношеніи ихъ доходовъ и расходовъ. Къ сожалѣнію, на практикѣ и въ этой области плановый, выдержанный способъ изслѣдованія, основанный на предварительномъ ознакомленіи со всѣмъ кругомъ данныхъ явленій и на выборѣ типичныхъ случаевъ, примѣняется очень рѣдко. Обыкновенно для изученія берутся тѣ объекты, которые или попадаютъ подъ руку или по какому либо случайнымъ субъективнымъ соображеніямъ оказываются удобными для изслѣдователя.

¹⁾ Sixth report of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, 1875.

²⁾ Engel: Die Lebenskosten der belgischen Arbeiterfamilien, Bulletin de l'institut international, IX tome, 1 livraison.

Второй основной вопросъ въ бюджетной статистикѣ касается самаго способа добыванія данныхъ. Задача этой статистики—зарегистрировать всѣ доходы и расходы извѣстной семьи за данный періодъ времени, напр., за годъ. Возможно, конечно, опросить представителей данныхъ семействъ въ концѣ года о произведенныхъ ими за годъ расходахъ по установленнымъ категориямъ. Но такой порядокъ регистраціи, часто практикуемый за недостаткомъ силъ и времени у статистиковъ, имѣетъ существенныя неудобства: 1) онъ предполагаетъ, что главы хозяйства помнятъ всѣ расходы до послѣдней копѣйки за продолжительный періодъ времени и могутъ воспроизвести всю картину этихъ расходовъ, что въ дѣйствительности невозможно, если въ хозяйствѣ не ведется постоянной и подробной записи всѣхъ расходовъ; 2) этотъ приемъ требуетъ отъ отвѣчающихъ значительной работы по сведенію конкретныхъ цифръ въ общіе итоги по категориямъ, что не рекомендуется статистической теоріей въ виду создаваемого этимъ отягощенія отвѣчающихъ и получающихся отсюда неточностей въ суммированіи.

Наиболѣе цѣлесообразный приемъ—это извлеченіе данныхъ изъ хозяйственныхъ записей расходовъ семьи, производящихся изо дня въ день по мѣрѣ расходования. Здѣсь на лицо, ведущее въ семьѣ хозяйство, падаетъ только обязанность веденія этихъ ежедневныхъ записей. Исслѣдователь же беретъ эти сырые данные и группируетъ ихъ по своему желанію. Къ сожалѣнію, среди рабочаго класса веденіе хозяйственныхъ записей встрѣчается, какъ рѣдкое исключеніе, а потому, если исслѣдователь желаетъ получить таковыя, онъ долженъ specially обратиться къ ряду лицъ съ просьбой вести записи въ теченіе извѣстнаго времени. Обращеніе къ приходо-расходнымъ книгамъ Энгель считаетъ наилучшимъ способомъ, такъ какъ устный опросъ лицъ не можетъ гарантировать точности данныхъ¹⁾. Однако выдача особыхъ книгъ, въ которыхъ расходы должны записываться по определеннымъ графамъ (съ обозначеніемъ разныхъ категорій расходовъ) представляется нецѣлесообразнымъ, такъ какъ сплошь и рядомъ, какъ показываетъ опытъ, лица записываютъ расходъ одной категоріи въ графу другой и нерѣдко затрудняются отнесеніемъ

¹⁾ Engel: Die Lebenskosten der belgischen Arbeiterfamilien, loco cit.

того или иного расхода въ одну изъ имѣющихся графъ. Наиболѣе простой порядокъ тотъ, когда всѣ производимые по хозяйству расходы записываются одинъ за другимъ въ хронологическомъ порядкѣ. При этомъ весьма желательно обозначеніе количества покупаемыхъ товаровъ.

Если добиться систематическихъ записей за извѣстный промежутокъ времени представляется невозможнымъ, приходится обращаться къ опросу представителей изслѣдуемыхъ семействъ статистиками. Этотъ опросъ, правда, никогда не въ состояніи обезпечить полноты картины расходовъ, однако при извѣстномъ навыкѣ и искусствѣ регистратора онъ даетъ свѣдѣнія, приближающіяся къ дѣйствительности. Въ этомъ случаѣ запись расходовъ производится не по времени ихъ совершенія, а по извѣстнымъ группамъ за извѣстный періодъ времени. Существенное условіе успѣха этого приѣма заключается въ возможно болѣе детальной группировкѣ расходовъ.

Что касается періода, для котораго собираются бюджетныя свѣдѣнія, то наиболѣе цѣлесообразнымъ является годъ. Если расходы на пищу и квартиру могутъ быть установлены достаточно точно для болѣе краткихъ періодовъ, напр., для мѣсяца, то расходы болѣе общаго и непериодическаго характера могутъ быть надлежащимъ образомъ учтены только за длинный періодъ времени; сюда относятся расходы на одежду, на домашнюю утварь, на удовлетвореніе умственныхъ потребностей, на социальныя отношенія и пр.

Щербина особенно настаиваетъ на необходимости производить при бюджетныхъ изслѣдованіяхъ учетъ наличнаго имущества. «Различное обезпеченіе имуществомъ рабочихъ семей, говоритъ онъ, должно различнымъ образомъ отражаться и на составѣ самого бюджета. Будетъ ли такимъ образомъ наличное имущество представлять основной фондъ, изъ котораго черпаются средства для существованія всей семьи, или часть такого фонда, какъ подспорье къ заработкамъ семьи, или же, наконецъ, лишь слѣды былого благосостоянія—во всѣхъ случаяхъ имущество непременно должно подлежать бюджетному учету, безъ чего годовые расходы всегда будутъ неполными и непонятными»¹⁾.

¹⁾ Щербина: Крестьянскіе бюджеты, стр. 72.

Едва ли это утверждение справедливо во всей своей полнотѣ. Конечно, исчерпывающее описаніе имущества является однимъ изъ показателей хозяйственной состоятельности данной семьи. Произвести такое описаніе не бесполезно, если къ тому есть силы и время. Однако для непосредственныхъ цѣлей изученія доходовъ и расходовъ семьи это описаніе едва ли необходимо и только отягощаетъ регистратора. Насколько опись имущества сложна и затруднительна, объ этомъ свидѣлствуетъ самъ Щербина, а равно и тѣ таблицы, которыя должны быть для этого составлены. Конечно, когда изучается бюджетъ, къ нему должны быть приложены свѣдѣнія о составѣ семьи, характерѣ занятій ея членовъ и объ основныхъ источникахъ существованія (собственный домъ, участокъ полевой земли, огородъ и пр.), но и только. Идти дальше вплоть до регистраціи варежекъ, чулокъ, чашекъ, плоекъ, картинъ, книгъ—значитъ безъ особой нужды осложнять и безъ того сложное изслѣдованіе. Въ особенности такое требованіе кажется намъ излишнимъ въ отношеніи наемныхъ рабочихъ, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь, такъ какъ ихъ имущество носитъ почти исключительно потребительный характеръ. Перечень такого имущества едва ли можетъ служить какимъ либо ключемъ къ пониманію годовыхъ расходовъ.

До сихъ поръ мы предполагали существованіе среди регистрируемыхъ рабочихъ исключительно денежнаго хозяйства. Всѣ доходныя полученія и всѣ расходванія происходятъ въ формѣ денегъ. Однако иногда и въ настоящее время въ хозяйствѣ рабочаго встрѣчаются пережитки натурального хозяйства. Рабочій получаетъ часть своего заработка натурой, напр., сельскохозяйственный рабочій получаетъ извѣстное количество зерна, получаетъ участокъ полевой земли, огородъ, право пасти корову и т. п., рабочій на пивоваренномъ заводѣ имѣетъ бесплатно извѣстное количество пива и т. д. Здѣсь въ прихода-расходномъ бюджетѣ рабочаго появляются такія статьи, которыя выражаются въ натуральной формѣ, а не въ деньгахъ. Въ такихъ случаяхъ, конечно, какъ приходъ, такъ и расходъ слѣдуетъ расчленить на двѣ части—денежную и натуральную и во второй части показать количество получаемыхъ и истрачиваемыхъ продуктовъ и польованій. Наряду съ этимъ было бы желательно дать денежную оцѣнку этихъ натуральныхъ элементовъ дохода и расхода въ

цѣляхъ опредѣленія общихъ денежныхъ итоговъ по хозяйству. Впрочемъ, слѣдуетъ сказать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ это можетъ оказаться невозможнымъ.

Посмотримъ, какъ на практикѣ рѣшаются поставленные выше вопросы. Мы здѣсь встрѣчаемся съ одной стороны съ анкетными изслѣдованіями, съ другой стороны съ монографіями. Первые наиболѣе распространены въ Соединенныхъ Штатахъ.

Въ Иллинойсѣ въ 1882 и 1883 г.г. путемъ разсылки бланковъ и личнаго посѣщенія агентовъ бюро собирались данныя о суммѣ заработка и расходовъ за годъ и о распредѣленіи расходовъ по важнѣйшимъ категоріямъ (квартира, отопленіе, мясо, колоніальные товары, одежда, матеріи, книги, страхование жизни, взносы въ трэдъ-юніонъ, расходы на болѣзни, мелочные расходы). По словамъ отчетовъ, выбирались рабочіе, являвшіеся типичными для разныхъ отраслей промышленности¹⁾. Въ 1892 году при производствѣ анкеты о положеніи работницъ въ Чикаго бюро Иллинойса собрало 2.819 бюджетовъ (см. выше стр. 138).

Въ Монтанѣ въ 1893 году были собраны бюджеты 38 рабочихъ семействъ различныхъ отраслей промышленности²⁾. По каждому указано число членовъ семьи, сумма годового заработка главы и членовъ семьи и расходы по слѣдующимъ группамъ:

1) хлѣбъ и мука, 2) чай, сахаръ и кофе, 3) прочіе колоніальные товары, 4) молоко, масло, яйца, 5) плоды и овощи, 6) мясо, рыба, овощи, 7) плата за квартиру, 8) освѣщеніе и отопленіе, 9) обувь, 10) шляпы и одежда, 11) матеріи и ковры, 12) мебель, 13) книги, 14) платежи на благотворительныя и религіозныя цѣли, на взаимопомощь и ассоціаціи, 15) медицина и лѣкарства, 16) табакъ и спиртные напитки, 17) прочіе мелкіе расходы.

Сумма доходовъ, сумма расходовъ.

Остатокъ или дефицитъ.

Въ Массачузетсѣ въ 1875 году³⁾ бюро произвело анкету условий жизни 397 рабочихъ семействъ, причемъ были выбраны, по словамъ отчета, наиболѣе характерныя или распространенныя отрасли промышленности и наиболѣе типичныя для каждого производства мѣстности («гдѣ болѣе всего развито данное производство и гдѣ имѣется много рабочихъ»). Агентъ бюро, пріѣхавъ

¹⁾ Second and third biennial report of the bureau of labour statistics of Illinois, 1882, 1884.

²⁾ First report of the bureau of agriculture, labor and industry of Montana, 1893.

³⁾ Sixth report of the bureau of statistics of labor, Massachusetts, 1875.

въ извѣстное мѣсто. посѣщалъ фабрики и мастерскія избранныхъ отраслей промышленности и обращался къ рабочимъ съ просьбой дать нужные отвѣты; въ случаѣ согласія онъ условливался о мѣстѣ и времени встрѣчи, въ случаѣ отказа обращался къ другимъ рабочимъ или въ другія заведенія, пока не обезпечивалъ себя отвѣтовъ достаточнаго, по его мнѣнію, числа рабочихъ. Свѣдѣнія собирались о слѣдующихъ моментахъ:

Занятіе, національность.

Полный заработокъ всѣхъ членовъ семьи съ указаніемъ возраста дѣтей.

Составъ семьи.

Квартира, число комнатъ, санитарныя условія.

Характеръ одежды въ семьѣ.

Потерянные для работы дни

Разстояніе отъ мѣста работы.

Сбереженія, долги.

Изъ чего состоитъ завтракъ, обѣдъ, ужинъ.

Ходятъ ли въ церковь.

Расходы семьи на

квартиру, отопленіе, колоніальныя товары, мясо, рыбу, молоко, обувь, одежду, москательные товары, мелкія надобности, на поддержаніе общественныхъ отношеній на религіозныя потребности, на газеты и книги.

Въ Миссури въ 1889 году¹⁾ были получены посредствомъ личныхъ посѣщеній агентами бюро квартиръ горнорабочихъ 130 бюджетовъ, причемъ въ каждомъ случаѣ отмѣчалось число членовъ семьи, сколько изъ нихъ зарабатываетъ, сумма заработка и расходы по категоріямъ (мясо, прочая пища, квартира, платье, мелкіе расходы).

Въ Мичиганѣ бюро разослало въ 1893 году особые расходныя записныя книги главамъ рабочихъ семействъ съ просьбой заполнить ихъ въ теченіе года²⁾. Каждая книга имѣла 52 страницы по числу недѣль, каждая страница была разграфлена по числу дней въ недѣлѣ и заключала въ себя перечень всѣхъ расходныхъ статей, такъ что главамъ семьи оставалось только ежедневно заполнять соотвѣтствующія графы. Черезъ годъ было возвращено 135 книгъ, изъ которыхъ 35 доставили свѣдѣнія за цѣлый годъ. Группировка расходовъ была такова:

¹⁾ Eleventh report of the bureau of labor statistics of the state of Missouri, 1889.

²⁾ Tenth report of the bureau of labor and industrial statistics, Michigan, 1893.

мука и хлѣбъ, масло, яйца, сахаръ, чай, кофе, плоды и овощи, мясо, птица, рыба, освѣщеніе и отопленіе, одежда, москательные товары, обувь, напитки, табакъ, увеселеніе, доктора и лѣкарства, квартирная плата, плата за воду, налоги и страхованіе, расходы на проѣздъ, книги, газеты и журналы, украшенія, мебель, мелкіе расходы.

Въ заключеніе сводки, бюро признаетъ, что «присланныхъ бюджетовъ слишкомъ мало для того, чтобы сдѣлать надлежащіе выводы».

Въ Нью-Джерси въ 1885 году было собрано 319 бюджетовъ отъ рабочихъ разныхъ специальностей. Въ отчетѣ¹⁾ приведены данныя о мѣстожителѣхъ каждой семьи, специальности занятія рабочаго, составъ семьи и о расходахъ по категоріямъ (квартира, пища, въ частности на мясо, хлѣбъ, колоніальные товары, овощи и плоды, молочные продукты, одежда, освѣщеніе и отопленіе, мелкіе расходы).

Болѣе детальная работа была выполнена въ Нью-Джерси въ 1886 году, когда бюро собрало 225 бюджетовъ рабочихъ семействъ²⁾ по слѣдующему формуляру:

Годовой доходъ отъ труда главы семьи и ея членовъ.

Общая сумма расходовъ за годъ.

Расходъ на квартиру, на отопленіе и освѣщеніе, на пищу, на одежду, на общества и страхованіе жизни, прочіе расходы.

Укажите, если можете, среднее недѣльное количество и стоимость потребляемаго мяса, рыбы, молока, масла, сыра, яицъ, хлѣба, овощей, сахара и патоки, чая и кофе, соли и другихъ приправъ.

Имѣете ли долги къ концу года, сколько.

Сберегли ли что нибудь, сколько.

Федеральный департаментъ труда въ Соединенныхъ Штатахъ при изслѣдованіи въ 1891 году издержекъ производства въ горной и текстильной промышленности собралъ много бюджетовъ по особой шедулѣ, розданной рабочимъ³⁾. Къ сожалѣнію, текстъ вопроснаго бланка не приведенъ въ отчетѣ. Мы знаемъ только, что въ немъ спрашивалось о составѣ семьи, о принадлежности дома въ собственность, о расходахъ по категоріямъ съ указаніемъ количества покупаемыхъ товаровъ, о доходахъ изъ разныхъ источниковъ и о балансѣ доходовъ и расходовъ. Всѣхъ бюдже-

¹⁾ Eighth report of the bureau of statistics of labor and industries of New Jersey for 1885.

²⁾ Ninth report of the bureau of statistics of labor and industries of New Jersey, 1886.

³⁾ Sixth and seventh reports of the commissioner of labor, Washington.

товъ горнорабочихъ было собрано 3.260, бюджетовъ текстильныхъ рабочихъ—5.284. Расходы сгруппированы въ таблицахъ по слѣдующимъ категоріямъ:

Расходы на пищу: бычачье мясо, свинина, мясо безъ точнаго обозначенія, яйца, сало, масло, чай, кофе, сахаръ, патока, картофель, домашняя птица, рыба, молоко, мука и крупа, хлѣбъ, рисъ, сыръ, фрукты, овощи, приправы и пряности, пища безъ точнаго обозначенія.

Расходы на квартиру, отопленіе, освѣщеніе, одежду, мебель и домашнюю утварь, налоги, страхованіе, на организаціи, религіозныя потребности, благотворительность, книги и газеты, удовольствія, спиртные напитки, табакъ, на болѣзни и погребеніе, прочее.

Болѣе общая группировка расходовъ такова: квартирная плата, отопленіе, освѣщеніе, одежда, пища, мелкіе расходы.

Для сравненія потребленія семействъ федеральный департаментъ примѣнилъ интересный приѣмъ сведенія числа членовъ къ нѣкоторой абстрактной суммѣ: глава семьи былъ принятъ за 100 единицъ, жена и дѣти отъ 11 до 14 лѣтъ за 90 единицъ, дѣти 7—10 лѣтъ за 75, дѣти 4—6 лѣтъ за 40, дѣти до 3 лѣтъ за 15 единицъ. Затѣмъ количество и цѣнность потребляемой пищи высчитывались по отношенію къ 100 единицамъ каждаго семейства. Семьи, имѣющія дѣтей старше 14 лѣтъ и болѣе 5 дѣтей, были исключены изъ этого сопоставленія, такъ что сравненію были подвергнуты 1.613 семей.

При производствѣ въ 1900 году федеральнаго ценза въ Соединенныхъ Штатахъ былъ собранъ по всѣмъ штатамъ рядъ бюджетовъ рабочихъ семействъ типичнаго характера, въ которыхъ главы получаютъ не болѣе 1.200 долларовъ въ годъ. При этомъ употреблялись два вопросныхъ бланка, одинъ болѣе детальныи, другой менѣе подробный. Въ обоихъ на первой половинѣ страницы указывался адресъ, національность, затѣмъ перечень всѣхъ членовъ семьи съ указаніемъ возраста, пола, занятія и годового заработка. Вторая половина бланка начиналась указаніемъ общей суммы доходовъ за годъ и группировкой расходовъ. Въ обоихъ бланкахъ указаны такія же болѣе детальныя и менѣе детальныя группы, какъ и въ изслѣдованіи 1891 года.

Департаментъ труда въ Новой Зеландіи предпринялъ въ 1893 году изслѣдованіе бюджетовъ рабочихъ¹⁾. Шедулы были

¹⁾ Report of the department of labour, New Zealand 1893.

розданы рабочимъ черезъ посредство фабричныхъ инспекторовъ, агентовъ посредническихъ конторъ по найму рабочихъ, секретарей рабочихъ союзовъ и пр. Общее число розданныхъ шедулъ равнялось 800, было возвращено съ отвѣтами 146, изъ которыхъ нѣкоторые оказались однако неудовлетворительными. Содержаніе шедулы было таково:

Недѣльная заработная плата главы семьи, число недѣльныхъ рабочихъ часовъ.

Сумма потерянныхъ за годъ рабочихъ дней вслѣдствіе болѣзни, безработицы, отпуска на вакаціи.

Средній годовой заработокъ.

Число членовъ семьи, число работающихъ за плату и сумма годового заработка.

Весь годовой доходъ семьи.

Число комнатъ въ квартирѣ, квартирная плата.

Сумма налоговъ за годъ.

Расходъ на освѣщеніе и отопленіе, хлѣбъ и мѣку, рисъ и крупы, мясо, сало, рыбу, овощи, сыръ, масло, молоко, чай, кофе, какао, сахаръ, соль и другія приправы, варенье, патоку, пиво и др. напитки, матеріалы для мытья и чистки, на воспитаніе дѣтей, на удовольствія, книги и газеты, на экскурсіи и путешествія, обувь и одежду, мебель, платежи въ союзы и ассоціаціи, медицинскую помощь и лѣкарства.

Сумма годовыхъ сбереженій.

Въ Европѣ изученіе бюджетовъ рабочихъ носило почти исключительно монографическій характеръ. Еще въ 50-ыхъ годахъ Ле-Пле подвергнулъ такому монографическому изслѣдованію 57 рабочихъ семействъ различныхъ государствъ Европы, результаты котораго были опубликованы въ сочиненіи: „Les ouvriers européens“. Планъ изученія каждой семьи былъ одинъ и тотъ же. Сначала авторъ описываетъ общія условія почвы, населенія и производства, въ которыхъ находится данная семья, затѣмъ рисуетъ исторію и составъ семьи, религію, общій нравственный укладъ жизни и гигиеническія условія и, наконецъ, даетъ свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ семьи, о составѣ и цѣнности имѣющейся собственности, движимой и недвижимой. Доходы группируются по слѣдующимъ категоріямъ: 1) доходъ отъ собственности, 2) натуральныя полученія, 3) заработная плата за трудъ, 4) доходъ отъ домашнихъ промысловъ. Расходы имѣютъ слѣдующія категоріи: 1) пища (хлѣбъ, жировыя вещества, молочные продукты и яйца, мясо и рыба, овощи и плоды, приправы, напитки, пища, потребленная внѣ дома), 2) жилище (наемная плата, содержаніе мебели, отопленіе, освѣщеніе), 3) одежда (пріобрѣтеніе одежды, мытье бѣлья), 4) удовлетвореніе моральныхъ и умственныхъ потребностей (рас-

ходы на религіозныя потребности, милостыня, обученіе дѣтей, удовольствія, поддержаніе здоровья), 5) расходы по домашнимъ промысламъ, по уплатѣ долговъ, по налогамъ и страхованію. Данныя собирались Ле-Пле на мѣстахъ посредствомъ опроса представителей избранныхъ семействъ.

Множество частныхъ изслѣдователей пошли по стопамъ Ле-Пле съ одной стороны, Ducrétiaux и Ангеля съ другой. Намъ нѣтъ надобности входить въ разсмотрѣніе всѣхъ этихъ работъ, такъ какъ онѣ представляютъ изъ себя изученіе бюджетовъ единичныхъ хозяйствъ.

Остановимся въ заключеніе на попыткѣ англійскаго бюро выполнить анкету бюджетовъ въ 1889 году¹⁾. Бюро разослало вопросные листы извѣстнымъ ему рабочимъ и представителямъ трэдъ-юніоновъ и кооперативныхъ обществъ съ просьбой раздать рабочимъ, которые согласились бы дать надлежащіе отвѣты и прислать бланкъ по почтѣ. При этомъ бюро оговаривалось, что желательно раздать листы какъ хорошо поставленнымъ рабочимъ, такъ и хуже всѣхъ оплачиваемымъ и что не слѣдуетъ давать ихъ тѣмъ рабочимъ, члены семьи которыхъ не вносятъ всего своего заработка въ семью, или рабочимъ, которые держатъ нахлѣбниковъ. Всего такимъ путемъ было роздано 730 формуляровъ, но вернулось заполненными только 36, въ томъ числѣ 2 негодныхъ для обработки. Рабочіе, по словамъ отчета, отнеслись съ большимъ недовѣріемъ и сомнѣніемъ къ предпринятому изслѣдованію.

Вопросный бланкъ имѣлъ слѣдующее содержаніе:

1. Имя и адресъ.
2. Занятіе или промыселъ.
3. Номинальная заработная плата въ недѣлю.
4. Если плата почасовая, недѣльный заработокъ.
5. Число рабочихъ часовъ въ недѣлю.
6. Средняя сверхурочная работа въ недѣлю.
7. Сумма потерянныхъ въ году рабочихъ дней вслѣдствіе болѣзней, отсутствія работы, ваканцій.
8. Средній заработокъ за годъ.
9. Число членовъ семьи и ихъ возрастъ.
10. Число зарабатывающихъ членовъ семьи и ихъ чистый годовоіі заработокъ.

¹⁾ Returns of expenditure of working men, 1889, LXXXIV.

10-а. Весь чистый заработокъ семьи.

11. Приспособленія, квартиры.

12. Сумма квартирной платы въ недѣлю или въ годъ, сумма налоговъ, головая плата за воду, стоимость освѣщенія и отопленія въ недѣлю (зимой и лѣтомъ).

Расходъ въ недѣлю на хлѣбъ и муку, на крупу, рисъ и пр. зерновые продукты, на мясо, свинину, рыбу, овощи, сыръ, масло, молоко, чай, кофе, какао, сахаръ, соль и другія приправы, варенье, патоку, пиво и напитки, матеріалы для мытья и чистки, на удовольствія и праздничныя расходы, на образованіе дѣтей, на книги и газеты.

Расходъ въ годъ на обувь и одежду, мебель и ея ремонтъ, взносы въ общества и союзы, на медицинскую помощь и лѣкарства.

Годовыя сбереженія.

Сумма на путешествія изъ дому на мѣсто работы и обратно.

Въ большинствѣ анкетныхъ и монографическихъ изслѣдованій бюджетовъ главнымъ недостаткомъ является отсутствіе выработанной системы выбора объектовъ наблюденія. Въ лучшемъ случаѣ изслѣдователи руководствовались при выборѣ извѣстными субъективными соображеніями о типичности данныхъ семействъ. По крайней мѣрѣ, нигдѣ мы не встрѣтили указаній на какойнибудь порядокъ плановѣрнаго выдѣленія типичныхъ явленій по извѣстнымъ объективнымъ признакамъ. Эта сторона дѣла и требуетъ особаго вниманія будущихъ изслѣдователей, дабы поставить изученіе бюджетовъ на надлежащую высоту и придать ихъ обобщеніямъ статистическую обоснованность.

Къ числу второстепенныхъ вопросовъ принадлежитъ вопросъ о раздѣленіи расходовъ на группы. Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что изслѣдователи группируютъ расходы весьма различно. Въ литературѣ предложенъ цѣлый рядъ классификацій. Одной изъ первыхъ является классификація, предложенная на международномъ брюссельскомъ конгрессѣ статистиковъ. Позднѣе таковыя были предложены Энгелемъ¹⁾, Гампке²⁾ и др. Весьма подробная схема группировки расходовъ дается Баллиномъ³⁾. Степень детальности такой группировки зависитъ отъ условій самаго изслѣдованія, отъ большей или меньшей его тщательности. Вообще должны быть установлены основныя категоріи расходовъ (напр., пища, квартира, одежда и бѣлье, умственные потребности.

¹⁾ Engel: Die Lebenskosten belgischer Arbeiterfamilien, Bulletin de l'institut international de statistique, IX tome, 1 livraison.

²⁾ Hampke: Das Ausgabebudget der Privatwirtschaften, Jena, 1888.

³⁾ Ballin: Der Haushalt der arbeitenden Klassen, стр. 65—67.

заботы о здоровьѣ, удовольствія и отдыхъ, налоги и т. д.) съ такимъ разчетомъ, чтобы эти категоріи допускали дальнѣйшую детальную группировку.

Энгель предлагаетъ ¹⁾ слѣдующую группировку расходовъ:

1) пища, 2) одежда и бѣлье, 3) квартира, 4) отопленіе и освѣщеніе, 5) заботы о здоровьѣ, 6) заботы объ умѣ (Geistespflege), 7) заботы о религіи (Gottesdienst), 8) юридическая защита и налоги, 9) расходы предусмотрительности (Vor- und Fürsorge), 10) удовольствія и отдыхъ, 11) помощь въ хозяйствѣ (прислуга и подарки), 12) общіе и неопредѣленные расходы, 13) особые расходы на дѣтей, 14) проценты по долгамъ, 15) погашеніе долговъ, 16) сбереженія, 17) расходы по промыслу.

Конференція директоровъ германскихъ городскихъ статистическихъ бюро въ 1879 году установила ²⁾ такую классификацію:

а) жилище, б) движимость и домашняя утварь, с) отопленіе, d) освѣщеніе, е) пища (для одинокихъ: что стоятъ завтракъ, обѣдъ, ужинъ, при собственномъ хозяйствѣ: мѣсячное потребленіе мяса, яицъ, рыбы, овощей, картофеля, хлѣба, кофе, молока, пива, прочихъ предметовъ питанія, по какимъ цѣнамъ, общій мѣсячный расходъ), f) одежда (сколько потребляется одежды, цѣна отдѣльныхъ предметовъ одѣянія, сколько потребляется бѣлья, сколько надо класть на новыя покупки, починки и стирку), g) налоги, h) заботы о здоровьѣ, расходы на болѣзни, баню, i) обученіе и духовныя потребности, взносы въ образовательныя фереины, k) прочія потребности, какія.

Гампке даетъ слѣдующую схему:

- I. Пища. Черный хлѣбъ и ржаная мука, бѣлый хлѣбъ и пшеничная мука, крупы, рисъ и пр., картофель, овощи, стручковыя растенія, мясо, птица, рыба, колбасы, окорокъ и пр., яйца, молоко и сыръ, масло, прочіе жиры, соль, коренья, кофе, цикорій и чай, какао и шоколадъ, сахаръ, напитки, табакъ, прочіе расходы.
- II. Одежда. Платья, обувь, бѣлье, шляпы, перчатки, прочее.
- III. Жилище. Квартирная плата, покупка мебели, хозяйственная утварь, прочіе расходы, какъ починки и т. п.
- IV. Отопленіе и освѣщеніе.
- V. Чистка. Средства чистки (мыла и др.), плата за мытье, глаженіе и пр., баня, стрижка волосъ и пр.
- VI. Заботы о здоровьѣ. Плата врачамъ, лѣкарства, лѣченіе ваннами и водами.
- VII. Предусмотрительность. Преміи по страхованію жизни и отъ огня, взносы по страхованію пенсіи, отъ несчастныхъ случаевъ, болѣзней, инвалидности.
- VIII. Умственные потребности, воспитаніе. Плата за ученіе дѣтей, расходы на учебники и письменныя принадлежности, газеты, книги, взносы въ научныя фереины, расходы по удовлетворенію религіозныхъ потребностей.

¹⁾ Engel, loc. cit.

²⁾ Konferenz der Directoren der statistischen Bureaus deutscher Städte, Berlin, 1879.

- IX. Налоги. Прямые налоги, платежи у нотариусовъ, адвокатовъ и пр.
- X. Личныя услуги. Плата прислугѣ и подарки, прочіе расходы того же рода.
- XI. Удовольствія, отдыхъ. Театры, концерты, фрейны, празднества въ домѣ и внѣ дома, поскольку расходы по нимъ не включены въ другія группы, путешествія для развлеченія и отдыха, прочіе расходы.
- XII. Общіе и неопредѣленные расходы (почтовые, на извозчиковъ, на конку, плата на чай, милостыня и пр.).

Данные случаи классификаціи могутъ служить только примѣромъ того, какъ группируются всѣ расходы семьи, и не могутъ претендовать на безупречность и всеобщую примѣнимость. Впрочемъ, изслѣдователи бюджетовъ должны стремиться къ однообразію основныхъ группъ въ цѣляхъ удобосравнимости результатовъ ихъ работъ.

Въ бюджетныхъ изслѣдованіяхъ представляется интереснымъ вычисленіе количества потребляемыхъ предметовъ на человѣка. Однако различныя семьи имѣютъ неодинаковый составъ, такъ что дѣленіе, напр., количества годовой пищи на число членовъ семьи представляется неправильнымъ. Райтъ пытался устранить это затрудненіе въ анкетѣ 1891 года (см. стр. 304) условнымъ расчетомъ единицъ на членовъ семьи разнаго возраста. Энгель предложилъ ¹⁾ принять въ основаніе такихъ расчетовъ новорожденное дитя, какъ единицу. По мѣрѣ увеличенія возраста дѣтей на каждый годъ присчитывается $\frac{1}{10}$, такъ что 10-лѣтній ребенокъ считается за 2 единицы, 20-лѣтній юноша и дѣвушка—за 3 единицы. Всѣ женщины старше 20 лѣтъ принимаются также за 3 единицы, а для мужчинъ возростаніе идетъ дальше до 25-лѣтняго возраста, когда они считаются за $3\frac{1}{2}$ единицы; всѣ мужчины старше этого возраста принимаются также за $3\frac{1}{2}$ единицы. Конечно, эти предложенія могутъ считаться только первыми попытками внести больше точности въ дѣло расчета нормъ потребления на единицу населенія. Окончательная выработка этого приѣма зависитъ отъ точнаго установленія отношеній между разными возрастными группами, для чего необходимо воспользоваться опытными данными физиологіи и пр. Какъ справедливо замѣчаетъ Щербина ²⁾, мужчина въ полномъ рабочемъ возрастѣ не можетъ быть

¹⁾ E. Engel: Die Lebenskosten belgischer Arbeiterfamilien.

²⁾ Щербина: Крестьянскіе бюджеты, стр. 86.

приравниваемъ къ старику, такъ какъ потребляетъ пищи на 29% больше послѣдняго. Независимо отъ этого потребленіе пищи и пр. должно разсчитываться не на эту условную единицу, а всегда на человѣка (обыкновенно на взрослого, какъ въ федеральной анкетѣ 1891 г., въ которой вычисленіе производилось на 100 единицъ, соответствующихъ взрослому мужчине). Условныя же единицы могутъ служить только средствомъ болѣе точнаго вычисленія этихъ нормъ.

Труды Юридического Кабинета при Императорскомъ Томскомъ Университетѣ.

СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

Выпускъ II.

Экономическое положеніе томскихъ студентовъ.

Составилъ

М. Н. Соболевъ

при участіи студентовъ—членовъ статистическаго семинарія



ТОМСКЪ

Паровая типо-литографія П. И. Макушина, Благовѣщ. пер., соб. д.

1902.



Экономическое положение

Томских студентов

По определению Юридического Факультета Императорскаго Томскаго Университета, печатать разрѣшается.

Деканъ Факультета *И. Табашиковъ.*

М. Н. Соболевъ



ТОМСКОЕ



Введение.

Предисловіе.

Поставленная въ семинаріи Томскаго Университета задача изслѣдовать экономическое положеніе томскихъ студентовъ была осуществлена слѣдующимъ образомъ. Сначала

Издаваемый въ свѣтъ II-й выпускъ «Трудовъ статистико-экономическаго отдѣленія Юридическаго Кабинета при Императорскомъ Томскомъ Университетѣ» является результатомъ обработки данныхъ переписи студентовъ Томскаго Университета и Томскаго Технологическаго Института, произведенной при содѣйствіи студентовъ, участвовавшихъ въ 1901 году въ статистическомъ семинаріи. Матеріалъ переписи, какъ можетъ видѣть читатель, не свободенъ отъ недостатковъ въ смыслѣ неполноты и иногда неточности данныхъ. Не смотря на это, сводка данныхъ даетъ достаточно вѣрную картину какъ общаго уровня благосостоянія томскихъ студентовъ, такъ и частныхъ ихъ экономическаго положенія. Значительная часть работы по сводкѣ цифрового матеріала была выполнена подъ руководствомъ составителя М. Н. Соболева студентами, отчасти же самимъ составителемъ, а текстъ написанъ цѣликомъ этимъ послѣднимъ.

Чѣмъ занимаются или занимались родители или на какихъ средства они живутъ или жили

	Холостъ, женатъ, вдовъ		
Семейное состояніе.	Если женатъ, или вдовъ,	1.	лѣтъ.
	укажите возрастъ живыхъ	2.	лѣтъ.
	дѣтей.	3.	лѣтъ.
		4.	лѣтъ.
		5.	лѣтъ.
Живете ли безплатно на полномъ изживаніи.	У родителей		
	У родныхъ		
	У постороннихъ		
Живете ли на квартирѣ за плату.			
Живете ли на квартирѣ за урокъ.			
Живете ли на квартирѣ за другія услуги и какія именно.			

Продисловіє

(The following page contains faint bleed-through from the reverse side of the document.)

Введение.

Поставленная въ статистическомъ семинаріи Томскаго Университета задача изслѣдовать экономическое положеніе томскихъ студентовъ была осуществлена слѣдующимъ образомъ. Сначала въ семинаріи былъ выработанъ вопросный бланкъ, который долженъ былъ служить при переписи. Содержаніе этого бланка было слѣдующее:

Студентъ или вольно-слушатель.	факультетъ:		курсъ:
Возрастъ			
Сословіе			
Въ какомъ учебномъ заведеніи окончилъ курсъ.			
Живы ли родители.			
Чѣмъ занимаются или занимались родители или на какія средства они живутъ или жили.			
Семейное состояніе.	Холостъ, женатъ, вдовъ		
	Если женатъ, или вдовъ, укажите возрастъ живыхъ дѣтей.	1.	лѣтъ.
		2.	лѣтъ.
		3.	лѣтъ.
		4.	лѣтъ.
5.	лѣтъ.		
Живете ли безплатно на полномъ иждивеніи.	У родителей		
	У родныхъ		
	У постороннихъ.		
Живете ли на квартирѣ за плату.			
Живете ли на квартирѣ за урокъ.			
Живете ли на квартирѣ за другія услуги и какія именно.			

Общая сумма всѣхъ вашихъ денежныхъ получений съ 1 сентября 1901 г. по 1 декабря (исключая стипендіи).		В ъ т о м ъ ч и с л ѣ:					
		Прислано отъ родителей или родныхъ.	Заработано личнымъ трудомъ.	Заработ. труд. член. семьи (у жив. сем.).	Получено пособій отъ Правленія.	Получено ссудъ и пособ. отъ об. вспом. уч.	Получено ссудъ и пособій отъ част. лицъ.
Сколько человекъ живетъ въ комнатѣ.							
Если получаете стипендію, то какова ея годовая сумма.		Казенная					
		Частная.					
Если зарабатываете средства существованія собственнымъ трудомъ, то перечислите, какими именно его видами (возможно точнѣе и детальнѣе).							
Опредѣлите число часовъ въ день, какое тратите на заработокъ.							
Если вы заняты не каждый день, то укажите число часовъ въ недѣлю.							
Вашъ лѣтній заработокъ въ 1901 г.	Какое или какія занятія.						
	Общая сумма заработка.						
	Чистый остатокъ, привезенный въ Томскъ.						
Сумма вашей задолженности.	Обществу вспомош. учащ.						
	Правленію Университ.						
	Частнымъ лицамъ.						
	Духовному вѣдомству.						
Сколько платите за комнату въ мѣсяцъ.	Только за комнату.						
	За комнату съ прикуской.						
	За комнату со столомъ.						
	За комнату съ полнымъ содержаніемъ.						
	Общежитіе.						
Если вы нанимаете самостоятельную квартиру, то	Изъ сколькихъ комнатъ.						
	Сколько платите въ мѣсяцъ.						
	Сколько лицъ въ ней живетъ.						